



Universitatea
Ștefan cel Mare
Suceava

Facultatea de Litere și Științe ale Comunicării

**CENTRUL DE ÎNVĂȚĂMÎNT LA DISTANȚĂ ȘI
FORMARE CONTINUĂ**

<http://litere.usv.ro/id> Telefon: +40 230 216 147 // int: 115

**Specializarea: Limba și literatura română- Limba și literatura franceză
Anul I, sem. 2**

HISTOIRE DE LA LITTERATURE FRANCAISE. LE XVIII^{ème} SIECLE

Lector univ. dr. Elena-Camelia BIHOLARU

EDITURA UNIVERSITĂȚII „ȘTEFAN CEL MARE” SUCEAVA

Cerințe preliminare

Materialul de studiu propus studenților din anul I, semestrul al II-lea, de la Programul de studiu *Limba și literatura română – O limba și literatură modernă (franceză, germană)*, specializarea *Limba și literatura română – O limba și literatură franceză*, forma de Învățământ la distanță (ID) urmărește permanent stabilirea unor conexiuni cu o serie de alte discipline ce s-au studiat pe parcursul anilor anteriori de studiu, conform planurilor de învățământ. Aceste discipline sunt: Introducere în filologie, Istoria literaturii franceze, Teoria literaturii, Curs practic limba franceza, Literatură comparată, Limba franceză contemporană.

Obiectivele cursului

Acest curs își propune să urmărească atât obiective generale cât și obiective specifice.

Obiectivul general al disciplinei

- prezentarea sintetică și analitică a fenomenului literar al Luminilor, definirea și descrierea formelor de evoluție, a temelor esențiale și a transformărilor produse în spațiul literar și cultural al Luminilor ;
- însușirea unor metode de interpretare a literaturii, dezvoltarea spiritului critic, a spiritului de analiză și sinteză pentru receptarea operelor în contextul mentalităților secolului al XVIII-lea în spațiul francez;
- valorificarea și utilizarea adecvată a conceptelor literare privitoare la spațiul literar, cultural, estetic și ideologic specific epocii Luminilor;

Obiective specifice

- abordarea operelor literare în contextul evoluției anumitor genuri (roman, poveste filosofică, articol de dicționar, pamflet, teatru, poezie, tratat);
- analiza textelor literare, explicarea poziției operelor literare din epoca Luminilor în contextul cultural francez și raportarea lor la tradițiile literare din cultura franceză.
- aprofundarea fenomenului literar al Luminilor prin exercițiul concret de lectură, analiză și interpretare în context literar și cultural.

Evaluare

Nota finală se compune din:

1. nota obținută în urma evaluării sumative prin examen scrisă, având ca bază materialul actual de studiu și resursele bibliografice propuse: Pondere la nota finală – 50%.
 2. nota obținută la evaluarea periodică prin examinare orală din cadrul activităților tutoriale: Pondere la nota finală – 10%.
- nota obținută la evaluarea pe parcurs pentru cele două teme de control: Pondere la nota finală – 40%.

Unități de învățare

1. L'esprit des Lumières. Un rayonnement complexe.
2. Les artisans du siècle des Lumières.
3. *L'Encyclopédie* : Profil et importance d'une entreprise emblématique. L'ordre de l'organisation du savoir.
4. Montesquieu. *Les Lettres Persanes* (1721) : thématique, composition, personnages, style.
5. Diderot. *Jacques le Fataliste et son maître* (1796) : genèse du roman, structure, personnages ; la question du déterminisme ; originalité et modernité.
6. Voltaire. Contes philosophiques. *Candide* (1759). *Zadig* (1748). Redéfinition d'un genre.
7. J.J. Rousseau. *La Nouvelle Héloïse* (1762) : le roman par lettres, composition et thématique, éthique et esthétique. Les écrits autobiographiques. *Les Confessions* (1782-1789)
8. Le roman au XVIIIe siècle – sensibilité et libertinage. L'abbé Prévost : *Manon Lescaut* (1731) ; Bernardin de Saint-Pierre : *Paul et Virginie* (1788).
9. Le théâtre au XVIIIe siècle. Les novateurs. Marivaux : *Le Jeu de l'Amour et du Hasard* (1730). Beaumarchais : *Le Barbier de Séville* (1776).

Studiu individual. Corpus de textes pour approfondir

1. **L'Encyclopédie** (1751-1771) – Denis Diderot et Jean d'Alembert
Philosophe (article)
2. CHARLES - LOUIS DE SECONDAT - MONTESQUIEU (1689 – 1755)
Les Lettres persanes (1721)
Mœurs et coutumes françaises (la lettre XXIV)
Comment peut-on être Persan ? (la lettre XXX)
3. DENIS DIDEROT (1713 – 1784)
Jacques le Fataliste et son maître (1796)
Le Pardon du Marquis des Arcis (fragment)
4. FRANCOIS - MARIE AROUET - VOLTAIRE (1694 – 1778)
Candide (1759) (fragment, chapitre XVIII)
Zadig (1748) (fragment, le chapitre XII, Le Souper)
5. JEAN - JACQUES ROUSSEAU (1712 – 1778)
Les Confessions (1782-1789)
Le Ruban volé (fragment)
6. BERNARDIN DE SAINT- PIERRE (1734 - 1814)
Paul et Virginie (1788)
La Nuit tropicale (fragment)
ANTOINE-FRANCOIS PREVOST - L'ABBE PREVOST (1697 – 1763)
Manon Lescaut (1731) (fragment)
7. PIERRE CARLET DE CHAMBLAIN DE MARIVAUX (1688-1763)
Le Jeu de l'amour et du hasard (1730)
PIERRE-AUGUSTIN CARON DE BEAUMARCHAIS (1732-1799)
Le Barbier de Séville (1776)
Le Mariage de Figaro (1784)

Bibliographie pour le XVIII ème siècle

STEICIUC, Elena-Brandusa, *Le Siècle des Lumières*, Editura Universității « Ștefan cel Mare », Suceava, 1994.

LIPATTI, Valentin, *Le dix-huitième siècle français*, Editura Fundației România de mâine, București, 1997.

ION, Angela (sous la direction de), *Histoire de la littérature française au XVIIIe siècle*, T.U. Bucuresti, 1981.

1. ARIES, Philippe et DUBY, Georges, *Histoire de la vie privée*, t. III, Seuil, Paris, 1986.

2. ANTOINE, Adam, *Histoire de la littérature française au XVIIIe siècle*, Paris

3. BALOTA, Nicolae, *Literatura franceza de la Villon la zilele noastre*, Dacia, Cluj-Napoca, 2001.

4. BADESCU, Irina, *Cours de littérature et de civilisation françaises au XVIIIe siècle*, T.U. Bucuresti, 1975.

5. BONNET, Jean-Claude, *Diderot*, Paris, 1984.

6. CASSIRER, Edmond, *Le problème J.J. Rousseau*, Paris, Hachette, 1987.

7. CHARPENTIER, Jean, *Littérature du XVIIIe siècle. Textes et documents*, Nathan, 1982.

8. CHOUILLET, Jean, *Diderot, poète de l'énergie*, Paris, POE, 1984.

9. CLEMENT, P.- P., *J.J. Rousseau, de l'éros coupable à l'éros glorieux*, Neuchâtel, La Balconnière, 1976.

10. DESCOTES, M., *Les grands rôles du théâtre de Marivaux*, Paris, PUF, 1972.

11. DIDIER, Béatrice, *Histoire de la littérature française du XVIIIe siècle*, Presses Universitaires de Rennes, 2003

12. DUCHET, M., *Anthropologie et histoire au Siècle des Lumières*, Paris, Flammarion, 1977.

13. GOULEMOT, Jean-Marie, *La littérature des Lumières en toutes lettres*, Bordas, 1989.

14. GUSDORF, Georges, *Principes de la pensée au siècle des Lumières*, Paris, Payot, 1971.

15. GUSDORF, Georges, *Dieu, la nature, l'homme au siècle des lumières*, 1972 ;

16. GUSDORF, Georges, *L'avènement des sciences humaines au siècle des lumières*, 1973

17. LANSON, Gustave, *Histoire de la littérature française*, Paris, Hachette, 1958.

18. LARTHOMAS, Pierre, *Le théâtre au XVIIIe siècle*, Paris, PUF, 1982.

19. MAUZI, Robert (sous la direction de), *Précis de littérature française du XVIIIe siècle*, PUF, Paris, 1990.

20. MERVAUD, C. ET MENANT, A., *Le siècle de Voltaire, hommage à J. Pommeau*, 2 vol., Oxford, The Voltaire Foundation, 1972.

21. MUNTEANO, B., *Solitude et contradiction de J.J. Rousseau*, Paris, Nizet, 1975.

22. MUNTEANU, Romulus, *Cultura în Epoca Luminilor*, București, Minerva, 1981, vol. II.

23. OLTEANU, Tudor, *Morfologia romanului in secolul al XVIII-lea*, Bucuresti, Univers, 1972.

24. POMEAU, R., *Beaumarchais ou la bizarre destinée*, Paris, PUF, 1987.

25. POULET, Georges, *Etudes sur le temps humain*, Paris, Plon, 1950.
26. RAYMOND, Marcel, *J.J. Rousseau, la quête de soi et la rêverie*, Paris, Corti, 1962.
27. ROUSSET, Jean, *Forme et signification*, Paris, Corti, 1960.
28. SABBAH, Hélène, *La critique de la société française au XVIIIe siècle. Thèmes et questions d'ensemble*, Hatier, Paris, 1986.
29. SAINT-AMAND, P., *Diderot : le labyrinthe de la relation*, Paris, Vrin, 1984.
30. SPANU, Petruța, *Rățiune și sentiment. Romane franceze din secolul al XVIII-lea*, Iași, Ed. Universității, „Al.I. Cuza”, 1999.
31. STAROBINSKI, Jean, *Montesquieu par lui-même*, Paris, Seuil, 1953.
32. STAROBINSKI, Jean, *J.J. Rousseau. La transparence et l'obstacle*, Paris, Plon, 1957.
33. TATIN-GOURIER, Jean-Jacques, *Lire les Lumières*, Armand Colin, Paris, 2005.
34. TOMA, Dolores, *Du baroque au classicisme*, 2e éd., Bucarest, Babel, 1998.
35. TOMA, Radu, *Epistemă, ideologie, roman : secolul XVIII francez*, București, Univers, 1982.
36. VERSINI, L., *Le roman épistolaire*, Paris, PUF, 1979.
37. VIANU, Tudor, *Moralistii francezi*, Bucuresti, Ed. pentru literatura, 1964.
38. VIANU, Tudor, *Voltaire*, Bucuresti, Ed. pentru literatura, 1955.
39. VOVELLE, Michel coord, *Omul Luminilor*, traducere in limba franceză de Ingrid Ilinca, postfață de Radu Toma, Iași, Polirom, 2000.

Sites utiles pour la recherche des textes littéraires :

1. Littérature des Lumières et Révolution, <http://bibliotheque-desguine.hauts-de-seine.net/desguine/Fonds-remarquables/Lumieres-et-Revolution?lang=fr>
2. Littérature française du XVIII ème siècle, http://fr.wikisource.org/wiki/Portail:Litt%C3%A9rature_fran%C3%A7aise_du_XVIIIe_si%C3%A8cle
3. Textes des Lumières, http://fr.wikisource.org/wiki/Portail:Les_Lumi%C3%A8res
<http://bibliothequenumerique.tv5monde.com>
<http://catalogue.bnf.fr/>
<http://fr.wikisource.org/wiki/Wikisource:Accueil>
http://signets.bnf.fr/html/categories/c_410ling_revues.html
<http://fr.wikisource.org/wiki/Wikisource:Gallica>
<http://www.archive.org/details/texts>
<http://poesie.webnet.fr/home/index.html>

UI 1. LE SIECLE DES LUMIERES. UN RAYONNEMENT COMPLEXE

Sommaire

- Compétences
- 1.1. Introduction
- 1.2. Le contexte historique
- 1.3. Valeurs et idéologie des Lumières. Représentants des Lumières
- 1.4. La critique de la société
- 1.5. L'esprit des Lumières
- 1.6. Les Salons philosophiques des Lumières
- 1.7. Les genres des Lumières
- 1.8. Le mouvement artistique des Lumières. Le style rococo et le style néoclassique
- 1.9. Quelques repères dans la critique des Lumières
- Résumé
- Test d'autoévaluation
- Miniglossaire
- Bibliographie minimale

Compétences

A la fin de ce cours, l'étudiant sera capable : de définir le mouvement et l'esprit des Lumières, d'expliquer l'importance du contexte historique dans l'évolution des Lumières, de présenter ses valeurs et ses principaux représentants, de préciser les sujets de la critique de la société faite par les philosophes, de décrire le rôle des Salons philosophiques, d'exposer les genres et les styles du mouvement artistique des Lumières.

1.1. Introduction

Le siècle des Lumières est une période de rayonnement complexe qui désigne le mouvement intellectuel, politique, historique et artistique du XVIIIème siècle français. Son principal but est de promouvoir les connaissances et de combattre toute forme d'obscurantisme.

La philosophie des Lumières est marquée par des idées pré démocratiques du XVIII siècle. Elle établit une éthique, une esthétique et un savoir fondé sur la « raison éclairée » de l'homme.

➤ De point de vue historique, l'ensemble du mouvement connaît son moment de gloire à la fin du siècle avec la révolution française (1789) et américaine.

➤ De point de vue politique, il correspond à la montée du capitalisme. Les Lumières envisagent un type de progrès qui correspond aux valeurs de la bourgeoisie montante : mérite, travail, libre entreprise.

➤ De point de vue artistique, pour les arts plastiques, il couvre la transition entre les périodes classique, rococo et néoclassique, et pour la musique, celle de la musique baroque à la musique de la période classique.

1.2. Le contexte historique

Les limites littéraires du XVIIIe siècle - Le Siècle des Lumières – peuvent être situées entre :

la fin du règne de Louis XIV (1715) et	la Révolution française (1789) ou la prise de pouvoir de Bonaparte (1799).
--	---

A l'intérieur de cette période, on peut distinguer :

la Régence (1715-1723), marquée par une vague libération des mœurs ;	le règne de Louis XV (1723- 1774) ;	le règne de Louis XVI 1774- 1792 (le roi est exécuté en 1793).
--	--	--

La période historique des Lumières marque la fin de l'époque antérieure, appelée l'Ancien Régime.

Le règne de Louis XIV	la Régence du duc Philippe d'Orléans	Le règne de Louis XV	Le règne de Louis XVI
1673-1715 (72 ans)	1715-1723	1715-1774	1774-1792
			
Portrait de Louis XIV en costume de sacre par Hyacinthe Rigaud en 1701.	Portrait par Jean-Baptiste Santerre, en 1717 (Régence, car le roi avait 5 ans).	Portrait de Louis XV par Maurice Quentin de La Tour en 1748.	Portrait de Louis XVI en costume de sacre par Joseph Siffred Duplessis (1725-1802).

Durant le siècle des Lumières, de point de vue politique et social, surtout sous la monarchie absolue du règne de Louis XIV, la société française est divisée en trois ordres :

La noblesse ou les féodaux laïcs :	Le clergé ou les féodaux ecclésiastiques :	Le Tiers-État ou le peuple :
-ils possèdent les terres ; -ils détiennent des privilèges ; -les titres de noblesse se transmettent de père en fils ;	-les gens de l'église bénéficient de nombreux privilèges ; -ils vivent de l'impôt (la dîme) payée par les paysans ;	-il réunit les bourgeois des villes qui sont commerçants et artisans et les paysans de la campagne ; -ils travaillent et payent des impôts (la taille) ;
		
<i>Le Duc de Penthièvre et sa famille,</i> Jean-Baptiste Charpentier (1768)	<i>La misère du peuple,</i> Sébastien Bourdon (1616-1671)	Évêques à une messe pontificale

Sous le règne de Louis XV, la France occupe une position privilégiée en Europe :

-elle est le pays le plus peuplé ayant 26 millions d'habitants ;

- elle est le pays le plus puissant, avec une flotte remarquable (la Royale) et des colonies sucrières ;
- la langue et la culture de la Cour de Versailles constitue un modèle pour l'Europe, de Berlin, en Prusse, à Saint-Pétersbourg, en Russie;
- les salons parisiens cultivent l'art de la conversation, mais aussi un esprit d'opposition face à l'autorité du pouvoir monarchique et religieux ;
- les grands esprits des Lumières remettent en cause l'absolutisme au nom de la raison.

1.3. Valeurs et idéologie des Lumières. Représentants des Lumières

L'esprit des Lumières correspond à une croyance en un monde rationnel, ordonné, compréhensible ; il exige de l'homme l'établissement d'une connaissance rationnelle et organisée.

Le terme « lumières » suggère le passage de la nuit au jour, de l'obscurantisme à la connaissance rationnelle. La métaphore « l'esprit des lumières » désigne une philosophie, une vision du monde, un système de concepts qui proposent des principes et des idéaux comme : la raison, la tolérance, le progrès, la liberté, le bonheur. Cette vision se manifeste par le refus des préjugés, elle conteste tout ce qui représente la superstition, l'arbitraire, le fanatisme et l'obscurantisme.

• « La simple raison n'élève pas l'homme au-dessus de la bête ; elle n'est dans son principe qu'une faculté ou une aptitude par laquelle l'homme peut acquérir les connaissances qui lui sont nécessaires, et par laquelle il peut, avec ces connaissances, se procurer les biens physiques et les biens moraux essentiels à la nature de son être. La raison est à l'âme ce que les yeux sont au corps : sans les yeux, l'homme ne peut jouir de la lumière, et sans la lumière il ne peut rien voir. »

Quesnay, *La Physiocratie*, 1768.

• « Qu'est-ce que les Lumières ? La sortie de l'homme de sa minorité dont il est lui-même responsable. Minorité, c'est-à-dire incapacité de se servir de son entendement (pouvoir de penser) sans la direction d'autrui, minorité dont il est lui-même responsable (faute) puisque la cause en réside non dans un défaut de l'entendement mais dans un manque de décision et de courage de s'en servir sans la direction d'autrui. **Sapere aude ! (Ose penser) Aie le courage de te servir de ton propre entendement.** Voilà la devise des Lumières.

Emmanuel Kant (1724-1804), *Qu'est-ce que les Lumières ?* (1784)

• « Ce qui caractérise le philosophe et le distingue du vulgaire [*de l'homme ordinaire*], c'est qu'il n'admet rien sans preuve, qu'il n'acquiesce point à des notions trompeuses et qu'il pose exactement les limites du certains, du probable et du douteux. »

Diderot, *Lettre à Sophie Volland*, 26 septembre 1762

« L'Homme des Lumières, éclairé par la Raison [*faculté de raisonner par laquelle on connaît et on juge*], est libre de se consacrer aux sciences et aux arts qui doivent libérer le monde des pesanteurs du passé et contribuer à le transformer de façon utilitaire pour le bonheur du plus grand nombre possible [...] qui commence sur cette terre.

[...] Contre la Révélation, contre l'autorité et la tradition, les Lumières se fondent sur l'expérience et recherchent les lois de la nature à partir de l'observation, de l'analyse, de la comparaison. [...] la science s'adresse plaisamment aux gens du monde. [...]

Une masse de nouveaux instruits [...] souscrit aux livres nouveaux, se jette sur l'Encyclopédie, parle dans les cafés et les promenades alors que les salons deviennent philosophiques [...]. Le succès des Lumières est celui de la diffusion, clubs, salons, cafés, académies ont contribué à former l'homme des Lumières»

Monique Cottret, *Extrait de l'article « Lumières », Dictionnaire de l'Ancien Régime sous la direction de Lucien Bély, PUF, réed. 2005*

La Révélation = [communication que Dieu fait à l'humanité. Les Lumières souhaitent avoir une liberté de pensée refusée par l'Eglise et

par la monarchie absolue.]

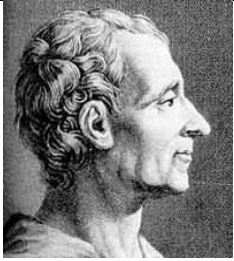
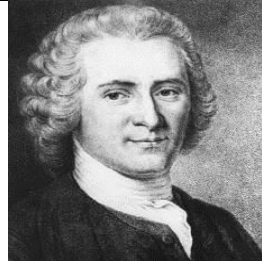
La période des Lumières affirme et soutient avec acharnement idéologique des valeurs propres :

- ✓ le rationalisme philosophique et critique ;
- ✓ la critique de l'ordre social et politique ;
- ✓ la critique de la noblesse et de la monarchie absolue ;
- ✓ la critique de la hiérarchie religieuse ;
- ✓ l'exaltation des sciences.

L'homme des Lumières défend comme valeurs essentielles : la raison, la tolérance, la liberté, l'égalité, l'humanité, la séparation des pouvoirs.

Les représentants des Lumières, les principales figures de cette élite courageuse d'intellectuels sont les philosophes et les encyclopédistes.

- Ils se remarquent par une haute considération pour le genre humain et par la foi dans la marche vers le progrès.
- Ils se proposent de contester toute forme d'irrationalité, de superstition et de tyrannie.

			
MONTESQUIEU (1689 - 1775)	DENIS DIDEROT (1713- 1784)	VOLTAIRE (1694-1788)	ROUSSEAU (1712-1778)

1.4. La critique de la société

La France des Lumières est construite sur une société inégalitaire.

Une monarchie absolue de droit divin :	1. monarchie héréditaire	transmission de père en fils
	2. monarchie absolue	le roi détient tous les pouvoirs
	3. monarchie de droit divin	le roi est élu par Dieu et reconnu en tant que représentant sacré de Dieu
Une société de 3 ordres inégalitaires :	1. Les ordres privilégiés	-la noblesse et -le clergé
	2. Le Tiers Etat composée de	-la Bourgeoisie (riche mais sans aucun pouvoir) -les ruraux et le peuple des villes (ayant des conditions de vie difficiles)

La critique de la société faite par les philosophes concerne l'inégalité sociale et politique sous la forme d'une lutte de classes :

Critique de la monarchie absolue (revendications) :	1. Séparation des pouvoirs	Roi + Assemblée élue
	2. Le pouvoir du roi vient des sujets et non pas de Dieu	
Critique de la société (revendications) :	1. Tous les hommes sont égaux	fin des privilèges et des impôts selon la fortune
	2. Liberté religieuse et liberté d'expression	fin de la Censure

➤ Le long du XVIIIème siècle, la monarchie perd son rôle progressif et elle est remplacée par la consolidation et l'épanouissement de la bourgeoisie.

➤ La lutte de classe met en cause les anciennes structures sociales de l'Ancien Régime. Elle est définie par toute une série d'oppositions :

noblesse/ bourgeoisie,	exploiteurs/ exploités,	possédants/non possédants,	titre/ mérite,	riche /pauvre,	maître/ esclave,	patrons/ salariés.
---------------------------	----------------------------	-------------------------------	-------------------	-------------------	---------------------	-----------------------

➤ La bourgeoisie est une classe progressiste qui se situe à l'avant-garde des problèmes politiques et idéologiques de l'époque. Un siècle plus tard, la bourgeoisie va triompher de la Révolution de 1789 et elle va remplacer l'exploitation féodale par sa propre exploitation.

L'esprit bourgeois qui caractérise les Lumières institue un régime fondé sur une Constitution et il exalte les vertus républicaines des citoyens. L'esprit bourgeois est par définition un esprit d'opposition :

anticlérical,	antimonarchique,	matérialiste	et athée.
---------------	------------------	--------------	-----------

Les Lumières ouvrent la voie à l'esprit moderne par la multiplicité des projets des philosophes et par les idées politiques et sociales nouvelles.

Les mots clefs du siècle des Lumières sont :

critique de la société,	foi dans la raison,	foi dans la marche vers le progrès,	passion de la vérité.
-------------------------	------------------------	--	-----------------------

1.5.L'esprit des Lumières

L'esprit des Lumières est un esprit philosophique et scientifique, où les notions de morale et de loi jouent un rôle important.

L'esprit philosophique. La figure représentative des Lumières est le philosophe, l'homme de lettres. Il a principalement une fonction sociale car il exerce sa raison dans tous les domaines. Le but du philosophe est de :

guider les consciences,	prôner une échelle de valeurs et	militer dans les problèmes de l'actualité philosophique, sociale et politique.
----------------------------	-------------------------------------	---

Le Philosophe détient un rôle de premier ordre :

✓ intellectuel engagé qui intervient dans la société,
✓ « honnête homme qui agit en tout par raison » (Encyclopédie), « qui s'occupe à démasquer des erreurs » (Diderot),

✓ « celui dont la profession est de cultiver sa raison pour ajouter à celle des autres »,

✓ défenseur des droits de l'humanité, opposé au despotisme.

Le philosophe accomplit plusieurs fonctions dans la société du XVIIIème siècle :

✓ il est un être passionné par la vie sociale ;

✓ il ose ne pas penser comme les autres ;

✓ son esprit critique est un esprit rationaliste qui s'attaque aux traditions dépassées, aux superstitions, au conformisme ;

✓ il dénonce les injustices, il s'engage, il prend le risque de voir ses œuvres censurées, le risque d'être lui-même exilé ;

✓ il lutte pour le progrès ; sa vocation est d'éclairer le monde par la lumière de la raison ;

✓ il est à la fois homme d'action, penseur et écrivain ; la littérature est son arme.

La philosophe elle-même cesse d'être considérée comme la servante de la théologie, elle devient un moyen de connaître et de transformer le réel. Elle passe de la contemplation passive à l'action militante.

L'esprit scientifique. Il se manifeste par la foi inébranlable dans le pouvoir de la raison humaine. Les gens de science font un usage judicieux de la raison :

- ✓ ils croient dans un progrès perpétuel dans les domaines de la connaissance, des valeurs morales et des réalisations techniques ;
- ✓ ils s'appliquent avec rigueur à la méthode des faits contrôlés et à la recherche des causes premières ;
- ✓ ils considèrent que la connaissance, loin d'être innée, procède uniquement de l'expérience et de l'observation, sachant que les deux sont guidées par la raison.

La recherche de la vérité se poursuit par l'observation de la nature plutôt que par l'étude des sources autorisées telles qu'Aristote ou la *Bible*.

Le savoir tend à devenir une autorité morale. La structure du savoir est considérée comme une synthèse de la connaissance, éclairée par la raison humaine. Le savoir se veut un moyen de libération de l'homme.

L'éducation joue un rôle très important ; elle se propose de rendre les hommes meilleurs et même d'améliorer la nature humaine.

La religion et la morale. La plupart des penseurs des Lumières ne renoncent pas complètement à la religion ; ils adoptent une forme de déisme, ils acceptent l'existence de Dieu et d'un au-delà, mais ils rejettent la théologie chrétienne.

L'anticléricalisme se manifeste dans la mesure où l'Eglise apparaît comme une forme de résistance au progrès, comme un pouvoir politique qui entrave le libre exercice de la raison et la volonté de lutter pour les droits de l'homme.

L'évolution de la morale remplace l'idée de salut par celle de bonheur terrestre, de l'homme heureux maintenant et non pas après la mort. Ce bonheur immédiat n'est plus en opposition avec la vie du corps, il est associé avec les notions de libertinage, de volupté, de sensualité.

La philosophie religieuse connaît deux aspects :

- ✓ d'une part, elle se concentre sur la pitié, la toute-puissance et le mystère de la nature ultime de Dieu ;
- ✓ de l'autre, le déisme, la croyance en un monde intelligible ordonné par la divinité, compréhensible pour l'homme par la raison.

L'image de Dieu est celle du « Grand Horloger » qui ordonne parfaitement tout ; ce modèle est repris par la science dans des machines de plus en plus précises et sophistiquées.

La loi. Le processus intellectuel global impose le concept d'individualité. Le sujet pensant touche sa plénitude et peut tout décider par son raisonnement propre ; il n'est plus assujéti aux fondements de la tradition ni aux impératifs des us et coutumes.

L'économie et la philosophie politiques des Lumières sont fondées sur l'idée de lois naturelles et de droits naturels.

La loi est conçue comme une relation réciproque entre les hommes où la liberté individuelle est considérée comme réalité imprescriptible (immuable, éternelle). Si les lois gouvernent aussi bien les Cieux que les affaires humaines, la loi est celle qui donne au Prince son pouvoir et non pas à l'inverse.

Les Lumières introduisent dans la philosophie politique les concepts de Liberté, Propriété et Rationalité ; le principe de la liberté de l'individu est garanti par l'Etat et assuré par la stabilité des lois.

1.6. Les Salons philosophiques des Lumières

La cour du roi cesse d'être le centre du pays et la source de l'opinion : le mouvement des idées se fait contre elle et non plus par elle. Les salons sont d'ordre littéraire et mondain, mais ils deviennent peu à peu philosophiques. Les Salons réunissent des personnalités du monde des lettres, des arts et de la politique. Ils se tiennent chez une femme distinguée et influencent la diffusion des idées philosophiques du siècle par le goût de la conversation brillante.

Les Salons procurent aux écrivains des admirateurs enthousiastes, des relations utiles et parfois de l'aide matérielle. Ils se caractérisent par hardiesse d'esprit et par émulation.

Les grands salons :

➤ Mme de Tencin (1726-1749) tient *Le Bureau d'esprit* où elle anime les discussions, incite ses hôtes à la hardiesse et exerce sur eux un notable ascendant. Elle reçoit des philosophes (Duclos, Marmontel) et des hommes de lettres (L'abbé Prévost, Piron). Elle-même écrit des romans et se passionne pour les idées.

➤ Mme Geoffrin (1749-1777) tient *Le Royaume*, un véritable Salon philosophique et encyclopédique, fréquenté par la riche bourgeoisie. Elle reçoit des artistes, des écrivains et des savants dont Marivaux, Marmontel et D'Alembert. Elle subventionne l'Encyclopédie et les philosophes. Elle adopte une position plus modérée.

➤ Le Salon de Mlle de Lespinasse (1764-1776) reçoit dans son entresol certains des habitués du salon de la marquise de Deffand, des personnalités comme D'Alembert, Condillac, Marmontel et Turgot.



Gabriel Lemmonnier, *Dans le Salon de Madame Geoffrin en 1755*, 1812, Château de Malmaison, Rueil.

1.7. Les genres des Lumières

La philosophie des Lumières s'inscrit dans toutes les formes de littérature :

Le pamphlet	écrit satirique d'actualité; polémique, bref et violent ;	il est bien représenté par Voltaire.
L'article de dictionnaire	exposé rapide et convaincant ayant des vertus didactiques.	- l'article « Philosophe » rédigé par Dumarsais dans <i>L'Encyclopédie</i> - le <i>Dictionnaire philosophique</i> de Voltaire
Le conte philosophique	récit qui fait passer à travers des situations	- <i>Zadig</i> de Voltaire (la physique de Newton) - <i>Candide</i> de Voltaire (le débat sur la question du

	extraordinaires les préoccupations des philosophes.	mal) - les contes de <i>Jacques le Fataliste</i> de Diderot (abolition de l'illusion réaliste, parodie du genre picaresque)
Le roman	un lieu de contestation et de débat	- <i>Manon Lescaut</i> de l'Abbé Prévost (dénonciation d'une société fondée sur l'argent, le vice du jeu et la débauche) - <i>Les Lettres Persanes</i> de Montesquieu (la critique de la société) - <i>La Religieuse</i> de Diderot (dénonciation des vices entraînés par la réclusion monacale antinaturelle)
Le théâtre	lieu capital « où la nation se ressemble » ;	le drame bourgeois - <i>Le Fils naturel</i> , <i>Le Père de famille</i> de Diderot (les malheurs domestiques de la classe moyenne)
La poésie	lieu d'une méditation, elle se fait encyclopédiste.	- <i>Le Mondain</i> de Voltaire (plaidoirie épicurienne pour les raffinements de la civilisation) - <i>Poème sur le désastre de Lisbonne</i> de Voltaire (dénonciation du problème du mal par rapport à Dieu) - <i>Poésies</i> d'André Chénier (le lyrisme à travers l'engagement politique)
Les ouvrages théoriques :	Les traités	<i>De l'esprit des lois</i> de Montesquieu ; <i>Traité sur la tolérance</i> de Voltaire ;
	Les discours	<i>Discours sur l'origine de l'inégalité</i> de Rousseau ; <i>Discours sur la poésie dramatique</i> de Diderot.

1.8.Le mouvement artistique des Lumières. Le style rococo et le style néoclassique

Le style rococo	Le style néoclassique
✓ est né en France vers le milieu du XVIIIème siècle ; ✓ le terme dérive du mot « rocaille » ; il entre en usage autour des années 1730 pour désigner une ornementation imitant les rochers et les pierres naturelles ; ✓ il est caractérisé par des arabesques, des coquilles ondulées aux contours irréguliers et des compositions asymétriques ; ✓ c'est une réaction de la noblesse contre le baroque classique imposé par la cour de Louis XIV ; ✓ c'est un style aristocratique qui révèle un goût pour le clair, l'élégant, le raffiné et le galant ; ✓ il montre une vie désinvolte, agréable et amoureuse de la nature ; ✓ en peinture, il s'exprime par une chromatique délicate (rose, vert, jaune) et des sujets inspirés de la mythologie galante ; ✓ les représentants en peinture sont : François Boucher (peintre de la cour de Louis XV et favori	✓ il se manifeste à partir de 1760 et il prend fin aux environs des années 1830; ✓ il se caractérise par le retour aux formes gréco-romaines, en effet il est lié aux événements politiques de l'époque ; ✓ il remplace la sensualité du style rococo par un style simple, solennel et moral dans le choix de ses sujets ; ✓ les représentants en peinture sont : le Français Jacques Louis David, l'Allemand Anton Raphael Mengs, l'Écossais Gavin Hamilton, l'Américain Benjamin West. ✓ il devient art officiel par les nouvelles républiques issues des révolutions américaine et française (il est associé à la démocratie de la Grèce antique et de la République romaine).

de la marquise de Pompadour), Jean-Honoré Fragonard, Antoine Watteau.	
---	--

	
François Boucher, <i>Les amoureux dans le parc</i>	Jacques Louis David, <i>Le Serment des Horaces</i> (1784-1785)

Dans la période des Lumières, la musique française est illustrée par :

Michel Blavet	premier flûtiste de son temps, membre de la Musique royale en 1738 ;
François Couperin	organiste de l'église Saint-Germain puis claveciniste du roi ;
Louis-Claude Daquin	claveciniste prodige à 6 ans, organiste ;
Jean-Philippe Rameau (1683-1764)	compositeur et théoricien majeur de la musique.

Les autres compositeurs européens qui dominent le siècle sont :

Antonio Vivaldi (1678-1741)	né à Venise ; il compose la cantate « Gloria e Himeno » pour le mariage de Louis XV.
Wolfgang Amadeus Mozart (1756-1791)	né à Salzbourg ; il vient à Paris en 1763, il y rencontre Diderot, d'Alembert et Madame de Pompadour qui le reçoit ; son opéra « Les Noces de Figaro » d'après Beaumarchais, est un triomphe (1786).

Jean-Philippe Rameau: La Orquesta de Luis XV - Concierto de Jordi Savall.(Suites de Orquesta).

<https://www.youtube.com/watch?v=v1ItcF7PWRM>

Antonio Vivaldi : Les quatre saisons. Le Printemps : https://www.youtube.com/watch?v=mFWQgxXM_b8

1.8. Quelques repères dans la critique des Lumières

➤ Emmanuel KANT (1724-1804), *Qu'est-ce que les Lumières ?* (1784)

« 2. La paresse et la lâcheté sont les causes qui expliquent qu'un si grand nombre d'hommes, après que la nature les a affranchi depuis longtemps d'une (de toute) direction étrangère, reste cependant volontiers, leur vie durant, mineurs, et qu'il soit facile à d'autres de se poser en tuteur des premiers. Il est si aisé d'être mineur ! Si j'ai un livre qui me tient lieu d'entendement, un directeur qui me tient lieu de conscience, un médecin qui décide pour moi de mon régime, etc., je n'ai vraiment pas besoin de me donner de peine moi-même. Je n'ai pas besoin de penser pourvu que je puisse payer ; d'autres se chargeront bien de ce travail ennuyeux. Il est donc difficile pour chaque individu séparément de sortir de la minorité qui est presque devenue pour lui, nature. Il s'y est si bien complu, et il est pour le moment réellement incapable de se servir de son propre entendement, parce qu'on ne l'a jamais laissé en faire l'essai. Institutions (préceptes) et formules, ces instruments mécaniques de l'usage de la parole ou plutôt d'un mauvais usage des dons naturels, (d'un mauvais usage raisonnable) voilà les grelots que

l'on a attachés au pied d'une minorité qui persiste. Quiconque même les rejetterait, ne pourrait faire qu'un saut mal assuré par-dessus les fossés les plus étroits, parce qu'il n'est pas habitué à remuer ses jambes en liberté. Aussi sont-ils peu nombreux, ceux qui sont arrivés par leur propre travail de leur esprit à s'arracher à la minorité et à pouvoir marcher d'un pas assuré.

3. Mais qu'un public s'éclaire lui-même, rentre davantage dans le domaine du possible, c'est même pour peu qu'on lui en laisse la liberté, à peu près inévitable. Car on rencontrera toujours quelques hommes qui pensent de leur propre chef, parmi les tuteurs patentés (attitrés) de la masse et qui, après avoir eux-mêmes secoué le joug de la (leur) minorité, répandront l'esprit d'une estimation raisonnable de sa valeur propre et de la vocation de chaque homme à penser par soi-même. Notons en particulier que le public qui avait été mis auparavant par eux sous ce joug, les force ensuite lui-même à se placer dessous, une fois qu'il a été incité à l'insurrection par quelques-uns de ses tuteurs incapables eux-mêmes de toute lumière : tant il est préjudiciable d'inculquer des préjugés parce qu'en fin de compte ils se vengent eux-mêmes de ceux qui en furent les auteurs ou de leurs devanciers. Aussi un public ne peut-il parvenir que lentement aux lumières. Une révolution peut bien entraîner une chute du despotisme personnel et de l'oppression intéressée ou ambitieuse (cupide et autoritaire) mais jamais une vraie réforme de la méthode de penser ; tout au contraire, de nouveaux préjugés surgiront qui serviront, aussi bien que les anciens de lisière à la grande masse privée de pensée.

4. Or, pour ces lumières, il n'est rien requis d'autre que la liberté ; et à vrai dire la liberté la plus inoffensive de tout ce qui peut porter ce nom, à savoir celle de faire un usage public de sa raison dans tous les domaines. Mais j'entends présentement crier de tous côtés : « Ne raisonnez pas » ! L'officier dit : Ne raisonnez pas, exécutez ! Le financier : (le percepteur) « Ne raisonnez pas, payez ! » Le prêtre : « Ne raisonnez pas, croyez : » (Il n'y a qu'un seul maître au monde qui dise « Raisonnez autant que vous voudrez et sur tout ce que vous voudrez, mais obéissez ! ») Il y a partout limitation de la liberté. Mais quelle limitation est contraire aux lumières ? Laquelle ne l'est pas, et, au contraire lui est avantageuse ? - Je réponds : l'usage public de notre propre raison doit toujours être libre, et lui seul peut amener les lumières parmi les hommes ; mais son usage privé peut être très sévèrement limité, sans pour cela empêcher sensiblement le progrès des lumières. J'entends par usage public de notre propre raison celui que l'on en fait comme savant devant l'ensemble du public qui lit. J'appelle usage privé celui qu'on a le droit de faire de sa raison dans un poste civil ou une fonction déterminée qui vous sont confiés. »

➤ VOLTAIRE, *Dictionnaire Philosophique Portatif* - article « Égalité », 1764

« Chaque homme, dans le fond de son cœur, a droit de se croire entièrement égal aux autres hommes ; il ne s'ensuit pas de là que le cuisinier d'un cardinal doive ordonner à son maître de lui faire à dîner ; mais le cuisinier peut dire: "je suis homme comme mon maître, je suis né comme lui en pleurant ; il mourra comme moi dans les mêmes angoisses et les mêmes cérémonies. Nous faisons tous deux les mêmes fonctions animales. Si les Turcs s'emparent de Rome, et si alors je suis cardinal et mon maître cuisinier, je le prendrai à mon service". Et ce discours est raisonnable et juste ; mais en attendant que le grand Turc s'empare de Rome, le cuisinier doit faire son devoir, ou toute société humaine est pervertie. »

➤ BUFFON, *Discours sur la nature des animaux : la société humaine*, 1754

« Parmi les hommes, la société dépend moins des convenances physiques que des relations morales. L'homme a d'abord mesuré sa force et sa faiblesse ; il a comparé son ignorance et sa curiosité ; il a senti que seul il ne pouvait suffire ni satisfaire par lui-même à la multiplicité de ses besoins ; il a reconnu l'avantage qu'il aurait à renoncer à l'usage illimité de sa volonté pour acquérir un droit sur la volonté des autres ; il a réfléchi sur l'idée du bien et du mal, il l'a gravée au fond de son cœur à la faveur de la lumière naturelle qui lui a été départie par la bonté du Créateur ; il a vu que la solitude n'était pour lui qu'un état de danger et de guerre, il a cherché la sûreté et la paix dans la société, il y a porté ses forces et ses lumières pour les augmenter en les réunissant à celles des autres : cette réunion est de l'homme l'ouvrage le meilleur, c'est de sa raison l'usage le plus sage. En effet, il n'est tranquille, il n'est fort, il n'est grand, il ne commande à l'univers que parce qu'il a su se commander à lui-même, se

dompter, se soumettre et s'imposer des lois ; l'homme en un mot n'est homme que parce qu'il a su se réunir à l'homme. »

➤ J.-J. ROUSSEAU, *Du contrat social*, 1762

« L'homme est né libre et partout il est dans les fers. (...) Si je ne considérais que la force et l'effet qui en dérive, je dirais: " Tant qu'un peuple est contraint d'obéir et qu'il obéit, il fait bien; sitôt qu'il peut secouer le joug et qu'il le secoue, il fait encore mieux: car en recouvrant sa liberté par le même droit qui la lui a ravie, ou il est fondé à la reprendre, ou on ne l'était point à la lui ôter." Mais l'ordre social est un droit sacré qui sert de base à tous les autres. Cependant, ce droit ne vient point de la nature, il est donc fondé sur des conventions. Il s'agit de savoir quelles sont ces conventions. »

Test d'autoévaluation C 1

1. Le siècle des Lumières :
 - a. marque la fin de l'Ancien Régime ;
 - b. met fin à la révolution française ;
 - c. ouvre le règne de Louis XVI.
2. La période historique des Lumières correspond aux règnes de :
 - a. Louis XIV et Napoléon Bonaparte ;
 - b. Louis XIV et Louis XV ;
 - c. Philippe d'Orléans, Louis XV et Louis XVI.
3. Les trois ordres de la société française pendant les Lumières sont :
 - a. le Tiers-État, le peuple et le clergé;
 - b. la noblesse, le clergé et le Tiers-État;
 - c. le clergé, les féodaux ecclésiastiques et les féodaux laïcs.
4. La devise des Lumières est :
 - a. « La raison est à l'âme ce que les yeux sont au corps. » ;
 - b. « Ose penser ! Aie le courage de te servir de ton propre entendement. »
 - c. « Couvrez la vérité d'un voile et caressez les préjugés ! ».
5. Les principaux repères de l'idéologie des Lumières sont :
 - a. barbarie, intolérance, culte de l'oppression ;
 - b. combat contre la vérité, exploitation des titres, éloge du monarchisme ;
 - c. l'exaltation des sciences, rationalisme philosophique et critique ;
 - d. foi dans la raison, foi dans la marche vers le progrès, passion de la vérité.
6. Les fondements de l'esprit des Lumières sont :
 - a. l'esprit philosophique ;
 - b. l'esprit scientifique ;
 - c. l'esprit bourgeois.
7. Les Lumières introduisent en politique les concepts suivants :
 - a. Individualité, Tradition et Idéalisme ;
 - b. Liberté, Propriété et Rationalité;
 - c. Toute-puissance, Libertinage et Libération.
8. Le style rococo se caractérise par :
 - a. usage opulent et tourmenté des matières, des jeux d'ombre, de lumière et de couleurs, le recours au trompe-l'œil ;
 - b. la fantaisie des lignes courbes et des contours irréguliers, l'utilisation de teintes claires (rose, vert, jaune, blanc, ivoire, or), le raffinement ;

- c. simplicité des volumes de l'édifice, le goût pour l'antique, harmonie des proportions.
- 9. Les actions spécifiques au philosophe des Lumières sont :
 - a. il exerce sa raison dans tous les domaines;
 - b. il est un être passionné par la vie sociale;
 - c. il est à la fois homme d'action, penseur et écrivain.
- 10. Le terme « illuminisme » désigne :
 - a. la capacité intellectuelle naturelle, l'intelligence ;
 - b. une doctrine et philosophie mystique selon laquelle on ne peut connaître le monde spirituel ou Dieu que par une « illumination », une intuition indicible, non rationnelle ;
 - c. un mouvement littéraire et culturel européen du XVIIIème siècle (de 1715 à 1789) qui se propose de dépasser l'obscurantisme et de promouvoir les connaissances.

Miniglossaire

absolutisme, [pol. et hist.] Système de gouvernement où le souverain possède une puissance de droit divin et sans limites constitutionnelles.

Ancien Régime, période historique qui débute au XVIe siècle et prend fin en 1789 avec la Révolution française ; mode de gouvernement basé sur la monarchie.

athéisme, doctrine ou attitude fondée sur la négation d'un Dieu personnel et vivant ; Négation explicite de l'existence de Dieu ; manière d'agir sur le monde en vue d'instaurer une échelle de valeurs exclusive des valeurs religieuses, considérées comme obstacle à la libération de l'homme.

déisme, doctrine selon laquelle la raison peut accéder à la connaissance de l'existence de Dieu mais ne peut déterminer ses attributs.

esthétique, ensemble de principes esthétiques à la base d'une expression artistique, littéraire ; partie de la philosophie qui se propose l'étude de la sensibilité artistique et la définition de la notion de beau.

fanatisme, comportement, état d'esprit d'une personne ou d'un groupe de personnes qui manifestent pour une doctrine ou pour une cause un attachement passionné et un zèle outré conduisant à l'intolérance et souvent à la violence.

mouvement littéraire/artistique, un ensemble d'œuvres et d'auteurs ayant une esthétique commune (des traits communs affichés : communauté d'idées, de pensées, une vision de l'humanité et de l'art commune).

obscurantisme, attitude, doctrine, système politique ou religieux visant à s'opposer à la diffusion, notamment dans les classes populaires, des « lumières », des connaissances scientifiques, de l'instruction, du progrès.

polémique, débat d'idée et d'argumentation pour définir des positions dans un champs littéraire, des notions importantes d'une esthétique.

raison (le triomphe, le règne de la raison; le flambeau, les lumières de la raison; le siècle de la raison). Au XVIIIème siècle, la raison est considérée comme idéal de progrès intellectuel, moral, scientifique visant le bonheur de l'humanité ; [philos., hist. des idées.] Raison (naturelle) (s'oppose à la foi en tant que source de la connaissance révélée). Principe universel, source de toute connaissance véritable, juste.

Illuminisme, doctrine et philosophie mystique selon laquelle on ne peut connaître le monde spirituel ou Dieu que par une « illumination », une intuition indicible, non rationnelle. Cette philosophie mystique est héritée du Suédois Swedenborg (1688-1772) ; elle a marqué de nombreux écrivains dont Balzac (dans le roman *Séraphîta*) et Gérard de Nerval (dans le roman *Aurélia*) ; courant de pensée philosophique et religieuse du

XVIIIème fondé sur l'idée d'illumination (une inspiration intérieure directe de la divinité). Ce courant est une réaction à l'esprit matérialiste des philosophes encyclopédistes du XVIIIème siècle.

Lumières, la capacité intellectuelle naturelle, l'intelligence ; les connaissances acquises, le savoir ; tout ce qui éclaire l'esprit, l'intelligence, les connaissances qui en découlent. Ex. « Les hommes se conduisaient par leurs lumières plutôt que par leurs passions » (Rousseau) ; « la progression des Lumières » (Chateaubriand) ; « avoir des lumières sur quelque chose » ; « J'ai besoin de tes lumières ». Mouvement littéraire et culturel européen au XVIIIème siècle (de 1715 à 1789) et qui se propose de dépasser l'obscurantisme et de promouvoir les connaissances.

matérialisme, (matérialisme athée), doctrine qui, rejetant l'existence d'un principe spirituel, ramène toute réalité à la matière et à ses modifications (anton. spiritualisme) ; attitude générale ou comportement de celui qui s'attache avec jouissance aux biens, aux valeurs et aux plaisirs matériels (anton. idéalisme).

Bibliographie minimale

<https://www.histoire-image.org/fr/etudes/louis-xv-enfant-recevant-lecon>

<https://www.histoire-image.org/fr/etudes/sacre-louis-xv>

UI2 Les artisans du Siècle des Lumières et le travail de la raison

Sommaire

- Compétences
- 2.1. Introduction
- 2.2. **Le philosophe, le penseur, un homme de raison**
- 2.3. **L'Encyclopédiste, le savant (le scientifique), un homme d'expérience**
- 2.4. **Le Moraliste, l'homme sociable, un « honnête homme »**
- 2.5. **L'Homme politique engagé, un homme d'action**
- 2.6. **L'Ecrivain, un homme de lettres**
- Résumé
- Test d'autoévaluation
- Miniglossaire
- Bibliographie minimale

Compétences

A la fin de ce cours, l'étudiant sera capable : de définir la contribution du travail de la raison pour l'esprit des Lumières, d'expliquer l'importance du travail des artisans des Lumières, de présenter la typologie de ses principaux représentants, de préciser le rôle du philosophe, de l'encyclopédiste, du moraliste, de l'homme politique et de l'écrivain, de décrire l'activité de « philosophe » au XVIIIème siècle.

2.1.Introduction

	Marivaux (1688-1763) L'abbé Prevost (1697-1762) Montesquieu (1689-1755) Voltaire (1694-1778) Diderot (1730-1784) Rousseau (1712-1778) Buffon (1707-1788) Bernardin de Saint-Pierre (1737-1811) Beaumarchais (1732-1784)
<i>Lecture chez Diderot,</i> Jean-Louis Ernest Meissonier	Les grands écrivains français du XVIIIe

Les artisans des Lumières sont des personnalités importantes, des figures représentatives du XVIIIème siècle. Chacun d'entre eux s'exprime en plusieurs domaines des sciences et des lettres et chacun accomplit plusieurs rôles dans la société :

1. Philosophe, penseur, homme de raison ;
2. Encyclopédiste, savant (le scientifique), homme d'expérience ;
3. Moraliste, homme sociable, « honnête homme » ;
4. Homme politique engagé, homme d'action ;
5. Ecrivain, homme de lettres.

Le travail des artisans des Lumières est très divers :

- éclairer par la Raison l'humanité pour la faire sortir des « ténèbres » de l'ignorance, de l'« obscurantisme », de la « superstition » et du « fanatisme » religieux ;
- déterminer la voie d'un progrès loin de l'« arbitraire » politique et des « préjugés » moraux ;
- renouveler le plan du savoir (les connaissances scientifiques) et le plan de l'éthique (la morale de la société).

Le XVIIIème siècle est considéré par les artisans des Lumières eux-mêmes le siècle de la Philosophie :

« Pour peu qu'on considère avec des yeux attentifs le milieu du siècle où nous vivons, il est bien difficile de ne pas apercevoir qu'il s'est fait à plusieurs égards un changement bien remarquable dans nos idées (...). Notre siècle s'est donc appelé par excellence le siècle de la Philosophie (...).

Si on examine sans prévention l'état actuel de nos connaissances, on ne peut disconvenir des progrès de la philosophie parmi nous. La science de la nature acquiert de jour en jour de nouvelles richesses : la géométrie, en reculant ses limites, a porté son flambeau dans les parties de la physique qui se trouvaient le plus près d'elle : le vrai système élu du monde a été connu, développé, perfectionné (...). Ainsi depuis les principes de sciences profanes jusqu'aux fondements de la révélation, depuis la métaphysique jusqu'aux matières du goût, depuis la musique jusqu'à la morale, depuis les disputes scolastiques des théologiens jusqu'aux objets du commerce, depuis les droits des princes jusqu'à ceux des peuples, depuis la loi naturelle jusqu'aux lois arbitraires des nations, en un mot depuis les questions qui nous touchent davantage jusqu'à celles qui nous intéressent le plus faiblement, tout a été discuté, analysé, agité du moins (...)

D'Alembert, *Essai sur les éléments de philosophie ou sur les principes des connaissances humaines*, 1759

2.2. Le philosophe, le penseur, un homme de raison

La figure centrale des Lumières est le philosophe. Le philosophe des Lumières détient plusieurs fonctions dans la société de son temps :

- ✓ c'est un homme de lettres qui exerce sa raison dans tous les domaines ;
- ✓ il assume une fonction sociale dans l'édification de la société civile ;
- ✓ il se propose de guider les consciences et de prôner une échelle de valeurs ;
- ✓ il est un intellectuel engagé qui intervient dans la société pour militer dans les problèmes de l'actualité ;
- ✓ c'est un « honnête homme qui agit en tout par raison » (Encyclopédie), et « qui s'occupe à démasquer des erreurs » (Diderot).

Les philosophes ont des origines sociales diverses : ils sont issus de la noblesse (Montesquieu, Condorcet), de familles bourgeoises (Voltaire) ou d'autres milieux plus modestes (Denis Diderot).

Ils ont reçu une éducation religieuse (Denis Diderot, Louis de Jaucourt) ou ils ont eu une formation juridique (Montesquieu).

Ils se distinguent :

par leur crédo	ou par leur option politique
ils sont déistes et athées, idéalistes et matérialistes ;	ils sont partisans de l'absolutisme éclairé ou défenseurs du Parlement et défenseurs des principes de la souveraineté des peuples.

Mais il existe un trait essentiel commun pour tous. Le philosophe des Lumières met en théorie mais aussi en pratique sa manière de pensée ; son activité se manifeste à plusieurs niveaux :

- ✓ il fait une recherche intellectuelle,

- ✓ il adopte un comportement social,
- ✓ il exerce une activité d'écriture.

Les philosophes constituent des réseaux, ils se rencontrent et discutent dans des Salons, des cafés ou des académies. Ils communiquent par lettres.

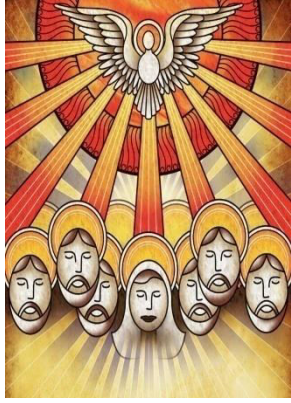
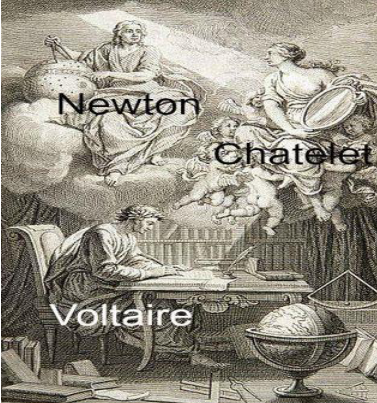
Par exemple, la correspondance violente entre Rousseau et Voltaire leur confère la qualification de « frères ennemis ».

Les philosophes des Lumières sont connus pour leur esprit critique contre tout ordre établi (social, politique, moral). C'est pourquoi ils ont subi souvent les sanctions du pouvoir et de la censure. Poursuivis par les autorités, ils ont recouru à divers subterfuges pour éviter la prison et continuer à s'exprimer.

- ✓ Montesquieu a publié de façon anonyme les *Lettres persanes* (1721) en Hollande.
- ✓ François-Marie Arouet a pris le pseudonyme de Voltaire ; il a été emprisonné à la Bastille, accusé d'avoir rédigé des pamphlets contre le régent Philippe III d'Orléans.
- ✓ Denis Diderot a été emprisonné à la forteresse de Vincennes pour sa remise en cause de la religion dans sa *Lettre sur les aveugles à l'usage de ceux qui voient*.

Le nom de philosophe (au sens donné par les Lumières) apparaît à la fin du règne de Louis XIV et désigne les esprits libres qui contestent le régime et les formes de pensée arbitraires qui le soutiennent.

L'image « des Lumières » doit beaucoup à l'imaginaire religieux où la vérité est révélée et elle prend la forme de la lumière. Les esprits du XVIIIème siècle exploitent cette image par opposition : ils remplacent la révélation divine et la foi par la raison. La vérité scientifique est désormais une vérité avant tout humaine, elle est le résultat d'un travail et d'un combat collectif.

		
Représentation de l'imaginaire religieux où la vérité est révélée.	Frontispice des <i>Éléments de la philosophie de Newton</i>, Voltaire, 1738.	Représentation de Gabrielle Émilie du Châtelet in VOLTAIRE, François Marie Arouet, <i>Éléments de la philosophie de Newton</i>, Edition Etienne Ledet, 1738.

Le portrait de madame du Châtelet met en évidence par cette représentation tous les objets nécessaires à la compréhension de la science newtonienne : des livres, un globe terrestre, équerres, compas, pendule pour mesurer les angles.

Le Frontispice de 1738 est une allégorie auto-laudative, gravée par Jacob Folkema d'après un dessin de Louis-Fabircius Dubourg.

Isaac Newton (1643- 1727)	- Philosophe, mathématicien, physicien, alchimiste, astronome et théologien anglais, fondateur de la mécanique classique. - Newton domine la scène de façon symbolique ; sa position dans le ciel suggère sa
----------------------------------	---

	domination sur le monde par la pensée et par ses idées scientifiques novatrices. - Le maniement du planisphère symbolise la connaissance des lois scientifiques qui régissent le monde qui sont à sa portée. - Le faisceau de lumière symbolise son esprit qui éclaire par les découvertes scientifiques le monde « terrestre », plongé dans « l'ignorance ».
Madame du Châtelet (1706-1749)	- Madame du Châtelet est représentée sous forme allégorique, une muse portée aux nues par des angelots ; elle regarde en direction de Newton ; elle tient un miroir qui répand sur Voltaire une lumière céleste passant derrière la tête de Newton. - Cette représentation est un hommage rendu par Voltaire à Madame du Châtelet qui l'a beaucoup aidé dans la rédaction de son livre et qui lui a permis de comprendre les idées et les travaux de Newton par son travail de traduction en français. - Amante de Voltaire, une liaison qui dure 15 ans.
Voltaire (1694-1778)	- Voltaire, dans une pose studieuse, le visage idéalisé, est représenté à sa table de travail en train de rédiger son texte ; il est habillé à l'antique, en toge, et couronné de lauriers. Il reste concentré sur sa tâche, comme pour montrer la complexité de son travail. - Le travail d'étude des œuvres de Newton est symbolisé par les objets de sciences et les livres posés par terre, preuve d'un esprit éclairé et supérieur. - Le faisceau de lumière illustre la « philosophie des lumières » sous la forme d'une ouverture et une diffusion de la connaissance à tous afin d'initier une révolution culturelle.

Voltaire propose une définition de la foi par rapport à la raison : « la foi consiste à croire ce que la raison ne croit pas ».

Au XVIII siècle, la notion de « raison » est considérée antonyme des termes « religion », « superstition » et « préjugé ».

A partir de cette opposition, il y a deux grands partis qui se confrontent :

- ✓ « le parti des philosophes » et
- ✓ « le parti des dévots » (les croyants, les fidèles, les religieux).

Le philosophe exprime sa position par des démarches spécifiques :

- ✓ il fait l'apologie de la raison ;
- ✓ il célèbre les acquis et le pouvoir de la raison par laquelle l'homme affirme son autonomie et ses compétences ;
- ✓ il refuse toute tutelle et toute autorité absolue et indiscutable.

De point de vue philosophique, Voltaire et Locke nuancent la question des attributions de la raison. Ils précisent que :

- ✓ la valorisation et l'exaltation de la raison doivent être soumises à des limites et des normes.
- ✓ la raison humaine doit se limiter aux données de l'expérience, à la connaissance des faits physiques ;
- ✓ l'exercice de la raison doit se limiter aux objets qui lui sont propres ;
- ✓ la raison n'a pas d'accès aux questions de métaphysique sur la nature de l'âme et aux attributs du Dieu créateur, considérés comme inaccessibles à la connaissance.

Le philosophe est un homme de raison, la raison est pour lui la valeur suprême. Il existe une différence entre la raison des Lumières et la raison classique :

la raison des Lumières	la raison classique
- faculté d'examen et de logique qui sert à : - établir des rapports entre les choses ; - saisir la liaison des principes et des conséquences,	- fondement de l'esthétique classique (ordre des trois unités, bienséance, vraisemblance, mesure).

des causes et des effets ;
- comprendre l'univers.

Les textes des Lumières montrent ce véritable culte consacré à la raison :

« Le philosophe est une machine humaine comme un autre homme ; mais c'est une machine qui par sa constitution mécanique réfléchit sur ses mouvements. Les autres hommes sont déterminés à agir sans sentir ni connaître les causes qui les font mouvoir, sans même juger qu'il y en ait. Le philosophe au contraire démêle les causes autant qu'il est en lui, et souvent même les prévient et se livre à elles avec connaissance : c'est une horloge qui se monte pour ainsi dire quelquefois elle-même. » *Le philosophe*, traité anonyme, 1743

« L'univers m'embarrasse, et je ne puis songer
Que cette horloge existe et n'ait point d'horloger. » (le déisme chez Voltaire)

Diderot considère la raison « le vrai juge compétent », la faculté critique qui permet de distinguer le vrai du faux, le bien du mal.

Même s'ils sont conscients des limites de la raison, ils considèrent que l'usage de la raison assure le progrès de la civilisation par l'intermédiaire des sciences et des arts.

Tous les philosophes manifestent un enthousiasme général face au travail de la raison. Rousseau a une position particulière envers la raison, il reconnaît ses mérites mais il l'accuse d'être à la fois cause de progrès et de corruption des mœurs.

« C'est un grand et beau spectacle de voir l'homme sorti en quelque manière du néant par ses propres efforts dissiper, les lumières de sa raison, les ténèbres dans lesquelles la nature l'avait enveloppé ; s'élever au-dessus de soi-même ; s'élancer par l'esprit jusque dans les régions célestes ; parcourir à pas de géant ainsi que le Soleil la vaste étendue de l'Univers ; et, ce qui est plus grand et plus difficile, rentrer en soi pour y étudier l'homme et connaître sa nature, ses devoirs et sa fin. »

Jean-Jacques Rousseau – *Discours sur les sciences et les arts*, 1750

L'activité de « philosopher » au XVIIIème siècle

« Philosopher, c'est donner la raison des choses, ou du moins la chercher ; car tant qu'on se borne à voir et à rapporter ce qu'on voit on n'est qu'historien. Quand on calcule et mesure les proportions des choses, leurs grandeurs, leurs valeurs, on est mathématicien – , mais celui qui s'arrête à découvrir la raison qui fait que les choses sont, et qu'elles sont plutôt ainsi que d'une autre manière, c'est le philosophe proprement dit. (...) »

Telle est la saine notion de la philosophie ; son but est la certitude, et tous ses pas y tendent par la voie de la démonstration. Ce qui caractérise donc le philosophe et le distingue du vulgaire, c'est qu'il n'admet rien sans preuve, qu'il n'acquiesce point à des notions trompeuses et qu'il pose exactement les limites du certain, du probable et du douteux. (...) il aime beaucoup mieux faire l'aveu de son ignorance toutes les fois que le raisonnement et l'expérience ne sauraient le conduire à la véritable raison des choses. (...) »

Le plus grand philosophe est celui qui rend raison du plus grand nombre de choses, voilà son rang assigné avec précision : l'érudition par ce moyen n'est plus confondue avec la philosophie. La connaissance des faits est sans contredit utile, elle est même un préalable essentiel à leur explication –, mais être philosophe, ce n'est pas simplement avoir beaucoup vu et beaucoup lu, ce n'est pas aussi posséder l'histoire de la philosophie, des sciences et des arts, tout cela ne forme souvent qu'un chaos indigeste, – mais être philosophe, c'est avoir des principes solides, et surtout une bonne méthode pour rendre raison de ces faits, et en tirer de légitimes conséquences.

Deux obstacles principaux ont retardé longtemps les progrès de la philosophie : l'autorité et l'esprit systématique. »

In *Encyclopédie*, article « Philosophie », 1765.

2.3. L'Encyclopédiste, le savant (le scientifique), un homme d'expérience

Le philosophe des Lumières est un savant qui a la soif de tout connaître, un encyclopédiste à la fois laboureur et studieux. Il cultive un goût particulièrement prononcé pour les écrits totalisants qui rassemblent l'ensemble des connaissances de leur temps, les bilans généraux du savoir.

Le XVIII siècle se distingue par l'essor de la pensée scientifique.

La raison s'exerce sur une matière, fournie par l'observation et l'expérience :

Les philosophes et les savants se confondent par leurs méthodes de travail.	La philosophie emprunte à la science ses modèles, ses objets et ses méthodes. Le philosophe a comme modèle les sciences.
Le livre scientifique connaît un succès énorme au XVIII siècle	il est un instrument de la connaissance et du progrès par : la méthode de l'observation des faits et la méthode de la vérification par la mesure et l'expérience.
La démarche du savant peut se résumer comme travail par déduction	partir des faits, des phénomènes observés pour en déduire des principes.

Quelques exemples :

✓ Buffon, auteur d'une *Histoire naturelle* : « on doit commencer par voir beaucoup et revoir souvent ».

✓ Voltaire, auteur des *Lettres philosophiques* : exilé en Angleterre, il fait une véritable exploration du terrain, il rapporte d'abord une expérience, ensuite il fait sa théorie des idées innées et il fait l'éloge de John Locke (1632-1704) et de l'empirisme (« toutes nos idées nous viennent des sens »).

« Tant de raisonneurs ayant fait le roman de l'âme, un sage est venu, qui en a fait modestement l'histoire. Locke a développé à l'homme la raison humaine, comme un excellent anatomiste explique les ressorts du corps humain. Il s'aide partout du flambeau de la physique. »

Voltaire, *Lettres philosophiques*, 1734

✓ Diderot, le philosophe qui s'est intéressé le plus aux sciences exactes ; il a suivi des cours de chirurgie, il a traduit de l'anglais un dictionnaire de médecine.

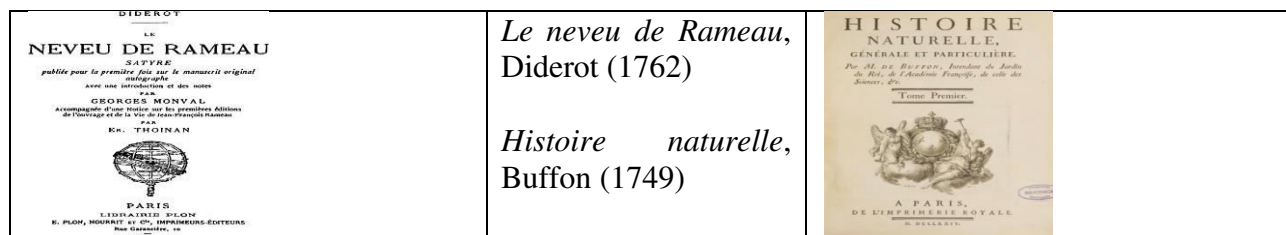
Les savants occupent une place éminente ;	ils remplacent les héros, les militaires ;
Il y a un développement du culte laïc des grands hommes.	Galilée, Descartes, Newton sont salués comme les initiateurs de la vaste quête de la vérité.

Le philosophe - savant fait une histoire des « sottises » humaines, des croyances erronées, des superstitions, des préjugés qu'il critique sans cesse comme survivances d'un passé qui a opprimé l'esprit.

« Je me représente la vaste enceinte des sciences, comme un grand terrain parsemé de places obscures et de places éclairées. Nos travaux doivent avoir pour but, ou d'étendre les limites des places éclairées, ou de multiplier sur le terrain les centres de lumières. L'un appartient au génie qui crée ; L'autre à la sagacité qui perfectionne.

Nous avons trois moyens principaux : l'observation de la nature, la réflexion et l'expérience. L'observation recueille les faits, la réflexion les combine, l'expérience vérifie le résultat de la combinaison. Il faut que l'observation de la nature soit assidue, que la réflexion soit profonde, et que l'expérience soit exacte. On voit rarement ces moyens réunis. Aussi les génies créateurs ne sont-ils pas communs.

La philosophie expérimentale	La philosophie rationnelle
elle a les yeux bandés, marche toujours en tâtonnant, saisit tout ce qui lui tombe sous les mains et rencontre à la fin des choses précieuses	elle recueille les matières précieuses et tâche de s'en former un flambeau
l'expérience multiplie ses mouvements à l'infini ; elle est sans cesse en action	la raison attend, elle réfléchit
elle cherche des phénomènes	la raison cherche des analogies
elle travaille sans relâche	elle pèse les possibilités, elle prononce tout court
elle montre le prisme et dit : la lumière se décompose	elle dit hardiment : on ne peut décomposer la lumière



« L'Histoire naturelle ; prise dans toute son étendue, est une histoire immense ; elle embrasse tous les objets que nous présente l'univers. (...) Une seule partie de l'histoire naturelle, comme l'histoire des insectes ou l'histoire des plantes, suffit pour occuper plusieurs hommes ; et les plus habiles observateurs n'ont donné, après un travail de plusieurs années, que des ébauches assez imparfaites (...) cependant ils ont fait tout ce qu'ils pouvaient faire (...) on ne saurait trop louer leur assiduité au travail et leur patience, on ne peut même leur refuser des qualités plus élevées ; car il y a une espèce de force de génie et de courage d'esprit à pouvoir envisager, sans s'étonner, la nature dans la multitude innombrable des ses productions, et à se croire capable de les comprendre et de les comparer ; il y a une espèce de goût à les aimer, plus grand que le goût qui n'a pour but que des objets particuliers ; et l'on peut dire que l'amour de l'étude de la nature supposent dans l'esprit deux qualités qui paraissent opposées : les grandes vues d'un génie ardent qui embrasse tout d'un coup d'œil, et les petites attentions d'un instinct laborieux qui ne s'attarde qu'à un seul point. »

Histoire naturelle, Buffon (1749)

25

2.4. Le Moraliste, l'homme sociable, un « honnête homme »

Le philosophe s'appuie aussi sur l'expérience de la vie. A l'exception de Rousseau (auquel les confrères lui reprochent la solitude), le philosophe des Lumières n'est pas un ermite, il accepte les sensations et les émotions, il ne fuit pas le monde et ses agréments. Il est l'héritier de l'honnête homme du Grand Siècle.

Il considère que la sociabilité est inscrite dans la nature humaine. Il pense que l'homme est porté au plaisir plus qu'à la douleur, qu'il doit satisfaire cette inclination et entretenir des liens avec ses semblables.

« Ce serait en vain que nous nous glorifierions de posséder cette raison si nous ne la faisons servir à nous rendre heureux, et à nous procurer cette tranquillité d'âme et ce repos intérieur qui constitue la félicité pure et sans trouble que nous promet la véritable philosophie ; elle n'est pas capable d'augmenter nos plaisirs, mais seulement de régler nos désirs et nos craintes et de détruire les vaines terreurs dont notre imagination se remplit : son objet est de nous ramener à vivre selon la nature et de nous délivrer de l'empire de l'opinion. »

Lettre de Thrasybule à Leucippe, Fréret (1688-1749) – Voltaire, Evangile de la raison

Les philosophes, Voltaire en tête, soutiennent cette nécessité du commerce des autres et pour la cultiver, ils défendent tous les arts, les beaux-arts ou arts appliqués. Ils considèrent que les arts sont producteurs de bien-être parce qu'« ils adoucissent les esprits en les éclairants ».

L'allié du philosophe est le bourgeois, souvent un entrepreneur dont il valorise les activités commerciales et industrielles. Le philosophe et le marchand ont un trait essentiel commun : ils sont utiles à la société.

Le penseur recherche et énonce des lois, il détermine des comportements particuliers. La philosophie des Lumières est construite sur *le concept d'individualité*. L'individu a des droits basés sur d'autres fondements que la seule tradition ; il peut juger et décider par son raisonnement propre et non plus sous le seul joug des us et coutumes. Les lois doivent gouverner aussi bien la nature, les sociétés et le pouvoir du Prince.

Jean-Jacques Rousseau présente une théorie de la loi dans le *Contrat social* ; il définit la loi comme une expression de la volonté générale des individus et non des corps, états ou groupes ; elle doit préserver la liberté individuelle comme droit imprescriptible - le seul droit tiré de Dieu.

La pensée des Lumières crée ou réinvente donc les idées de liberté, propriété et rationalité.

« Je sais avec quelle fureur le fanatisme s'élève contre la philosophie. Elle a deux filles qu'elle voudrait faire périr comme Callas, ce sont la vérité et la tolérance, tandis que la philosophie ne veut que désarmer les enfants du fanatisme, le mensonge et la persécution.

Des gens qui ne raisonnent pas ont voulu décréditer ceux qui raisonnent ; ils ont confondu le philosophe avec le sophiste ; ils se sont bien trompés. Le vrai philosophe peut s'irriter quelquefois contre la calomnie qui le poursuit lui-même. Il peut couvrir d'un éternel mépris le vil mercenaire qui outrage deux fois par mois la raison, le bon goût et la vertu. Il peut même livrer en passant, au ridicule, ceux qui insultent à la littérature dans le sanctuaire où ils auraient du l'honorer (*l'Académie française*), mais il ne connaît ni les cabales (*complots*), ni les sourdes pratiques, ni la vengeance. Il sait comme le sage de Montbard (*Buffon*), comme celui de Voré (*le philosophe Helvétius, 1715-1771*), rendre la terre plus fertile et ses habitants plus heureux. Le vrai philosophe défriche les champs incultes, augmente le nombre des charrues, et par conséquent des habitants ; occupe le pauvre et l'enrichit, encourage les mariages, établit l'orphelin, ne murmure point contre des impôts nécessaires, et met le cultivateur en état de les payer avec allégresse. Il n'attend rien des hommes, et il leur fait tout le bien dont il est capable. Il a l'hypocrite en horreur, mais il plaint le superstitieux ; enfin, il sait être ami. » Voltaire, *Lettre à Etienne-Noël Damilaville, 1765*

(Le sophiste = celui qui utilise des arguments spéciaux, cherchant en induire en erreur sous une apparence de vérité.)

Le philosophe préoccupé par l'aspect social devient souvent à l'époque des Lumières un moraliste qui travaille pour le bien de la société.

Le moraliste classique	Le moraliste des Lumières
présente un attachement profond à des systèmes de pensée et d'attitudes traditionnels ; il est le législateur des attitudes et des conduites humaines, il énonce des normes destinées à préserver de la dégradation des valeurs morales, culturelles, religieuses sur lesquelles repose l'ordre social.	tout au contraire se révolte contre l'ordre politique et social établis pour mettre les bases d'une société fondée sur la raison.

Pascal avait défini antérieurement le but et la fonction de toute vie humaine, de toute philosophie dans l'esprit des Lumières :

« Travaillons donc à bien penser : voilà le principe de la morale. »

Le moraliste s'occupe de la question du bien et du mal ; pour lui, le bien est une valeur suprême, il exerce un attrait naturel sur les esprits.

Blaise Pascal (1623-1662), mathématicien, physicien, inventeur, philosophe, moraliste et théologien français.	Nicolas Malebranche (1638-1715), philosophe, prêtre oratorien, moraliste et théologien français.	Sébastien-Roch Nicolas de Chamfort (1740 – 1794) Poète, journaliste et moraliste français, académicien (1781)
		
« Le cœur a ses raisons que la raison ne connaît point. » « L'homme est un roseau, le plus faible de la nature, mais c'est un roseau pensant. » « Dieu est une sphère infinie, dont le centre est partout et la circonférence nulle part. »	« Rien n'est plus évident, que toutes les créatures sont des êtres particuliers et que la raison est universelle et commune à tous les esprits. » « L'homme n'est pas à lui-même sa propre lumière. »	« Jouis et fais jouir, sans faire de mal ni à toi, ni à personne, voilà je crois, toute la morale. » « Il est très difficile de trouver le bonheur en soi et impossible de le trouver ailleurs. »

Le siècle des Lumières, notamment avec Rousseau (homme de la nature) et avec Voltaire (homme de la société, mais d'une société nouvelle, plus raisonnable) :

- ✓ s'applique à penser le rapport de l'homme à la nature, de l'homme à la culture ;
- ✓ il s'insurge contre tous les académismes de la morale et, usant de subversion, il aspire à une nouvelle morale.

Les moralistes voient ce rapport entre l'homme, la culture et la nature de façons différentes :

✓ Pour Rousseau (comme pour Pascal), le mouvement vers le bien procède d'un instrument qui est l'expression de notre nature morale.

✓ Malebranche affirme que les passions entretiennent l'homme dans une constante illusion et bouleversent l'ordre des valeurs.

« Il faut s'accoutumer à discerner les réponses de la vérité intérieure, qui éclaire l'esprit par l'évidence de ses lumières, du langage et des secrètes conspirations des passions qui la troublent et la séduisent par des

sentiments vifs et agréables, mais toujours confus. »

✓ Plus tard, Chamfort, dans *Pensées, maximes et anecdotes*, renoue avec la grande tradition des moralistes français ; il observe la société contemporaine avec la sérénité des classiques et s'applique à définir le rapport de l'homme au bonheur :

« Pour être heureux dans ce monde il y a des côtés de l'âme qu'il faudrait entièrement paralyser. »

Si Voltaire dénonçait avec rage et violence les injustices, les inconséquences et les misères de son temps, Chamfort refuse la désobéissance.

Dans son ensemble, le XVIII siècle construit une morale de la nature et du bonheur :

✓ une morale qui refuse le dogme du péché originel, la misère de l'homme déchu et propose une morale fondée sur la vertu de l'utilité sociale ;

✓ une morale indépendante de la croyance et de la pratique religieuse ;

✓ une morale de la civilisation qui, par son activité et son raffinement, aspire à un bonheur légitime et à un modèle de comportement laïc.

La découverte de la relativité des mœurs, l'amélioration globale des conditions de vie au cours du siècle font apparaître la philosophie sensualiste de Locke et de Condillac. La doctrine sensualiste considère l'expérience des sens comme la source de la connaissance, elle permet une nouvelle valorisation du plaisir.

2.5. L'Homme politique engagé, un homme d'action

Le philosophe est le premier « intellectuel engagé » de la littérature française. Il ne se contente pas d'écrire, mais il participe aussi à la vie sociale et politique du pays. Il est un vrai militant. Pour lui, agir est une vraie raison de vivre.

« L'homme est né pour l'action, comme le feu tend en haut et la pierre en bas. N'être point occuper et n'exister pas est la même chose pour l'homme. (...) Nous avons tant d'obligation à l'auteur de la nature, qu'il a attaché l'ennui à l'inaction, afin de nous forcer par là à être utiles au prochain et à nous-mêmes. »
Voltaire, *Lettres philosophiques*, 1734

L'action passe d'abord par la vulgarisation et la diffusion des savoirs :

« Nous sommes ce petit nombre de têtes qui, placées sur le cou du grand animal, traînent après elles la multitude aveugle de ses queues. » Voltaire, *Lettres philosophiques*, 1734

Les philosophes savent que leur influence ne peut être efficace que si elle s'exerce sur le pouvoir. Chacun à sa manière intervient dans le champ politique : malgré leurs différences et divergences, ils constituent un véritable « parti politique » qui met en péril le pouvoir et les partis religieux (les jésuites et les jansénistes).

Leur combat attire la censure, la persécution, la prison, l'exil (Voltaire, Diderot, Rousseau).

Dans une certaine mesure, la persécution leur sert de publicité et contribue à répandre leurs idées.

De point de vue politique, cet intellectuel engagé impose un modèle nouveau de comportement :

✓ il intervient dans la vie politique et sociale de la cité ;

✓ il se met au service du progrès humain ;

✓ il se fixe comme devoir impératif de servir la société,

✓ il devient guide et conseiller des peuples et des princes.

A leur tour, certains gouvernants sont séduits par l'image du **souverain éclairé**. Les principaux despotes éclairés ont entretenu une correspondance suivie avec les philosophes des Lumières, et certains d'entre eux les ont même soutenus financièrement.

✓ Voltaire entretient avec Frédéric II de Prusse une grosse correspondance (environ 850 lettres),

✓ Diderot devient le conseiller de Catherine II de Russie ; ni l'un ni l'autre n'ont réussi à convertir ces despotes.

Pour l'homme politique des Lumières, le **despote éclairé** représente la figure idéale de la monarchie. Les événements historiques montrent en général que les souverains de l'Europe sont plus despotes qu'éclairés, et que leurs ambitions politiques se heurtent aux idéaux des philosophes.

Voltaire nous fournit le portrait de ce monarque idéal dans son conte *Candide* lors du voyage dans le pays d'Eldorado : le roi possède le pouvoir qui suit une raison dépassant les limites réelles ; il y règne sans problèmes financiers, ni politiques, ni culturels dans une utopie de la perfection.

Quelques exemples de despote éclairé, de monarque éclairé : Frédéric II de Prusse, Catherine II de Russie, Charles III d'Espagne, Marie-Thérèse et Joseph II d'Autriche, Frédéric II de Prusse, Gustave III de Suède, Maximilien III Joseph de Bavière, Ferdinand Ier des Deux-Siciles, Charles-Emmanuel III de Sardaigne, Frédéric-Guillaume de Schaumbourg-Lippe.

Voltaire impose la notion de progrès historique (Voltaire, *Lettres philosophiques*, 1734) ayant comme support le développement du commerce qui permet le développement de la liberté politique. Il révèle ainsi une connaissance nouvelle dans un avenir qui est le résultat du travail et de l'intelligence.

Les prémisses de la liberté politique s'expriment au niveau des attitudes intellectuelles, mais aussi elles se font évidentes d'une façon concrète, économique. La liberté et la prospérité politiques sont liées à la liberté et à la prospérité économiques :

« Le commerce, qui a enrichi les citoyens en Angleterre, à contribué à les rendre libres, et cette liberté a étendu le commerce à son tour, de là s'est formée la grandeur de l'Etat. »
Voltaire, *Lettres philosophiques*, 1734

Les philosophes luttent plutôt contre l'hégémonie ecclésiastique et nobiliaire et moins contre le pouvoir royal. Voltaire, dans sa défense de Jean Calas, défend ainsi la justice royale contre les excès d'une justice provinciale jugée plus fanatique. Voltaire est ainsi considéré le premier écrivain français qui s'engage publiquement dans une affaire judiciaire.

Les philosophes des Lumières	Les orateurs de la Révolution
sont considérés des écrivains qui mettent leur plume au service d'un contre-pouvoir,	sont considérés des hommes politiques, des hommes d'Etat dont le discours présente une véritable valeur littéraire.

Les orateurs de la Révolutions (vers la fin de l'époque des Lumières) sont : Danton (1759-1794), Robespierre (1758-1794) et Mirabeau (1749-1791).

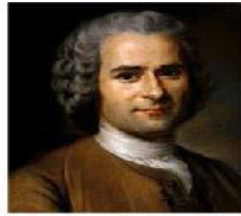
2.6. L'Ecrivain, un homme de lettres



Montesquieu



Voltaire



Rousseau



Diderot

Les écrivains du XVIII siècle sont des hommes engagés par leurs écrits, mais aussi par leurs actions, dans la vie sociale et politique de leur pays. Ils sont les prédécesseurs des intellectuels du XIX siècle.

Voltaire établit un lien étroit entre la littérature et l'esprit philosophique ; il souligne la mission critique de l'écrivain philosophe au sein de la cité.

« Les Grecs se contentaient de leur langue ; les Romains n'apprenaient que le grec : aujourd'hui, l'homme de lettres ajoute souvent à l'étude du grec et du latin celle de l'italien, de l'espagnol, et surtout de l'anglais. La carrière de l'Histoire est cent fois plus immense qu'elle ne l'était pour les anciens ; et l'Histoire naturelle s'est accrue à proportion de celle des peuples : on n'exige pas qu'un homme de lettres approfondissent toutes ces matières ; la science universelle n'est plus à la portée de l'homme : mais les véritables gens de lettres se mettent en état de porter leurs pas dans ces différents terrains, s'ils ne peuvent les cultiver tous.

Autrefois, dans le XVIème siècle, et bien avant le XVIIème, les littératures s'occupaient beaucoup de la critique grammaticale des auteurs grecs et latins ; et c'est à leurs travaux que nous devons les dictionnaires, les éditions correctes, les chefs-d'œuvre de l'Antiquité ; aujourd'hui cette critique est moins nécessaire, et l'esprit philosophique lui a succédé. C'est cet esprit philosophique qui semble constituer le caractère des gens de lettres ; et quand il se joint au bon goût, il forme un littérateur accompli.

C'est un des grands avantages de notre siècle, que ces hommes instruits qui passent des épines des Mathématiques aux fleurs de la Poésie, et qui jugent également bien un livre de Métaphysique et une pièce de théâtre : l'esprit du siècle les a rendus pour la plupart aussi propres pour le monde que pour le cabinet ; et c'est en quoi ils sont forts supérieurs à ceux des siècles précédents. Ils furent écarté de la société jusqu'au temps de Balzac et de Voiture ; ils en ont fait depuis une partie devenue nécessaire. Cette raison approfondie et épurée, que plusieurs ont répandue dans leurs écrits et leurs conversations, a contribué beaucoup à instruire et polir la nation : leur critique ne s'est plus consumé sur des mots grecs et latins ; mais appuyée d'une saine philosophie, elle a détruit tous les préjugés dont la société était infectée : prédictions des astrologues, divinations des magiciens, sortilèges de toute espèce, faux prodiges, faux merveilleux, usages superstitieux ; elle a relégué dans les écoles mille disputes puériles qui étaient autrefois dangereuses et qu'ils ont rendues méprisables : par là ils ont en effet servi l'Etat. On est quelquefois étonné que ce qui bouleversait autrefois le monde, ne le trouble plus aujourd'hui ; c'est aux véritables gens de lettres qu'on en est redevable.

Ils ont d'ordinaire plus d'indépendance dans l'esprit que les autres hommes ; et ceux qui sont nés sans fortune trouvent aisément dans les fondations de Louis XIV de quoi affermir en eux cette indépendance : on ne voit pas, comme autrefois, de ces épîtres dédicatoires que l'intérêt et la bassesse offraient à la vanité.

Un homme de lettres n'est pas ce qu'on appelle un bel esprit ; le bel esprit seul suppose moins de culture, moins d'étude, et n'exige nulle philosophie ; il convient principalement dans l'imagination brillante, dans les agréments de la conversation, aidés d'une lecture commune. Un bel esprit peut aisément ne pas mériter le titre d'homme de lettres ; et l'homme de lettres peut ne point prétendre au brillant du bel esprit. »

Voltaire, article « Gens de lettres », *Encyclopédie*.

Durant le siècle des Lumières, l'écrivain philosophe pratique une littérature « engagée » :

Il choisit de faire œuvre littéraire poursuivant plusieurs buts :	La littérature des Lumières prépare la Révolution française de 1789. C'est une littérature militante, sociale, idéologique, une littérature polémique.
-mieux entraîner les lecteurs ; -influencer plus efficacement « l'opinion publique » ; -faire connaître au public la nature et l'importance des découvertes scientifiques ; -se mettre au service des idées avancées ; -soutenir les réformes politiques et économiques de la bourgeoisie.	La littérature donne une représentation véridique et agissante, elle constitue un moyen de la fronde. Par l'ironie, le pamphlet, la satire, l'écrivain incite le lecteur à interpréter et à réagir, à dépasser les interdits ; il a le souci d'instruire et de plaire. L'enjeu social et politique des œuvres qui sont adressées au lecteur fait agrandir son rôle, le lecteur devient un acteur très important dans la littérature.

L'Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain (1793) de Condorcet (1743-1794) est considérée comme le testament des Lumières. Cette Esquisse avait le rôle de servir d'introduction à une histoire des rapports entre la science et la société. Condorcet rend hommage aux philosophes qui mettent au service du bonheur des peuples les valeurs du progrès et de la vertu.

« Il se forma bientôt en Europe une classe d'hommes (*les philosophes*) moins occupés encore de découvrir ou d'approfondir la vérité, que de la répandre ; qui, se dévouant à poursuivre les préjugés dans les asiles où le clergé, les écoles, les gouvernements, les corporations anciennes les avaient recueillis et protégés, mirent leur gloire à détruire les erreurs populaires, plutôt qu'à reculer les limites des connaissances humaines : manière indirecte de servir à leurs progrès, qui n'était ni la moins périlleuse, ni la moins utile.

En Angleterre, Collins et Bolingbroke ; en France, Bayle, Fontenelle, Voltaire, Montesquieu et les écoles formées par ces hommes célèbres, combattirent en faveur de la vérité, employant tour à tour toutes les armes que l'érudition, la philosophie, l'esprit, le talent d'écrire peuvent fournir à la raison ; prenant tous les tons, employant toutes les formes, depuis la plaisanterie jusqu'au pathétique, depuis la compilation la plus savante et la plus vaste, jusqu'au roman, ou au pamphlet du jour ; couvrant la vérité d'un voile qui ménageait les yeux trop faibles, et laissait le plaisir de la deviner ; caressant les préjugés avec adresse, pour leur porter des coups plus certains ; n'en menaçant presque jamais, ni plusieurs à la fois, ni même un seul tout entier ; consolant quelquefois les ennemis de la raison, en paraissant ne vouloir dans la religion qu'une liberté ; ménageant le despotisme quand ils combattaient les absurdités religieuses, et le culte quand ils s'élevaient contre la tyrannie ; attaquant ces deux fléaux dans leur principe, quand même ils paraissaient n'en vouloir qu'à des abus révoltants ou ridicules, et frappant ces arbres funestes dans leurs racines, quand ils semblaient se borner à élaguer quelques branches égarées ; tantôt apprenant aux amis de la liberté que la superstition, qui couvre le despotisme d'un bouclier impénétrable, est la première victime qu'ils doivent immoler, la première chaîne qu'ils doivent briser ; tantôt, au contraire, la dénonçant aux despotes comme la véritable ennemie de leur pouvoir, et les effrayant du tableau de ses hypocrites complots et de ses fureurs sanguinaires ; mais ne se lassant jamais de réclamer l'indépendance de la raison, la liberté d'écrire comme le droit, comme le salut du genre humain ; s'élevant comme une infatigable énergie, contre tous les crimes du fanatisme et de la tyrannie ; poursuivant dans la religion, dans l'administration, dans les mœurs, dans les lois, tout ce qui portait le caractère de l'oppression, de la dureté, de la barbarie ; ordonnant, au nom de la nature, aux rois, aux guerriers, aux magistrats, aux prêtres, de respecter le sang des hommes ; leur reprochant, avec une énergique sévérité, celui que leur politique ou leur indifférence prodiguait (*verser, dépenser*) encore dans les combats ou dans les supplices ; prenant enfin, pour cri de guerre, raison, tolérance, humanité. »

L'Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain (1793) de Condorcet (1743-1794)

Résumé

Les Lumières ne sont pas le fruit d'un travail méditatif, mais le fruit d'une présence active au monde ; elles offrent une promesse certaine pour l'avenir et le progrès humains.

Le XVIIIème siècle apporte des mutations profondes et un changement des mentalités à plusieurs niveaux :

- La valorisation du savoir scientifique et le souci de sa diffusion ;
- L'optimisme et la croyance en un progrès historique qui se fonde sur l'essor des sciences et du commerce ;
- Le développement d'une morale laïque qui associe vertu et bonheur, utilité sociale et plaisir.
- Le philosophe des Lumières exprime son entière confiance dans la raison humaine chargée de résoudre tous les problèmes ; il manifeste une foi optimiste dans le progrès. Le philosophe des Lumières examine tout à la lumière de la Raison pour tirer des conclusions morales, sociales et même économiques.
- Les discussions d'idées, thèses et systèmes de la philosophie des Lumières envahissent tous les genres littéraires, parfois même au détriment de l'art, pour proposer des recherches de toutes sortes, des réflexions sur la morale et la religion.
- La philosophie des Lumières rejette les solutions théologiques ou métaphysiques, et l'autorité des traditions. Elle se livre à une révision critique des notions fondamentales concernant le destin de l'homme et l'organisation de la société.

Test d'autoévaluation C2

11. Le siècle des Lumières remplace la révélation divine et la foi par :
 - d. une activité d'écriture ;
 - e. les disputes scolastiques des théologiens;
 - f. le travail de la raison.
12. Gabrielle Émilie du Châtelet ou Madame du Châtelet :
 - d. est une muse qui répand sur Voltaire la lumière céleste;
 - e. a traduit en français les travaux de Newton ;
 - f. est une représentante du « parti des dévots ».
13. Être philosophe au XVIIIème siècle signifie :
 - d. chercher des principes solides pour soutenir l'autorité de la monarchie ;
 - e. avoir une bonne méthode pour rendre raison des faits et en tirer de légitimes conséquences;
 - f. poser exactement les limites du certain, du probable et du douteux.
14. Selon Diderot, dans *Le Neveu de Rameau*, le savant se sert de la philosophie expérimentale afin de :
 - d. réfléchir et chercher des analogies par la raison ;
 - e. chercher des phénomènes et travailler sans relâche ;
 - f. garder les yeux éclairés et ramasser dès le début l'essence des choses.
15. Selon Voltaire, dans *L'évangile de la raison*, les principaux objectifs du moraliste sont :
 - e. procurer la tranquillité de l'âme et le repos intérieur ;
 - f. augmenter les plaisirs ;
 - g. délivrer l'homme de l'empire de l'opinion;
16. Au XVIII siècle, la morale:
 - d. tend à un bonheur légitime et assume un modèle de comportement laïc;
 - e. affirme le dogme du péché originel et soutient la misère de l'homme déchu;
 - f. est dépendante de la croyance et de la pratique religieuse.
17. L'Homme politique engagé des Lumières:
 - d. se contente d'écrire et de combattre comme un orateur ;
 - e. se consacre à la correspondance avec les despotes éclairés ;
 - f. établit un rapport entre la liberté et la prospérité politiques *versus* la liberté et la prospérité économiques.
18. L'homme de lettres des Lumières :
 - d. élabore des dictionnaires, des éditions correctes pour les chefs-d'œuvre de l'Antiquité;
 - e. emploie les armes de l'érudition, la philosophie, l'esprit, le talent d'écrire s'essayant à tous les tons et à toutes les formes de la littérature;
 - f. approfondit toutes les matières de l'Histoire naturelle ;
 - g. réclame l'indépendance de la raison, la liberté d'écrire tout comme le droit et salut du genre humain.
19. L'écrivain philosophe des Lumières :
 - d. pratique une littérature polémique, militante, sociale, idéologique;
 - e. incite le lecteur à interpréter et à réagir, à dépasser les interdits;
 - f. fait preuve d'une imagination brillante, dans les agréments de la conversation, aidés d'une lecture commune.
20. La contribution des Lumières désigne :
 - d. le fruit d'un travail méditatif et d'une présence passive au monde ;

- e. le développement d'une morale laïque associant vertu et bonheur, utilité sociale et plaisir;
- f. la croyance en un progrès historique qui se fonde sur l'essor des sciences et du commerce.

Miniglossaire

Allégorie, (litt.) mode d'expression consistant à représenter une idée abstraite, une notion morale par une image ou un récit où souvent (mais non obligatoirement) les éléments représentants correspondent trait pour trait aux éléments de l'idée représentée ; récit qui symbolise une idée abstraite par une représentation concrète.

Athéisme, doctrine ou attitude fondée sur la négation d'un Dieu personnel et vivant. (Anton. déisme, théisme) ; (dogm.) refus des croyances religieuses, par cécité de l'intelligence relativement à l'existence de Dieu, (philos.) négation explicite de l'existence de Dieu, avec généralement instauration d'un humanisme sans religion.

Déisme, (philos.) doctrine selon laquelle la raison peut accéder à la connaissance de l'existence de Dieu mais ne peut déterminer ses attributs.

Despotisme éclairé, doctrine politique issue des idées des philosophes du siècle des Lumières. Les monarques de droit divin exercent leur pouvoir guidés par la raison et ils se présentent comme les premiers serviteurs de l'Etat. La structure même du pouvoir politique et de la société ne sont pas modifiés toutefois par ces régimes, qui se rapprochent des absolutismes de l'époque. Leur action est d'inspiration philosophique et ils mettent en place des réformes au service de l'ordre établi.

Dévots, nom donné, en France, dans la première moitié du XVIIe s., à un parti qui poursuivait une politique catholique à l'intérieur (lutte contre le protestantisme) comme à l'extérieur (alliance avec les Habsbourg), et qui s'opposa au développement de l'absolutisme centralisateur.

Empirisme, théorie philosophique selon laquelle la connaissance que nous avons des choses dérive de l'expérience ; méthode reposant exclusivement sur l'expérience, sur les données et excluant les systèmes a priori ; manière de se comporter en tenant compte surtout des circonstances et sans principes arrêtés, pragmatisme.

Frontispice, titre principal d'un livre illustré de gravures, ornements, vignettes ; (par extension) illustration qui figure en regard d'un titre de livre. Souvent réalisée en gravure, le frontispice représente généralement une scène importante du livre, ou le portrait de l'auteur. Les pages de titre illustrées de gravures étaient autrefois d'un usage fréquent, en particulier dans les bibles et les livres savants. (archit.) façade principale d'un grand édifice.

Idéologie, système philosophique des idéologues du XVIIIe s. et du début du XIXe s., qui se proposaient d'étudier les idées en général et leur origine ; Ensemble des représentations dans lesquelles les hommes vivent leurs rapports à leurs conditions d'existence (culture, mode de vie, croyance).

Jésuites, membre de la Compagnie de Jésus, ordre séculier fondé en 1540 ; doctrine de Saint Ignace de Loyola ; Synon. docte, savant, ordre, puissance occulte, subtilité, casuiste, hypocrite ; enseignement, éducation, élève des jésuites.

Jansénisme, mouvement politique issu du jansénisme religieux, provoqué par l'opposition de Port-Royal à Louis XIV et qui se prolongea tout au long du XVIIIème siècle. (hist., relig.) Doctrine chrétienne hérétique sur la grâce et la prédestination, issue de la pensée de Jansénius selon laquelle, sans tenir compte de la liberté et des mérites de l'homme, la grâce du salut ne serait accordée qu'aux seuls élus dès leur naissance. Caractère d'austérité, de rigorisme excessif

dans la piété, la morale, les principes, et dans leur application en matière de religion, de mœurs, de conceptions. Synon. intransigeant, puritain, rigoriste, rigoureux.

Moraliste, philosophe, théologien qui traite de la science morale. Écrivain qui observe, décrit et analyse les mœurs, les passions d'une époque. Personne qui, sans être écrivain, observe la nature humaine, les mœurs, réfléchit sur elles, et en tire une morale.

Militant, qui cherche par l'action à faire triompher ses idées, ses opinions; qui défend activement une cause, une personne.

Parallélisme, procédé selon lequel la pensée s'exprime en des membres de phrase parallèles, se répondant suivant un rythme symétrique ; (dans les domaines artist., littér., poét.) symétrie, analogie frappante ou correspondance ; (au fig.) phénomène de réciprocité, corrélation.

Polémique, discussion, débat, controverse qui traduit de façon violente ou passionnée, et le plus souvent par écrit, des opinions contraires sur toutes espèces de sujets (politique, scientifique, littéraire, religieux); genre dont relèvent ces discussions.

Sensualisme, (philos.) doctrine philosophique d'après laquelle toute connaissance provient des sensations - le système de Condillac; (esthét.) doctrine d'après laquelle l'essence du beau consiste dans le plaisir, dans ce qui est agréable

Bibliographie minimale

DIDIER, Béatrice, *Histoire de la littérature française du XVIIIe siècle*, Presses Universitaires de Rennes, 2003

LIPATTI, Valentin, *Le dix-huitième siècle français*, Editura Fundației României de mâine, București, 1997.

<http://www.pass-education.fr/europe-des-lumieres-4eme-videos-pedagogiques/>

https://fr.wikipedia.org/wiki/Portail:XVIIIe_si%C3%A8cle

https://fr.wikipedia.org/wiki/Cat%C3%A9gorie:Philosophe_fran%C3%A7ais_du_XVIIIe_si%C3%A8cle

UI3

L'Encyclopédie

Profil et importance d'une entreprise emblématique. L'ordre de l'organisation du savoir.

Sommaire

	Compétences	
3.1.	Introduction	
3.2.	Le titre, le frontispice, le programme de l'<i>Encyclopédie</i>	
3.3.	Les initiateurs, les collaborateurs, les détracteurs et les défenseurs de l'<i>Encyclopédie</i>	
3.4.	L'ordre de l'organisation du savoir	
3.5.	L'Esprit encyclopédique : philosophique, scientifique, critique, bourgeois	
3.6.	L'importance de l'<i>Encyclopédie</i>	
3.7.	Quelques repères dans la lecture de l'<i>Encyclopédie</i>	
	Résumé	
	Test d'autoévaluation	
	Miniglossaire	
	Bibliographie minimale	

Compétences

A la fin de ce cours, l'étudiant sera capable : de définir le but de *L'Encyclopédie*, d'expliquer l'étymologie du terme, de présenter le programme et les initiateurs de *L'Encyclopédie*, de préciser l'ordre de l'organisation du savoir, de décrire les principaux traits de l'esprit encyclopédique, d'exposer l'importance de *L'Encyclopédie* dans l'évolution des Lumières.

3.1. Introduction

L'Encyclopédie est une œuvre collective du temps, monumentale projetée, préparée et mise en œuvre par Diderot entre 1747-1772.

- L'Encyclopédie est un ouvrage qui embrasse l'ensemble des connaissances humaines sous une forme méthodique.
- L'Encyclopédie est un concentré de savoir et de connaissance, c'est une œuvre à la fois scientifique, artistique, professionnelle et philosophique.
- L'objectif de l'Encyclopédie est de faire ressortir la cohésion intime des diverses sciences et des divers arts et de les ordonner selon des cadres rationnels.

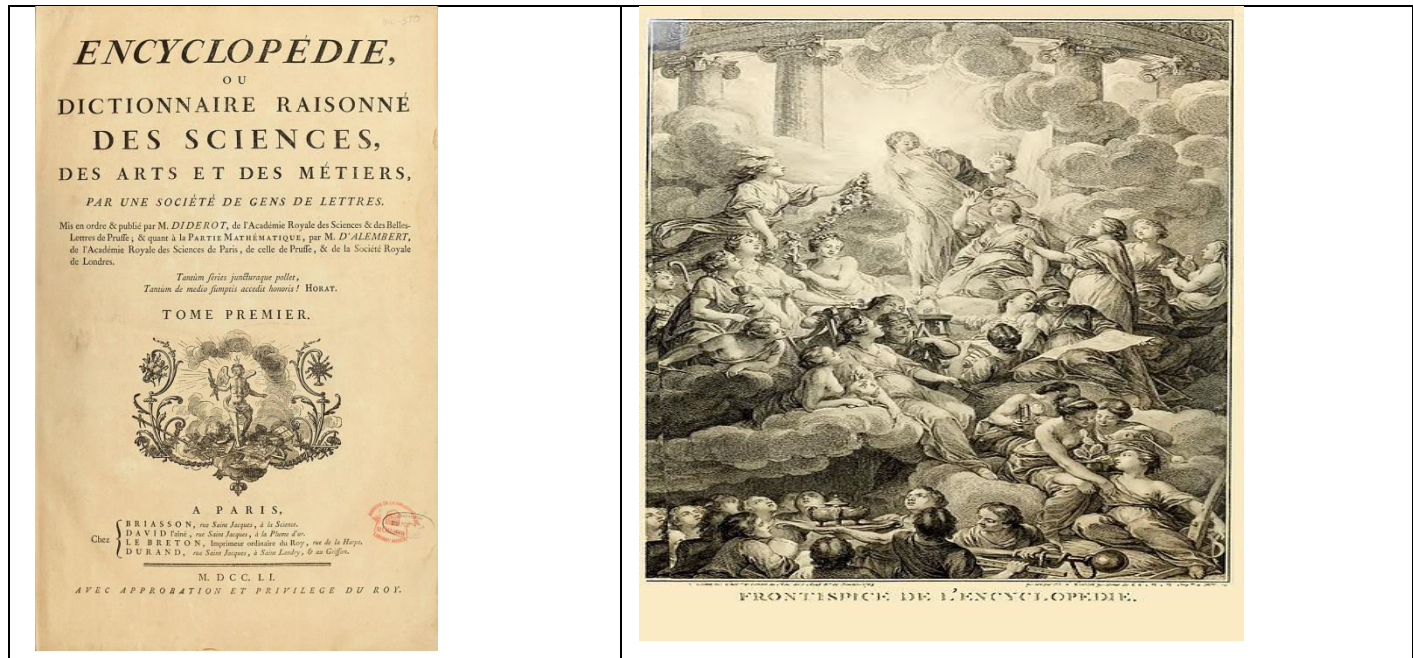
3.2. Le titre, le frontispice, le programme de l'Encyclopédie

L'Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des Sciences, des Arts et des Métiers par une société de gens de lettres. Mis en ordre et publié par M. Diderot et l'Académie Royale des Sciences et Belles Lettres de Prusse et quant à la partie mathématique, par M. D'Alembert de l'Académie Royale des Sciences et Belles Lettres de Paris et celle de Prusse et de la société Royale de Londres

L'Encyclopédie paraît en France de (28 juin) **1751 à 1766**, (en 1772, les dernières planches) sous cette double direction, puis sous la direction seule de Diderot jusqu'en **1772**.

L'Encyclopédie de Diderot est considérée la Bible des Lumières.

Etymologiquement, le nom « Encyclopédie » est formé de la prép. *en* + subst. *Kuklos* (cercle) + subst. *paideia* (connaissance) = embrasser tout le cycle du savoir ; faire le tour des connaissances.



Le frontispice

Explication du frontispice de L'Encyclopédie, 1751.

« Sous un Temple d'Architecture Ionique, Sanctuaire de la Vérité, on voit la Vérité enveloppée d'un voile, & rayonnante d'une lumière qui écarte les nuages & les disperse.

A droite de la Vérité, la Raison & la Philosophie s'occupent l'une à lever, l'autre à arracher le voile de la VÉRITÉ.

A ses pieds, la Théologie agenouillée reçoit sa lumière d'en-haut.

En suivant la chaîne des figures, on trouve du même côté la Mémoire, l'Histoire Ancienne & Moderne ; l'Histoire écrit les fastes, & le Temps lui sert d'appui.

Au-dessous sont groupées la Géométrie, l'Astronomie & la Physique.

Les figures au-dessous de ce groupe, montrent l'Optique, la Botanique, la Chimie & l'Agriculture.

En bas sont plusieurs Arts & Professions qui émanent des Sciences.

A gauche de la Vérité, on voit l'Imagination, qui dispose à embellir & couronner la VÉRITÉ.

Au-dessous de l'Imagination, le Dessinateur a placé les différents genres de Poésie, Epique, Dramatique, Satyrique, Pastorale.

Ensuite viennent les autres Arts d'Imitation, la Musique, la Peinture, la Sculpture & l'Architecture. »

Le dessin original de Charles-Nicolas Cochin (1715-1790) a été exposé au Salon de 1765 et commenté par Diderot lui-même. Bonaventure-Louis Prévost (1747-1804?), ami de Cochin, est illustrateur, commentateur et graveur de l'Encyclopédie.

L'estampe a été envoyée gratuitement aux souscripteurs après parution. Construite sur une allégorie, elle se remarque par la complexité des symboles et des significations. La gravure réunit plusieurs plans : les Arts, les Sciences et les facultés humaines (Mémoire, Imagination Raison), la quête de la Vérité. Le concept de l'Instruction propose une vision synthétique et philosophique du monde.

Définition

Art. Encyclopédie, s.f. (philosophie), Denis Diderot

« En effet, le but d'une Encyclopédie est de rassembler des connaissances éparses sur la surface de la terre, d'en exposer le système général aux hommes avec qui nous vivons, et de le transmettre aux hommes qui viendront après nous, afin que les travaux des siècles passés n'aient pas été des travaux inutiles pour les siècles qui succéderont, que nos neveux devenant plus instruits deviennent en même temps plus vertueux et plus heureux, et que nous ne mourrions pas sans avoir bien mérité du genre humain (...).

L'univers se tait (...). C'est la présence des hommes qui rend l'existence des êtres intéressante ; et que peut-on se proposer de mieux dans l'histoire de ces êtres que de se soumettre à cette considération ? Pourquoi n'introduirons-nous pas l'homme dans notre ouvrage, comme il est placé dans l'univers ? Pourquoi n'en ferons-nous un centre commun ? Est-il, dans l'espace infini, quelque point d'où nous puissions, avec plus d'avantage, faire partir les lignes immenses que nous nous proposons d'étendre à tous les autres points ? »

« J'ai dit qu'il n'appartenait qu'à un siècle philosophe de tenter une encyclopédie. Il faut tout examiner, tout remuer sans exception et sans ménagement. Il faut fouler aux pieds toutes ces vieilles puérilités, renverser les barrières que la raison n'aura point posées, rendre aux sciences et aux arts une liberté qui leur est si précieuse. Il fallait **un temps raisonneur**, où l'on ne cherchât plus les règles dans les auteurs mais dans la nature. »

L'article-programme de Diderot résume les grandes ambitions de l'Encyclopédie :

- ✓ Dresser l'inventaire « raisonné » et critique des connaissances théoriques en pleine expansion au XVIIIème siècle et assurer leur vulgarisation ;
- ✓ Décrire et encourager les applications pratiques et les savoir-faire techniques qui peuvent en découler ; cette perspective implique la réhabilitation du travail manuel et le rôle important accordé aux volumes de planches ;
- ✓ Mettre en corrélation le progrès scientifique, le progrès économique et le progrès moral ; chaque science doit être aussi une science de l'homme au service de l'épanouissement de l'individu et de la société.

Discours Préliminaire, Jean le Rond d'Alembert, Introduction

« L'encyclopédie que nous présentons au public, est, comme son titre l'annonce, l'ouvrage d'une société de gens de lettres. Nous croirions pouvoir assurer, si nous n'étions pas du nombre, qu'ils sont tous avantageusement connus, ou dignes de l'être. Mais sans vouloir prévenir un jugement qu'il n'appartient qu'aux savants de porter, il est au moins de notre devoir d'écarter avant toutes choses l'objection la plus capable de nuire au succès d'une si grande entreprise. (...) »

L'ouvrage dont nous donnons aujourd'hui le premier volume, a deux objets: comme *Encyclopédie*, il doit exposer autant qu'il est possible, l'ordre et l'enchaînement des connaissances humaines; comme *Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, il doit contenir sur chaque science et sur chaque art, soit libéral, soit mécanique, les principes généraux qui en sont la base, et les détails les plus essentiels, qui en font le corps et la substance. Ces deux points de vue, d'*Encyclopédie* et de *Dictionnaire raisonné*, formeront donc le plan et la division de notre discours préliminaire. Nous allons les envisager, les suivre l'un après l'autre, et rendre compte des moyens par lesquels on a tâché de satisfaire à ce double objet. »

3.3. Les initiateurs, les collaborateurs, les détracteurs et les défenseurs de l'Encyclopédie Profil en chiffres

35 vol. dont 17 vol. de textes ; 11 vol. de planches ; 4 vol. de suppléments ;	2 vol. d'index ; 1 supplément de planches;	18.000 pages environ; 72.000 articles environ ; tirage de 4.250 exemplaires;	150 auteurs; 1000 ouvriers; 2 250 souscripteurs;
---	--	---	--

Les initiateurs

Denis Diderot (1713-1784)

Jean d'Alembert (1717-1783)

Le projet initial date de 1745. Le libraire/l'éditeur Le Breton confie à Denis Diderot la traduction d'un Dictionnaire des arts et sciences - *Cyclopédia* (Universal Dictionary of Arts and Science) de l'éditeur anglais Chambers, paru à Londres en 1728.

L'influence de Diderot (directeur) et de d'Alembert (codirecteur jusqu'en 1759) transforme cette entreprise dans la première Encyclopédie moderne, prototype à tous les autres.

Diderot recrute des collaborateurs divers : savants, écrivains, critiques, théologiens, économistes, etc. Ils s'entourent d'une « société de gens de lettres », ils visitent les ateliers, ils s'occupent de l'édition et de la commercialisation, ils recueillent mille souscriptions. C'est un travail d'envergure pendant vingt ans.

Denis Diderot, *Introduction. Prospectus*

Ce ne sont point ici des conjectures. La traduction entière du Chambers nous a passé sous les yeux; et nous avons trouvé une multitude prodigieuse de choses à désirer dans les sciences; dans les arts libéraux, un mot où il fallait des pages, et tout à suppléer dans les arts mécaniques. Chambers a lu des livres, mais il n'a guère vu d'artistes; cependant il y a beaucoup de choses qu'on n'apprend que dans les ateliers. D'ailleurs il n'en est pas ici des omissions comme dans un autre ouvrage. L'Encyclopédie, à la rigueur, n'en permet aucune.

Un article omis dans un dictionnaire commun le rend seulement imparfait. Dans une Encyclopédie, il rompt l'enchaînement et nuit à la forme et au fond; et il a fallu tout l'art d'Éphraïm Chambers pour pallier ce défaut. Il n'est donc pas à présumer qu'un ouvrage aussi imparfait pour tout lecteur, et si peu neuf pour le lecteur français, eût trouvé beaucoup d'admirateurs parmi nous.

Mais sans nous étendre davantage sur les imperfections de l'Encyclopédie anglaise, nous annonçons que l'ouvrage de Chambers n'est point la base sur laquelle nous avons élevé; que nous avons refait un grand nombre de ses articles, et que nous n'avons employé presque aucun des autres, sans addition, correction ou retranchement; qu'il rentre simplement dans la classe des auteurs que nous avons particulièrement consultés; et que la disposition générale est la seule chose qui soit commune entre notre ouvrage et le sien.

Nous avons senti, avec l'auteur anglais, que le premier pas que nous avions à faire vers **l'exécution raisonnée et bien entendue** d'une Encyclopédie, c'était de former un arbre généalogique de toutes les sciences et de tous les arts, qui marquât l'origine de chaque branche de nos connaissances, les liaisons qu'elles ont entre elles et avec la tige commune, et qui nous servît à rappeler les différents articles à leurs chefs. Ce n'était pas une chose facile. Il s'agissait de renfermer en une page le canevas d'un ouvrage qui ne se peut exécuter qu'en plusieurs volumes in-folio, et qui doit contenir un jour toutes les connaissances des hommes.

Collaborateurs

Denis Diderot – rédacteur en chef ; auteur d'environ 1000 articles ; *Discours préliminaire, Avertissement* ; économie, arts mécaniques, philosophie, politique, religion ;

Jean d'Alembert – rédacteur ; mathématiques, sciences ;

André le Breton – éditeur en chef ; article sur les ancres ;

Voltaire, Montesquieu, Marmontel – littérature ;	J.N.Bellin – marine ;
Rousseau – musique, théorie politique ;	J.B.Le Roy – l'horlogerie, instruments d'astronomie ;
Condillac, Helvétius – philosophie ;	Tarin – anatomie, physiologie ;
Buffon, Daubenton – histoire et sciences naturelles ;	Vandenesse – matière médicale, pharmacie ;
D'Holbach, le baron – science (chimie,	Louis – chirurgie ;
	Landois – peinture, sculpture, gravure ;

minéralogie), politique, religion ; Dumarsais – grammaire ; L'Abbé de la Chapelle – arithmétique, géométrie élémentaire ; Le Blond – fortification, tactique, art militaire ; Coussier – la coupe des pierres, jardinage, hydraulique ;	Louis de Cahusac – chorégraphie, technique théâtrale, divertissement, fêtes ; Jacques Turgot, baron de Laune – économie, étymologie, philosophie, physique ;
---	---

Denis Diderot, *Introduction.Prospectus*

[...] pour <u>soutenir un poids aussi grand</u> que celui que nous avons à porter, il était <u>nécessaire de le partager</u> , et sur-le-champ nous avons jeté les yeux sur un <u>nombre suffisant de savants et d'artistes</u> ; d'artistes <u>habiles et connus</u> par leurs talents; de <u>savants exercés</u> dans les genres particuliers qu'on avait à <u>confier à leur travail</u> . Nous avons <u>distribué à chacun la partie qui lui convenait</u> : les mathématiques, au mathématicien; les fortifications, à l'ingénieur; la chimie, au chimiste; l'histoire ancienne et moderne, à un homme versé dans ces deux parties; la grammaire, à un auteur connu par l'esprit philosophique qui règne dans ses ouvrages; la musique, la marine, l'architecture, la peinture, la médecine, l'histoire naturelle, la chirurgie, le jardinage, les arts libéraux, les principaux d'entre les arts mécaniques, à des hommes qui ont donné des preuves d'habileté dans ces différents genres. Ainsi <u>chacun, n'ayant été occupé que de ce qu'il entendait</u> , a été en état de <u>juger sainement</u> de ce qu'en ont écrit les anciens et les modernes, et d' <u>ajouter</u> aux secours qu'il en a tirés des connaissances puisées dans son propre fonds: <u>personne ne s'est avancé sur le terrain d'autrui, ni ne s'est mêlé de ce qu'il n'a peut-être jamais appris</u> ; et nous avons eu <u>plus de méthode, de certitude, d'étendue et de détails</u> qu'il ne peut y en avoir dans la plupart des lexicographes. Il est vrai que <u>ce plan a réduit le mérite d'éditeur à peu de chose</u> ; mais il a <u>beaucoup ajouté à la perfection de l'ouvrage</u> ; et nous penserons toujours nous être acquis assez de gloire, si le public est satisfait.

Détracteurs et défenseurs

L'Encyclopédie est considérée « la machine des guerres » des Lumières. Elle fait une œuvre de combat et d'engagement qui envisage de :

- ✓ « changer la façon commune de penser » et
- ✓ « tout remuer sans exception et sans ménagement ».

La publication de l'Encyclopédie connaît beaucoup d'avatars et de mésaventures car les initiateurs doivent affronter la censure et l'incarcération :

- ✓ la détention de Diderot à Vincennes (1749),
- ✓ Le Breton à la prison de la Bastille (1762),
- ✓ la suspension provisoire du tome (1752),
- ✓ l'arrêt et la surveillance (1759),
- ✓ l'exil de Voltaire en Angleterre dans les années 1720.

La campagne contre l'Encyclopédie prend diverses formes : polémiques, critiques et pamphlets.

Les détracteurs	Les défenseurs
L'Encyclopédie est interdite entre 1751-1759 ;	La protection de l'Encyclopédie vient de la part des aristocrates et des mécènes ;
Palissot – <i>Petites lettres sur de grands philosophes</i> • Chaumeix – <i>Préjugés légitimes contre L'Encyclopédie</i> • Moreau – <i>Les cacouacs</i> • <i>Le Journal de Trevaux</i> (la voix des jésuites, expulsés) • Le Pape Clément XIII (condamnation de	• Malesherbes, le directeur général de la Librairie Royale ; • Le lieutenant de police Sartines ; • Mme de Pompadour (favorite de Louis XV, elle a assuré une protection secrète et efficace) ; • Le premier ministre d'Argens ; • Marie-Thérèse Geoffrin (1699-1777) a subventionné une partie de la publication de l'Encyclopédie ; elle a

1758) • Les jansénistes du Parlement de Paris	organisé un salon hebdomadaire (de 1749 à 1777), pour recevoir des artistes, des savants, des gens de lettres et des philosophes ; • Claudine de Tencin, par l'activité de son salon à l'époque des Lumières ;
--	---

Les ennemis de *L'Encyclopédie*

« Le livre « De l'esprit » [livre d'Helvétius, ouvertement matérialiste] est comme l'abrégé de cet ouvrage trop fameux qui, dans son véritable objet, devait être le livre de toutes les connaissances et qui est devenu celui de toutes les erreurs (...). On ne rougit pas d'écrire contre la religion : la foi est inutile, l'existence de Dieu douteuse, la création du monde mal prouvée. Le Messie n'a été qu'un simple législateur ; les Écritures sont traitées de fictions et les dogmes tournés en ridicule. Religion et fanatisme sont des termes synonymes et le christianisme n'inspire qu'une fureur insensée qui travaille à détruire les fondements de la société. Tels sont, Messieurs, ces prétendus philosophes qui osent se donner aujourd'hui pour les restaurateurs de la vraie science et les bienfaiteurs de l'humanité. »

Extrait du Réquisitoire d'Omer Joly de Fleury, avocat du roi auprès du Parlement, 23 janvier 1759.

3.4. L'ordre de l'organisation du savoir

Les artisans de *L'Encyclopédie* essaient de rassembler toutes les connaissances humaines accumulées au cours de l'histoire, selon un ordre méthodique. *L'Encyclopédie* marque ainsi la naissance des sciences humaines. Son originalité consiste à produire une œuvre de raison toute entière tournée vers l'homme.

Grâce à l'effort de synthèse et de simplification, *L'Encyclopédie* demeure un moyen privilégié par lequel le savoir des spécialistes peut devenir intelligible et communicable au grand public.

L'utilité d'une telle démarche est très grande vu le rythme accéléré des découvertes scientifiques (chimie, physique, génétique) qui s'accumulent et qui posent à la société des défis et des dilemmes constants. Grâce à leur jugement froid et à leur culture générale (scientifique et humaniste) les encyclopédistes peuvent expliquer l'évolution des sciences et leurs travaux à la société.

Par *L'Encyclopédie*, les sciences dialoguent entre elles, un dialogue non seulement entre maîtres, mais avec le concours du public et par le relais des médias, des écoles, des lieux de culture comme les bibliothèques.

La tâche de *L'Encyclopédie* est de rendre compte de la complexité de l'univers et de reconnaître la part de l'arbitraire de chaque système de classification et d'organisation humain.

Denis Diderot, *Introduction. Prospectus*

Cet **arbre de la connaissance humaine** pouvait être formé de plusieurs manières, soit en rapportant aux diverses facultés de notre âme nos différentes connaissances, soit en les rapportant aux êtres qu'elles ont pour objet. Mais l'embarras était d'autant plus grand, qu'il y avait plus d'arbitraire. Et combien ne devait-il pas y en avoir ? La nature ne nous offre que des choses particulières, infinies en nombre, et sans aucune division fixe et déterminée. Tout s'y succède par des nuances insensibles. [...] C'est de nos facultés que nous avons déduit nos connaissances; l'histoire nous est venue de la mémoire; la philosophie, de la raison; et la poésie, de l'imagination; distribution féconde à laquelle la théologie même se prête; car dans cette science les faits sont de l'histoire, et se rapportent à la mémoire, sans même en excepter les prophéties, qui ne sont qu'une espèce d'histoire où le récit a précédé l'événement: les mystères, les dogmes et les préceptes sont de philosophie éternelle et de raison divine; et les paraboles, sorte de poésie allégorique, sont d'imagination inspirée. Aussitôt nous avons vu nos connaissances découler les unes des autres; l'histoire s'est distribuée en ecclésiastique, civile, naturelle, littéraire, etc. La **philosophie**, en science de Dieu, de l'homme, de la nature, etc. La **poésie**, en narrative, dramatique, allégorique, etc. De là, théologie, histoire naturelle, physique, métaphysique, mathématique, etc.; météorologie, hydrologie, etc.; mécanique, astronomie, optique, etc.; en un mot, une multitude

innombrable de rameaux et de branches, dont la science des axiomes ou des propositions évidentes par elles-mêmes doit être regardée, dans l'ordre synthétique, comme le tronc commun.

Diderot se pose la question de l'organisation du savoir à la différence de l'idée traditionnelle d'un monde organisé selon une hiérarchie divine. Il identifie :

- ✓ un ordre naturel (où les choses se succèdent sans division fixe et sans arrangement) et
- ✓ un ordre rationnel (spécifique pour l'institution de la philosophie).

Pour lui l'idéal serait de donner à l'ouvrage une forme analogue au monde qu'il représente, ce qui est impossible. Il organise *L'Encyclopédie* selon trois plans différents :

l'ordre alphabétique	qui est très visible, utilitaire, mais contraire aux ambitions de Diderot, car il est fondamentalement arbitraire ; l'avantage est qu'il n'y a pas de sujets privilégiés et que tout fait partie de l'ensemble ;
le « système figuré des connaissances »	L'Encyclopédie adopte ce système qui représente l'ordre raisonné (non arbitraire), un ordre idéal qui s'oppose à l'ordre naturel. Les connaissances sont organisés selon la division classique des facultés de « l'entendement humain » : Mémoire, Raison, Imagination ;
le « système des renvois »	les renvois lient les articles les uns aux autres, ils servent à compléter l'information, à offrir des idées contraires, satiriques ou subversives car, dès le début, l'Encyclopédie a été un objet de controverse et de censure.

Explication détaillée du système des connaissances humaines, Denis Diderot, *Introduction.Prospectus*

« MÉMOIRE, d'où HISTOIRE
L'Histoire est des faits ; et les faits sont ou de Dieu, ou de l'Homme, ou de la Nature. Les faits qui sont de Dieu appartiennent à l'Histoire sacrée, les faits qui sont de l'homme, appartiennent à l'Histoire civile, et les faits qui sont de la nature se rapportent à l'Histoire naturelle.
HISTOIRE I. Sacrée. II. Civile. III. Naturelle. » (...)
« RAISON, d'où PHILOSOPHIE
La philosophie, ou la portion de la connaissance humaine qu'il faut rapporter à la raison, est très-étendue. Il n'est presque aucun objet aperçu par les sens dont la réflexion n'ait fait une science. Mais dans la multitude de ces objets, il y en a quelques-uns qui se font remarquer par leur importance, *quibus abscinditur infinitum*, et auxquels on peut rapporter toutes les sciences. Ces chefs sont Dieu, à la connaissance duquel l'homme s'est élevé par la réflexion sur l'histoire naturelle et sur l'histoire sacrée : l'Homme, qui est sur de son existence par conscience en sens interne ; la Nature, dont l'homme a appris l'histoire par l'usage des sens extérieurs. Dieu, l'homme et la nature nous fourniront donc une distribution générale de la philosophie ou de la science (car ces mots sont synonymes) ; et la philosophie ou science sera science de Dieu, science de l'homme et science de la nature.
PHILOSOPHIE OU SCIENCE
I. Science de Dieu. II. Science de l'Homme. III. Science de la Nature » (...)
« IMAGINATION, d'où POÉSIE
L'Histoire a pour objet les individus réellement existants, ou qui ont existé, et la Poésie, les individus imaginés à l'imitation des êtres historiques. Il ne serait donc pas étonnant que la Poésie suivit une des distributions de l'Histoire. Mais les différents genres de Poésie et la différence de ses sujets nous en offrent deux distributions très-naturelles. Ou le sujet d'un Poème est sacré, ou il est profane : ou le Poète raconte des choses passées, ou il les rend présentes, en les mettant en action ; ou il donne du corps à des êtres abstraits et intellectuels. La première de ces Poésies sera Narrative ; la seconde, Dramatique ; la

troisième, Parabolique. Le Poème épique, le Madrigal, l'Épigramme, etc., sont ordinairement de Poésie narrative. La Tragédie, la Comédie, l'Opéra, l'Églogue, etc., de Poésie dramatique, et les Allégories, etc., de Poésie parabolique.

POÉSIE.

I. NARRATIVE. - II. DRAMATIQUE. - III. PARABOLIQUE. »

IMAGINATION : Poésie : Sacrée. Profane		
Narrative	Dramatique	Parabolique
Poème épique / Madrigal / Epigramme / Roman	Tragédie/ Comédie/ Opéra/ Pastorales	Allégories
Musique (théorique, pratique, instrumentale, vocale) / Peinture / Sculpture / Architecture civile / Gravure		

L'Encyclopédie a un aspect pratique novateur : elle propose un inventaire et une description des arts et des techniques où les planches sont comme un prolongement concret de l'exposé des différentes sciences abstraites.

Les **17 volumes d'articles** sont complétés par **11 volumes de planches** (illustrations) ; les planches privilégient un rapport particulier entre le texte et l'image.

Exemples de planches : les volcans, les écritures, les formes de peinture, la tapisserie (Gobelins), l'architecture, l'anatomie.

✓ Les planches constituent des documentaires sur la technologie et les métiers de l'époque ;

✓ elles fournissent une documentation riche sur les méthodes de fabrication, les outils, les sites du travail de l'époque ;

✓ elles offrent une vision réaliste du monde du travail au XVIIIe siècle (un monde réglé, propre et efficace qui promet un bel avenir).

✓ elles représentent un aspect révolutionnaire car le travail des artisans est considéré un objet de connaissance digne de l'attention de la philosophie et de la morale.

✓ elles sont une occasion de réhabiliter les arts mécaniques à côté des arts libéraux ou « des beaux-arts » ;

✓ elles affirment le rôle essentiel des artisans dans la marche de l'humanité vers le progrès.

La question fondamentale de l'Encyclopédie reste : « Comment organiser les connaissances ? »

« Le métier à faire des bas est une des machines les plus compliquées et les plus conséquentes que nous ayons : on peut la regarder comme un seul et unique raisonnement, dont la fabrication de l'ouvrage est la conclusion ; aussi règne-t-il entre ses parties une si grande dépendance, qu'en retrancher une seule, ou altérer la forme de celles qu'on juge les moins importantes, c'est nuire à tout le mécanisme. (...) On conçoit après ce que je viens de dire de la liaison et de la forme des parties du métier à bas, qu'on se promettrait en vain quelque connaissance de la machine entière, sans entrer dans le détail et la description de ces parties : mais elles sont en si grand nombre, qu'il semble que cet ouvrage doive excéder les bornes que nous nous sommes prescrites, et dans l'étendue du discours et dans la quantité des Planches. D'ailleurs, par où entamer ce discours ? comment faire exécuter ces Planches ? La liaison des parties demanderait qu'on dit et qu'on montrât tout à la fois ; ce qui n'est possible, ni dans le discours, où les choses se suivent nécessairement, ni dans les Planches, où les parties se couvrent les unes les autres. » (Diderot)

3.5. L'Esprit encyclopédique : philosophique, scientifique, critique, bourgeois

Un Esprit philosophique

Le nouvel esprit philosophique se fonde sur l'amour de la science, la tolérance et le bonheur matériel. Les nouvelles valeurs qui s'imposent sont :

- la nature (qui détermine le devenir de l'homme) ;
- le bonheur terrestre (qui devient un but) ;
- le progrès (un support pour réaliser le bonheur collectif).

Les critères principaux qui guident le travail de l'esprit philosophique sont :

- être utile à la collectivité,
- diffuser une pensée concrète où la pratique est plus importante que la théorie et l'actualité que l'éternel.

L'esprit philosophique soutient l'idée de progrès de l'humanité :

« On voit s'établir des sociétés, se former des nations qui tour à tour dominent d'autres nations ou leur obéissent. L'instinct, l'ambition, la vaine gloire, changent perpétuellement la scène du monde et inondent la terre de sang, mais au milieu de leurs ravages l'esprit humain s'éclaire, les mœurs s'adoucissent, les nations isolées se rapprochent les unes des autres, le commerce et la politique réunissent enfin toutes les parties du globe, et la masse totale du genre humain, par des alternatives de calme et d'agitation, de biens et de maux, marche toujours, quoique à pas lents, vers une perfection plus grande. »

Turgot (1727-1781), *Réflexion sur la formation et la distribution des richesses*, 1766.

L'esprit philosophique s'oppose aux contraintes de la monarchie absolue ou de la religion.

« Tous les souverains n'ont pas la même religion, et chaque homme religieux se sent en sa conscience, pour son salut, obligé de suivre la religion qu'il croit la vraie. Les souverains n'ont donc pas le droit d'ordonner à leurs sujets de suivre la religion qu'eux, souverains, ont adoptée. Dieu, en jugeant les hommes, leur demandera s'ils ont cru et pratiqué la vraie religion. Il ne leur demandera pas s'ils ont cru et pratiqué la religion de leur souverain. »

Mémoire sur la tolérance, présenté à Louis XVI par Turgot, contrôleur général des Finances, juin 1775.

Un Esprit scientifique

L'Esprit scientifique est dominé par l'empirisme. L'empirisme (initié par le philosophe anglais John Locke) soutient que la connaissance dérive, directement ou indirectement, de l'expérience par les sens, sans l'activité de l'esprit (les méthodes expérimentales sont appliquées à des questions philosophiques).

L'Esprit scientifique du XVIIIème siècle ne se spécialise pas, il a un caractère encyclopédique, il touche à tous les domaines (science, philosophie, arts, politique, religion). Il s'agit d'une pensée fondée sur le fait, l'expérience et la curiosité.

L'esprit des lois – Montesquieu (31 livres)
L'histoire naturelle – Buffon (36 volumes)
Essai sur les origines des connaissances humaines – Condillac

Dictionnaire philosophique – Voltaire (614 articles)
Entretiens sur la pluralité des mondes (1686) – Fontenelle
Dictionnaire historique et critique (1697) – Pierre Bayle

Dans une note adressée le 11, novembre 1772 à l'Académie des sciences, Lavoisier résume les expériences décisives qu'il a réalisées sur la combustion et qui fondent la chimie moderne, tout en exposant le travail du savant.

« Il y a environ huit jours que j'ai découvert que le soufre en brûlant, loin de perdre de son poids, en acquerrai au contraire. (...) Il en est de même du phosphore. Cette augmentation de poids vient d'une quantité prodigieuse d'air qui se fixe pendant la combustion et qui se combine avec les vapeurs. Cette découverte que j'ai constatée par des expériences que je regarde comme décisives, m'a fait penser que ce qui s'observait dans la combustion du soufre et du phosphore pouvait bien avoir lieu à l'égard de tous les corps qui acquièrent du poids par la combustion et la calcination, et je me suis persuadé que l'augmentation de poids des chaux métalliques (oxydes métalliques) tenait à la même cause. L'expérience a complètement confirmé mes conjectures. »

La description d'une chambre de lecture à Nantes en 1788

« Une institution courante dans les villes commerçantes de France, mais particulièrement florissante à Nantes, c'est une chambre de lecture, ce que nous appellerions un book-club... Il y a trois salles : une pour la lecture, une pour la conversation, la dernière pour la bibliothèque – en hiver, on y entretient de bons feux, et il y a des bougies.

Nantes est aussi enflammée pour la cause de la liberté qu'aucune autre ville de France, les conversations dont je fus le témoin montrent les grands changements qui se sont faits dans l'esprit des Français – et je crois qu'il ne sera pas possible au gouvernement actuel de durer plus d'un demi-siècle, si les talents les plus éminents et les plus énergiques ne tiennent le gouvernail. La révolution américaine aura été en France le fondement d'une autre révolution, si le gouvernement ne prend pas soin de la prévenir. » A. Young, in *Voyages en France*, tome 2, A. COLIN, 1931.

Un Esprit critique

L'Esprit critique s'exerce principalement contre les institutions. Les gens de lettres font une critique de la monarchie absolue, ils préfèrent le modèle anglais de la monarchie tempérée. Ils font aussi une critique historique des textes sacrés qui attaque les certitudes de la foi, le pouvoir du clergé et les religions révélées (l'orientation vers le déisme qui admet l'existence d'un dieu sans église).

Les encyclopédistes ont un esprit de réforme ; ils militent pour le développement de l'instruction, l'utilité des belles-lettres, la lutte contre l'Inquisition et l'esclavage, la valorisation des arts mécaniques, l'égalité et les droits naturels, le développement économique comme source de richesse et de confort.

L'Esprit critique a oscillé entre le ton polémique et l'autocensure.

« La honte attachée à cette léthargie royale, à cette décadence politique, à cette dégradation monarchique, blessa et réveilla la fierté française. On se fit, d'un bout du royaume à l'autre, un point d'honneur de l'opposition ; elle parut un devoir aux esprits élevés, une vertu aux hommes généreux, une arme utile aux philosophes pour retrouver la liberté, enfin un moyen de briller, et pour ainsi dire une mode, que la jeunesse suivit avec ardeur. Les Parlements firent des remontrances, les prêtres des sermons, les philosophes des livres, les jeunes courtisans des épigrammes. Chacun, sentant le gouvernail tenu par des mains malhabiles, brava un gouvernement qui n'inspirait plus de confiance, ni de respect ; et les barrières du pouvoir usées, froissées, n'opposant plus d'obstacle solide aux ambitions privées, celles-ci prirent chacune leur essor, et coururent, sans s'entendre, au même but avec des idées différentes. »

Mémoires du Comte de Ségur, (1753-1830) publié en 1822.

Le marquis de La Fayette s'engage pour et la révolution américaine au nom de la liberté et des valeurs humaines.

« Défenseur de cette liberté que j'idolâtre, libre moi-même plus que personne, en venant comme ami offrir mes services à cette république si intéressante, je n'y porte que ma franchise et ma bonne volonté, nulle ambition, nul intérêt particulier (...). Le bonheur de l'Amérique est intimement lié au bonheur de toute l'humanité, elle va devenir le réceptacle et le sûr asile de la vertu, de l'honnêteté, de la tolérance, de l'égalité et d'une tranquille liberté. »

Lettre du marquis de La Fayette à sa femme, 7 juin 1777.

Esprit bourgeois

Les encyclopédistes opposent les valeurs traditionnelles de la noblesse (les hauts faits d'armes, le refus de toucher au négoce et à l'agriculture) aux valeurs bourgeoises (le travail, la richesse, l'industrie). La majorité des encyclopédistes venaient de la bourgeoisie.

Voltaire oppose l'Angleterre aux nations européennes ; le commerce a rendu l'Angleterre libre et puissante tandis que, dans les nations européennes, le développement est empêché par l'hostilité traditionnelle de la noblesse à l'égard du négoce.

« En France est marquis qui veut ; et quiconque arrive à Paris du fond d'une province avec de l'argent à dépenser et un nom en Ac ou en Ille, peut dire « un homme comme moi, un homme de ma qualité », et mépriser souverainement un négociant ; le négociant entend lui-même parler souvent avec mépris de sa profession, qu'il est assez sot pour en rougir. Je ne sais pourtant lequel est plus utile à un Etat, ou un seigneur bien poudré qui sait précisément à quelle heure le roi se lève, à quelle heure il se couche, et qui se donne des airs de grandeur en jouant le rôle d'esclave dans l'antichambre d'un ministre, ou un négociant qui enrichit son pays, donne de son cabinet des ordres à Surate et au Caire, et contribue au bonheur du monde. »

Voltaire, *Lettres philosophiques*, lettre X : « Sur le commerce », 1734

Le Comte de Ségur fait un réquisitoire des privilèges de la jeune noblesse française tout en présentant l'esprit d'innovation qui fronde l'autorité et le combat de la nouvelle classe en train de miner l'édifice les anciennes institutions.

« Pour nous jeune noblesse française sans regrets pour le passé, sans inquiétude pour l'avenir, nous marchions sur un tapis de fleurs qui nous cachait un abîme. Riants frondeurs des modes anciennes, de l'orgueil féodal de nos pères et de leur grave étiquette [cérémonial, habitudes de la cour], tout ce qui était antique nous paraissait gênant et ridicule. La gravité des anciennes doctrines nous pesait. La philosophie riante de Voltaire nous entraînait en nous amusant (...), nous l'admirions comme empreinte de courage et de résistance au pouvoir arbitraire. L'usage nouveau des cabriolets, des fracs, la simplicité des coutumes anglaises nous charmaient, en nous permettant de dérober à un éclat gênant tous les détails de notre vie privée. Consacrant tout notre temps à la société, aux fêtes, aux plaisirs, aux devoirs peu assujettissants de la cour et des garnisons, nous jouissions à la fois, avec incurie, et des avantages que nous avaient transmis les anciennes institutions, et de la liberté que nous apportaient les nouvelles mœurs. (...) Entravés dans cette marche légère par l'ancienne morgue [attitude méprisante] de la vieille cour (...), nous nous sentions disposés à suivre avec enthousiasme les doctrines philosophiques que professaient des littérateurs spirituels et hardis ; Voltaire entraînait nos esprits ; Rousseau touchait nos cœurs ; (...). Ainsi, quoique ce fussent nos rangs, nos privilèges, les débris de notre ancienne puissance qu'on minait sous nos pas, cette petite guerre nous plaisait ; nous n'en éprouvions pas les atteintes, nous n'en avions que le spectacle. Ce n'étaient que des combats de plume et de paroles, qui ne nous paraissaient pas pouvoir faire aucun dommage à la supériorité d'existence dont nous jouissions et qu'une possession de plusieurs siècle nous faisaient croire inébranlable. Les formes de l'édifice restant intactes, nous ne voyions pas qu'on les minait en dedans ; nous riions des graves alarmes de la vieille cour et du clergé, qui tonnaient contre cet esprit d'innovation.

Nous applaudissions les scènes républicaines de nos théâtres, les discours philosophiques de nos académies, les ouvrages hardis de nos littérateurs, et nous nous sentions encouragés dans ce penchant par la disposition des Parlements à fronder l'autorité et par les nobles écrits d'hommes, tels que Turgot et Malesherbes, qui ne voulaient que des salutaires, d'indispensables réformes (...). »

Mémoires du Comte de Ségur, (1753-1830) publié en 1822.

Les encyclopédistes utilisent plusieurs moyens intellectuels et adoptent une variété d'attitudes scientifiques, morales ou politiques : la vulgarisation, la diffusion des savoirs, le dialogue, la critique, l'ouverture de l'esprit, l'accueil favorable à la découverte, la remise en question, l'intervention empirique, la liberté de penser, le droit à la différence.

3.6. L'importance de l'Encyclopédie

L'Encyclopédie a été une œuvre de combat et elle a constitué un moyen de diffusion des idées philosophiques en matière de religion, morale, politique, etc. Elle a des rôles divers :

➤ briser toutes les entraves au savoir (intolérance, superstition, fanatisme, tyrannie) par l'usage des lumières de l'esprit et par l'importance accordée à l'expérience humaine ;

- affirmer la primauté de la raison sur la foi (*Dictionnaire raisonné*) ; expliquer tout par la raison sans aucune intervention surnaturelle ou divine ; la raison se tourne vers l'être humain qui devient son centre d'intérêt ;
 - marquer la séparation du savoir de la foi ;
 - marquer la fin des hiérarchies classiques des connaissances ;
 - changer définitivement le rapport de l'homme au savoir ;
 - valoriser l'esprit critique ;
 - classer d'une manière rationnelle et méthodique les savoirs (articles, renvois, planches) ;
 - mettre à jour les informations par la création des Suppléments ;
 - reconnaître la démesure des connaissances modernes et organiser une entreprise collective pour faire une recension exhaustive du savoir humain ;
 - reconnaître la contribution des images dans l'évolution de la pensée ; l'image assure la transmission facile des connaissances au peuple ; le rapport systématique écrit/image établit une nouvelle manière de penser ;
 - mettre en pratique l'engagement du philosophe : la plume devient une arme, le philosophe s'engage dans la lutte sociale, ses écrits sont situés entre la philosophie et la littérature ; il défend la nouvelle cause au risque de la censure, de l'exil et de l'emprisonnement ;
 - exprimer l'exigence de la tolérance : défendre la liberté de penser et d'agir pour tous les hommes, respecter la différence, lutter contre le despotisme, l'arbitraire, la torture, la discrimination, l'esclavage ; briser les frontières par le voyage et le cosmopolitisme ;
 - exprimer la confiance dans l'avenir de l'homme : l'optimisme du penseur du XVIIIème siècle repose sur la raison ; tous les efforts concourent à participer à l'intelligence et au bonheur de l'homme ;
 - contribuer à l'évolution des consciences et des mentalités qui vont précéder les comportements et les structures politiques à partir de 1789.

« Parmi quelques hommes excellents, il y en eut des faibles, de médiocres et de tout à fait mauvais. De la cette bigarre dans l'ouvrage où l'on trouve une ébauche d'écolier, à côté d'un morceau de maître ; une sottise voisine d'une chose sublime, une page écrite avec force, pureté, chaleur, jugement, raison, élégance au verso d'une page pauvre mesquine, plate et misérable. » (Diderot)

3.7. Quelques repères dans la lecture de l'*Encyclopédie*

Article ESPRIT, rédigé par Dumarsais, Voltaire, Mallet, Venel, L'Encyclopédie, 1re éd., 1751 (Tome 5, p. 972-976).

ESPRIT, s. m. terme de **Grammaire grecque**, Le mot *esprit*, *spiritus*, signifie dans le sens propre *un vent subtil, le vent de la respiration, un souffle*.

Esprit, mens, s. f. (**Métaphys.**) un être pensant & intelligent. Voyez *Pensée*, &c. [...]

Les philosophes chrétiens reconnaissent généralement trois sortes d'esprits, Dieu, les anges, & l'*esprit* humain. Car l'être pensant est ou fini ou infini : s'il est infini, c'est Dieu ; & s'il est fini, ou bien il n'est joint à aucun corps, ou bien il est joint à un corps : dans le premier cas c'est un ange, dans le second c'est une âme. Voyez *Dieu*, *Ange* & *Ame*.

On définit avec raison l'*esprit* humain, une substance pensante & raisonnable. Comme pensante, elle est distinguée du corps, & comme raisonnable, ou plutôt raisonnante, elle est distinguée de Dieu & des anges, qu'on suppose voir les choses intuitivement, c'est-à-dire sans avoir besoin d'aucune déduction ou raisonnement. Voyez *Raisonnement* & *Jugement*.

Esprit signifie aussi un être incorporel. Dans ce sens on dit Dieu est un *esprit*, le démon est un *esprit* de ténèbres. Le père Malebranche remarque qu'il est extrêmement difficile de concevoir ce qui pourrait faire la communication entre un corps & un *esprit* ; car, dit-il, si l'*esprit* n'a point de parties matérielles, il ne

peut pas mouvoir le corps : mais cet argument est faux par les conséquences qui en résultent ; car nous croyons que Dieu peut mouvoir les corps, & cependant nous n'admettons en lui aucunes parties matérielles. *Chambers. Voyez Evidence.*

Esprit, en **Théologie**. C'est le nom qu'on donne par distinction à la troisième personne de la sainte Trinité qu'on appelle l'*Esprit*, le Saint-Esprit. *Voyez Trinité, Personne.* [...]

Esprit Particulier, *spiritus privatus*, terme célèbre dans les disputes de religion des deux derniers siècles. Il signifie le sentiment particulier & la notion que chacun a sur les dogmes de la foi & sur le sens des écritures, suivant ce qui lui est suggéré par ses propres pensées & par la persuasion dans laquelle il est par rapport à ces matières. [...]

Esprit, (*Saint-*) *Ordre du Saint-Esprit*, (**Hist. mod.**) est un ordre militaire établi en France sous le nom d'ordre & milice du Saint-Esprit, le 31 Décembre 1578, par Henri III. L'ordre du Saint-Esprit doit n'être composé que de cent chevaliers, qui sont obligés pour y être admis de faire preuve de trois races. [...]

Esprit, (*Saint-*) **terme de Blason** : Croix du Saint-Esprit, est une croix d'or à huit raies émaillées, chaque rayon pommeté d'or, une fleur-de-lis dans chacun des angles de la croix, & dans le milieu un Saint-Esprit ou colombe d'argent d'un côté, & de l'autre un Saint-Michel. [...]

Esprit, (**Philos. & Belles-Lettres**) ce mot, en tant qu'il signifie une qualité de l'âme, est un de ces termes vagues, auxquels tous ceux qui les prononcent attachent presque toujours des sens différents. Il exprime autre chose que jugement, génie, goût, talent, pénétration, étendue, grâce, finesse ; & il doit tenir de tous ces mérites : on pourrait le définir, raison ingénieuse.

C'est un mot générique qui a toujours besoin d'un autre mot qui le détermine ; & quand on dit, voilà un ouvrage plein d'*esprit*, un homme qui a de l'*esprit*, on a grande raison de demander duquel. L'*esprit* sublime de Corneille n'est ni l'*esprit* exact de Boileau, ni l'*esprit* naïf de Lafontaine ; & l'*esprit* de la Bruyère, qui est l'art de peindre singulièrement, n'est point celui de Malebranche, qui est de l'imagination avec de la profondeur.

Quand on dit qu'un homme a un *esprit* judicieux, on entend moins qu'il a ce qu'on appelle de l'*esprit*, qu'une raison épurée. Un *esprit* ferme, mâle, courageux, grand, petit, faible, léger, doux, emporté, &c. signifie le caractère & la trempe de l'âme, & n'a point de rapport à ce qu'on entend dans la société par cette expression, avoir de l'*esprit*.

L'*esprit*, dans l'acception ordinaire de ce mot, tient beaucoup du *bel-esprit*, & cependant ne signifie pas précisément la même chose : car jamais ce terme *homme d'esprit* ne peut être pris en mauvaise part, & *bel-esprit* est quelquefois prononcé ironiquement. D'où vient cette différence ? c'est qu'homme d'*esprit* ne signifie pas esprit supérieur, talent marqué, & que *bel-esprit* le signifie. Ce mot homme d'*esprit* n'annonce point de prétention, & le *bel-esprit* est une affiche ; c'est un art qui demande de la culture, c'est une espèce de profession, & qui par-là expose à l'envie & au ridicule. [...]

Esprit d'un corps, *d'une société*, pour exprimer les usages, la manière de penser, de se conduire, les préjugés d'un corps. [...]

Esprit de parti, qui est à l'esprit d'un corps ce que sont les passions aux sentiments ordinaires.

Esprit d'une loi, pour en distinguer l'intention ; c'est en ce sens qu'on a dit, la lettre tue & l'*esprit* vivifie.

Esprit d'un ouvrage, pour en faire concevoir le caractère & le but.

Esprit de vengeance, pour signifier désir & intention de se venger.

Esprit de discorde, *esprit* de révolte, &c.

On a cité dans un dictionnaire, *esprit de politesse* ; mais c'est d'après un auteur nommé Bellegarde, qui n'a nulle autorité. [...]

Esprit familier se dit dans un autre sens, & signifie ces êtres mitoyens, ces génies, ces démons admis dans l'antiquité, comme l'*esprit* de Socrate, &c.

Esprit signifie quelquefois la plus subtile partie de la matière : on dit *esprits* animaux, *esprits* vitaux, pour signifier ce qu'on n'a jamais vu, & ce qui donne le mouvement & la vie. Ces esprits qu'on croit couler rapidement dans les nerfs, sont probablement un feu subtil. Le docteur Méad est le premier qui semble en avoir donné des preuves dans la préface du traité sur les poisons. [...]

Esprit, en Chimie, est encore un terme qui reçoit plusieurs acceptions différentes ; mais qui signifie toujours la partie subtile de la matière. *Voyez* plus bas *Esprit*, en Chimie.

Il y a loin de l'*esprit*, en ce sens, au bon esprit, au bel esprit. *Voyez Eloquence, Élégance, &c.* Cet article est de M. de Voltaire.

Esprit, (**Chimie.**) ce nom a été employé dans sa signification propre, par les Chimistes comme par les Philosophes & par les Médecins, pour exprimer un corps subtil, délié, invisible, impalpable, une vapeur, un souffle, un être presque immatériel. [...]

Esprit ardent, (Chimie.) Voyez *Esprit-de-Vin*, sous le mot *Vin*.

Esprit recteur, (Chimie.) Voyez *Eaux distillées*.

Esprit-de-Vin, (Chimie.) Voyez au mot *Vin*.

Esprit volatil, (Chimie.) Toutes les substances auxquelles les Chimistes ont donné le nom d'esprit, sont volatiles (voyez Esprit) ; Voyez *Sel alkali volatil*. (b)

Esprit-de-Vinaigre, *spiritus aceti*. Voyez *Vinaigre distillé*, au mot *Vinaigre*.

Esprits sauvages, (Chimie.) *spiritus sylvestres* de Vanhelmont. *Voyez* *Gas*, *Fermentation*, & *Vin*.

Esprit volatil aromatique huileux, (**Pharmac. & Mat. med.**) On a donné ce nom à une préparation officinale, qui n'est proprement qu'un mélange d'esprit volatil de sel ammoniac, & d'un esprit aromatique composé. [...]

Esprits animaux. Voyez *Nerfs*, *Fluide nerveux*, &c.

Dumarsais, Voltaire, Mallet, Venel, L'Encyclopédie, 1re éd., 1751 (Tome 5, p. 972-976).

Égalité naturelle

« **ÉGALITÉ NATURELLE** (Droit Nat.) est celle qui est entre les hommes par la constitution de leur nature seulement. Cette égalité est le principe et le fondement de la liberté (...).

Puisque la nature humaine se trouve la même dans tous les hommes, il est clair que, selon le droit naturel, chacun doit estimer et traiter les autres comme autant d'êtres qui lui sont naturellement égaux, c'est-à-dire, qui sont hommes aussi bien que lui. (...)

1° Il résulte de ce principe, que tous les hommes sont naturellement libres, et que la raison n'a pu les rendre dépendants que pour leur bonheur.

2° Que, malgré toutes les inégalités produites dans le gouvernement politique par la différence des conditions, par la noblesse, la puissance, les richesses, etc., ceux qui sont les plus élevés au-dessus des autres, doivent traiter leurs inférieurs comme leur étant naturellement égaux, en évitant tout outrage, en n'exigeant rien au-delà de ce qu'on leur doit et en exigeant avec humanité ce qui leur est dû le plus incontestablement.

3° Que quiconque n'a pas acquis un droit particulier, en vertu duquel il puisse exiger quelque préférence, ne doit rien prétendre plus que les autres, mais au contraire les laisser jouir également des mêmes droits qu'il s'arroge à lui-même.

4° Qu'une chose qui est de droit commun, doit être ou commune en jouissance, ou possédée alternativement, ou divisée par égales portions entre ceux qui ont le même droit, ou par compensation équitable et réglée. (...)

Cependant qu'on ne me fasse pas le tort de supposer que, par un esprit de fanatisme, j'approuvasse dans un État cette chimère de l'égalité absolue, que peut à peine enfanter une république idéale ; je ne parle ici que de l'égalité naturelle des hommes ; je connais trop la nécessité des conditions différentes, des grades, des honneurs, des distinctions, des prérogatives, des subordinations qui doivent régner dans tous les gouvernements. (...) Dans l'état de nature, les hommes naissent bien dans l'égalité, mais ils n'y sauraient rester ; la société la leur fait perdre, et ils ne redeviennent égaux que par les lois. (...) » *Encyclopédie*, article « égalité naturelle » par le chevalier de Jaucourt.

Le consentement de la nation, fondement de l'autorité politique

AUTORITE POLITIQUE, « Aucun homme n'a reçu de la nature le droit de commander aux autres. La liberté est un présent du ciel, et chaque individu de la même espèce a le droit d'en jouir aussitôt qu'il jouit de la raison. Si la nature a établi quelque autorité, c'est la puissance paternelle. Toute autre autorité vient d'une origine autre que de la nature. Qu'on examine bien, et on la fera toujours remonter à l'une de ces deux sources: ou la violence de celui qui s'en est emparé ; ou le consentement de ceux qui s'y sont soumis par un contrat fait ou supposé entre eux et celui à qui ils ont délégué l'autorité.

La puissance qui s'acquiert par la violence n'est qu'une usurpation, et ne dure qu'autant que la force de celui qui commande l'emporte sur celle de ceux qui obéissent ; en sorte que si ces derniers deviennent à

leur tour les plus forts, et qu'ils secouent le joug, ils le font avec autant de droit et de justice que l'autre qui le leur avait imposé. La même loi qui a fait l'autorité la défait alors : c'est la loi du plus fort. (...)

La puissance qui vient du consentement des peuples suppose nécessairement deux conditions qui en rendent l'usage légitime, utile à la société, avantageux à la république [l'État, au sens de *res publica* : la chose publique] et qui la fixent et la restreignent entre des limites : car l'homme ne peut ni ne doit se donner entièrement et sans réserve à un autre homme parce qu'il a un maître supérieur au-dessus de tout, à qui seul il appartient tout entier. C'est Dieu, dont le pouvoir est toujours immédiat [sans intermédiaire] sur sa créature, maître aussi jaloux qu'absolu, qui ne perd jamais de ses droits, et ne les communique [délègue ou partage] point. Il permet, pour le bien commun et pour le maintien de la société, que les hommes établissent entre eux un ordre de subordination, qu'ils obéissent à l'un d'eux : mais il veut que ce soit par raison et avec mesure, et non pas aveuglément et sans réserve, afin que la créature ne s'arroge pas les droits du créateur. Toute autre soumission est le véritable crime de l'idolâtrie. Fléchir le genou devant un homme ou devant une image n'est qu'une cérémonie extérieure, dont le vrai Dieu, qui demande le cœur et l'esprit, ne se soucie guère, et qu'il abandonne à l'institution des hommes pour en faire comme il leur conviendra, des marques d'un culte civil et politique, ou d'un culte de religion. (...)

Ce n'est pas l'État qui appartient au prince, c'est le prince qui appartient à l'État ; mais il appartient au prince de gouverner dans l'État, parce (...) qu'il s'est engagé envers les peuples à l'administration des affaires, et que ceux-ci de leur côté se sont engagés à lui obéir conformément aux lois. (...) En un mot, la couronne, le gouvernement et l'autorité publique sont des biens dont le corps de la nation est propriétaire, et dont les princes sont les usufruitiers, les ministres et les dépositaires. »

Encyclopédie, (1751-1766), Diderot, article « Autorité politique »

L'idée de liberté au XVIIIème siècle

« Le premier état que l'homme acquiert par la nature, et qu'on estime le plus précieux de tous les biens qu'il puisse posséder, est l'état de liberté ; il ne peut ni se changer contre un autre, ni se vendre, ni se perdre ; car naturellement tous les hommes naissent libres, c'est-à-dire qu'ils ne sont pas soumis à la puissance d'un maître, et que personne n'a sur eux un droit de propriété. En vertu de cet état, tous les hommes tiennent de la nature même le pouvoir de faire ce que bon leur semble, et de disposer à leur gré de leurs actions et de leurs biens, pourvu qu'ils n'agissent pas contre les lois du gouvernement auquel ils sont soumis. (...)

Chez les Romains, un homme perdait sa liberté naturelle lorsqu'il était pris par l'ennemi dans une guerre ouverte, ou que, pour le punir de quelque crime, on le réduisait à la condition d'esclave. Mais les chrétiens ont aboli la servitude en paix et en guerre (...).

De plus, toutes les puissances chrétiennes ont jugé qu'une servitude qui donnerait au maître un droit de vie et de mort sur ces esclaves, était incompatible avec la perfection à laquelle la religion chrétienne appelle les hommes. Mais comment les puissances chrétiennes n'ont-elles pas jugé que cette même religion, indépendamment du droit naturel, réclamait contre l'esclavage des nègres ? C'est qu'elles en ont besoin pour leurs colonies, leurs plantations et leurs mines... »

Encyclopédie, (1751-1766), le Chevalier de Jaucourt, Article « Liberté »

Sur la Tolérance : la prière à Dieu de Voltaire

« Ce n'est plus aux hommes que je m'adresse ; c'est à toi, Dieu de tous les êtres, de tous les mondes, et de tous les temps : s'il est permis à de faibles créatures perdues dans l'immensité, et imperceptibles au reste de l'univers, d'oser te demander quelque chose, à toi qui as tout donné, à toi dont les décrets sont immuables comme éternels, daigne regarder en pitié les erreurs attachées à notre nature ; que ces erreurs ne fassent point nos calamités.

Tu ne nous as point donné un cœur pour nous haïr, et des mains pour nous égorger ; fais que nous nous aidions mutuellement à supporter le fardeau d'une vie pénible et passagère ; que les petites différences entre les vêtements qui couvrent nos débiles corps, entre tous nos langages insuffisants, entre tous nos usages ridicules, entre toutes nos lois imparfaites, entre toutes nos opinions insensées, entre toutes nos conditions si disproportionnées à nos yeux, et si égales devant toi ; que toutes ces petites nuances qui distinguent les atomes appelés hommes ne soient pas des signaux de

haine et de persécution ;
 que ceux qui allument des cierges en plein midi pour te célébrer supportent ceux qui se contentent de la lumière de ton soleil ;
 que ceux qui couvrent leur robe d'une toile blanche pour dire qu'il faut t'aimer ne détestent pas ceux qui disent la même chose sous un manteau de laine noire ;
 qu'il soit égal de t'adorer dans un jargon formé d'une ancienne langue, ou dans un jargon plus nouveau ;
 que ceux dont l'habit est teint en rouge ou en violet, qui dominent sur une petite parcelle d'un petit tas de la boue de ce monde et qui possèdent quelques fragments arrondis d'un certain métal jouissent sans orgueil de ce qu'ils appellent grandeur et richesse, et que les autres les voient sans envie: car tu sais qu'il n'y a dans ces vanités ni de quoi envier, ni de quoi s'enorgueillir.
 Puissent tous les hommes se souvenir qu'ils sont frères ! qu'ils aient en horreur la tyrannie exercée sur les âmes, comme ils ont en exécution le brigandage qui ravit par la force le fruit du travail et de l'industrie paisible ! Si les guerres sont inévitables, ne nous haïssons pas, ne nous déchirons pas les uns les autres dans le sein de la paix, et employons l'instant de notre existence à bénir également en mille langages divers, depuis Siam jusqu'à la Californie, ta bonté qui nous a donné cet instant. »
 Voltaire, *Traité sur la tolérance*, 1763.

Test d'autoévaluation C 3

21. L'*Encyclopédie* française du siècle des Lumières représente :
 - g. une entreprise individuelle qui expose les détails essentiels de chaque art ;
 - h. l'ouvrage d'une société de gens de lettres.
 - i. une œuvre collective qui embrasse l'ensemble des connaissances humaines sous une forme méthodique;
22. L'ordre raisonné de l'organisation du savoir correspond à :
 - g. l'évolution naturelle de l'histoire, de la philosophie et de la poésie ;
 - h. la division classique des facultés de « l'entendement humain » : Mémoire, Raison, Imagination ;
 - i. une distribution arbitraire des connaissances.
23. Le projet de Diderot, selon la définition de l'article « encyclopédie », envisage de :
 - g. rendre les hommes plus instruits, plus vertueux et plus heureux ;
 - h. faire de l'homme un centre commun pour rassembler les connaissances ;
 - i. fouler aux pieds les règles de la nature.
24. Par rapport à l'*Encyclopédie* anglaise de Chambers, L'*Encyclopédie* française de Denis Diderot et de Jean le Rond d'Alembert représente :
 - h. une traduction intégrale ;
 - i. un travail d'addition, de correction ou de retranchement ;
 - j. un supplément d'arts libéraux et d'arts mécaniques;
25. Le « système des renvois » de l'*Encyclopédie* sert :
 - g. à offrir des idées contraires, satiriques ou subversives;
 - h. à renvoyer un procès en matière civile ou criminelle devant un autre tribunal que le tribunal saisi;
 - i. à compléter l'information.

Miniglossaire

Article, (de dictionnaire) partie du dictionnaire regroupant toutes les informations sur un même mot ; Écrit inséré dans une publication (journal, revue, etc.).

Censure, institution créée par une autorité, notamment gouvernementale, pour soumettre à un examen le contenu des différentes formes d'expression ou d'information avant d'en permettre la publication, la représentation ou la diffusion.

Epigramme, (litt.) petit poème satirique se terminant par un trait d'esprit.

Gravure, ensemble de techniques utilisées en art pour **reproduire** un dessin. Le principe consiste à graver une **matrice**, qui est transposée après **encrage** sur un support tel que le **papier** afin d'obtenir une **estampe**. Par abus de langage, les termes « gravure », « estampe » et « tirage » sont souvent confondus. La première technique identifiée est la xylographie, apparue en Chine au VII^e siècle. Parallèlement à l'invention de l'imprimerie en Europe, ces techniques connaîtront un développement considérable à partir de la Renaissance.

Madrigal, (litt.) en France, principalement du XVIème siècle et particulièrement chez les poètes mondains du XVIIIème siècle, pièce de poésie consistant en une pensée exprimée avec finesse en quelques vers de forme libre et prenant souvent, à l'égard d'une femme, la tournure d'un compliment galant.

Pastorale, (litt.) œuvre littéraire (poésie, roman, drame) qui relate la vie, qui chante la nature, les occupations et les amours rustiques des bergers et des bergères dans le cadre conventionnel de la douceur champêtre, dans un style simple et naïf où, à travers les dialogues des bergers ; (Synon. bucolique, églogue, idylle).

Planche, dessin ou illustration en pleine page accompagnant dans un ouvrage l'étude d'un thème.

Renvoi, dans un ouvrage, dans un texte, marque qui renvoie le lecteur à une autre partie du texte ou à une annotation; p. méton., cette annotation; signe renvoyant le lecteur à une autre partie du texte ou de l'ouvrage.

Savoir, ensemble des connaissances d'une personne ou d'une collectivité acquises par l'étude, par l'observation, par l'apprentissage et/ou par l'expérience.

Bibliographie minimale

DIDIER, Béatrice, *Histoire de la littérature française du XVIIIe siècle*, Presses Universitaires de Rennes, 2003

LIPATTI, Valentin, *Le dix-huitième siècle français*, Editura Fundației României de mâine, București, 1997.

Encyclopédie ou Dictionnaire Raisonné des Sciences, des Arts et des Métiers. Articles choisis, Chronologie, introduction et bibliographie par Alain Pons. Centre national des Lettres – Garnier Flammarion (n°426 et n°448) 1986.

MOUREAU François, *Le roman vrai de l'Encyclopédie*. Découvertes Gallimard 1990.

<http://planches.eu>

<http://encyclopédie.eu/index.php/discours-preliminaire>

<http://encyclopédie.eu/index.php/archive>

https://fr.wikisource.org/wiki/L%E2%80%99Encyclop%C3%A9die/1re_%C3%A9dition/ESPRIT

<https://www.poesies.net/denisdiderotprospectus.txt>

<https://clio-texte.clionautes.org/les-lumieres-les-hommes-et-les-textes.html>

UI4

MONTESQUIEU (1689 - 1775)

Œuvre	
1716 Dissertation sur la politique des Romains dans la religion 1725 Le Temple de Gnide 1727 Le Voyage à Paphos 1728 Les Lettres Persanes 1734 Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence 1748 L'esprit des lois 1750 Défense de l'esprit des lois 1889-1901(posthume) Mes pensées	

Profil personnel

Charles-Louis de Secondat, baron de la Brède et de Montesquieu, première grande personnalité des Lumières, a été l'esprit le mieux équilibré de la première moitié du siècle. Il fait des études de droit et il hérite de son oncle, baron de Montesquieu, le titre, le nom et la fonction de président au Parlement de Bordeaux. Magistrat sans vocation, excellent latiniste, il ne néglige pas l'histoire, les sciences naturelles et la littérature qui le passionnent. Il étudie également l'anatomie et la physique, il écrit des mémoires sur les causes de l'écho ou sur les fonctions des glandes rénales, il projette une histoire gigantesque de la géologie ancienne et moderne. Son discours sur l'utilité des sciences, prononcé à l'Académie des Sciences de Bordeaux en 1725, est un éloge de la culture et de l'esprit de recherche, « la seule passion éternelle ». Sa soif de tout connaître et de comprendre la réalité est un symptôme typique de la pensée bourgeoise.

Montesquieu se remarque par pondération, calme, lucidité, bonté et générosité, des qualités qui prouvent sa modestie et sa délicatesse d'âme. La fermeté et la vigueur intellectuelles de son esprit critique montrent le parfait équilibre de tout son être.

Les livres et la lecture jouent un rôle très important dans la formation de sa personnalité :

« Aimer à lire, c'est faire un échange des heures d'ennui que l'on doit avoir dans sa vie, contre des heures délicieuses »

« L'étude a été pour moi le souverain remède contre les dégoûts de la vie, n'ayant jamais eu de chagrin qu'une heure de lecture ne m'ait ôté ».

Il cherche pourtant un chemin qui lui soit propre car son ambition est d'être original :

« Les gens d'esprit se font des routes particulières ; ils ont des chemins cachés ; ils marchent là où personne n'a encore été. Le monde est nouveau. »

Admis en 1716 à l'Académie de Bordeaux, il présente une *Dissertation sur la politique des Romains dans la religion*. Jusqu'en 1728, il séjourne à Paris où il fréquente la cour et la haute société, L'Hôtel de Soubise, le Club de l'Entresol (club politique de l'abbé Alary). En 1727, il est reçu à l'Académie française, malgré l'opposition du premier ministre, le cardinal de Fleury. Reçu parmi les « immortels », couronné pour ses succès mondains et académiques, il commence un voyage de trois ans en Europe : l'Autriche, la Hongrie, l'Italie, l'Allemagne, la Suisse, la Hollande, l'Angleterre. Son séjour à Londres dure de 1729 à 1731. De retour en France, à son château de la Brède, il se consacre à ses études, en conciliant ses préoccupations de philosophe avec ses devoirs de citoyen et de père de famille.

La Pensée de MONTESQUIEU

Le cadre idéologique général

La critique de la société du XVIIIe siècle faite par Montesquieu vise à mettre en lumière le principe de la liberté démocratique qui permet le développement d'une société ouverte, tolérante, dynamique et multiculturelle, qui constitue le fondement du bonheur social.

La métaphore des Lumières implique l'acuité du regard et par conséquent l'esprit critique et la vision d'un avenir meilleur.

Par ses réflexions politiques et philosophiques, Montesquieu envisage plusieurs objectifs :

- il cherche de servir la marche vers le progrès ;
- il associe la contestation à la recherche d'un nouvel ordre social ;
- il veut substituer à la réalité un nouveau modèle de société guidée par la raison et la vertu.

Montesquieu propose « la démonstration d'un ordre humain conforme à la raison et à la nostalgie d'un rêve de bonheur, de vertu, de liberté ».

« N'est-ce pas un beau dessin que de travailler à laisser après nous les hommes plus heureux que nous ne l'avons été ? »

Ce qui domine l'ensemble de la pensée de Montesquieu c'est la notion de modération et d'analyse.

« Je me croirais le plus heureux des mortels si je pouvais faire que les hommes pussent se guérir de leurs préjugés. J'appelle ici préjugés non pas ce qui fait qu'on ignore certaines choses, mais ce qui fait qu'on s'ignore soi-même ».

« J'ai oui dire que la seule invention des bombes avait ôté la liberté à tous les peuples de l'Europe... Tu sais que, depuis l'invention de la poudre, il n'y a plus de place imprenable : c'est-à-dire qu'il n'y a plus d'asile sur la terre contre l'injustice et la violence. Je tremble toujours qu'on ne parvienne à la fin à découvrir quelque secret qui fournisse une voie plus abrégée pour faire périr les hommes, détruire les peuples et les nations entières ».

« Il nous importe d'être unis avec les autres hommes, de vivre en paix et en bonne intelligence avec eux ; de là dépend notre conservation, elle est incompatible avec la guerre. Mais le plus sur moyen pour obtenir cette paix, c'est de la rechercher nous-mêmes et de faire tous nos efforts pour l'établir ».

« Nous louons les gens à proportion de l'estime qu'ils ont pour nous. »

« Les fleuves coulent se mêler dans la mer : les monarchies vont se perdre dans le despotisme ».

« Je hais Versailles parce que tout le monde y est petit ; J'aime Paris, parce que tout le monde y est grand ».

« Le sanctuaire de l'honneur, de la réputation et de la vertu semble être établi dans les républiques et dans les pays où l'on peut prononcer le mot de patrie ».

« Je suis très charmé de me croire immortel comme Dieu même. Indépendamment des vérités révélées, les idées métaphysiques me donnent une très forte espérance de mon bonheur éternel, à laquelle je ne voudrais pas renoncer ».

« Dans l'amour vous avez deux corps et deux âmes : dans la débauche vous avez une âme qui se dégoûte de son propre corps ».

« Un homme à qui ses cinq sens disent sans cesse qu'il est tout, et que les autres ne sont rien, est naturellement paresseux, ignorant, voluptueux... ».

« Quand je devins aveugle je compris d'abord que je saurais être aveugle ».

La pensée **philosophique** de Montesquieu se forme sous la double influence du rationalisme français (Descartes) et de l'empirisme anglais (Locke). Son cartésianisme est visible par le fait que sa méthode cultive le doute systématique et la déduction :

« Je n'épouse pas les opinions, excepté celles des livres d'Euclide » (intuition des vérités géométriques) ;

« l'un des grands plaisirs des hommes est de faire des propositions générales ».

Il hérite également de Descartes l'esprit critique (celui de la bourgeoisie montante), l'engouement pour les sciences, la prédilection pour les sciences et la connaissance immédiate. Grâce à Locke il arrive, après 1750, à formuler une doctrine matérialiste.

Son mérite est de se tourner de la philosophie spéculative des métaphysiciens du XVIIIe siècle vers la pratique et d'avoir appliqué ses recherches au domaine de l'histoire, de la politique, de la morale, du droit et de la théorie de l'État. Il propose des réformes et il s'érige contre l'injuste organisation sociale de son temps.

En tant que sociologue et théoricien de l'État bourgeois, ses thèses contribuent à fonder une interprétation laïque, rationaliste de l'histoire.

Sa pensée **historique** est profondément rationaliste, elle vise à déceler les causes et les lois de l'évolution historique car il considère que le hasard même est soumis à des nécessités matérielles très concrètes.

« Ce n'est pas la fortune qui domine le monde... Il y a des causes générales, soit morales, soit physiques, qui agissent dans chaque monarchie, l'élèvent, la maintiennent ou la précipitant ; tous les accidents sont soumis à ces causes. »

Pour Montesquieu, l'opinion (vue comme ensemble des mœurs et des idées d'une époque) joue le rôle essentiel dans la marche de l'histoire. Il a le mérite d'inaugurer l'explication rationaliste de l'histoire comme produit de l'activité de l'homme et non comme expression de la volonté divine ; il remplace l'éloge de la Providence par l'esprit critique qui étudie les phénomènes et en cherche les causes.

Sa pensée **politique** se distingue par le libéralisme et par la préférence pour la monarchie éclairée/le souverain éclairé. Montesquieu contribue à la diffusion de l'idéal républicain (forme de gouvernement la plus démocratique) ayant comme modèle la République romaine et l'instauration du régime parlementaire en Angleterre. Il reste le partisan conséquent de ce type de monarchie constitutionnelle où l'autorité du souverain est limitée par le Parlement et où la séparation des pouvoirs garantit les réformes.

Dans le conflit entre le « droit divin » et le « droit naturel », il manifeste sa haine contre le gouvernement despotique fondé sur la servitude et la crainte. A la volonté du tyran, à l'arbitraire de son pouvoir il oppose l'idéal d'une liberté qui consiste à ne pas être opprimé, à être protégé par les lois. La notion de liberté a chez Montesquieu un sens plutôt passif : il ne tient pas au pouvoir du peuple de se donner les lois et de se gouverner tout seul, mais au sentiment de garantie individuelle que les lois doivent procurer à chaque citoyen.

Sa pensée **religieuse** se définit comme position théorique et puis comme critique de l'Église en tant qu'institution sociale. Il reste fidèle au déisme où Dieu n'est qu'une hypothèse pour expliquer l'origine de l'univers et, où l'univers, une fois créé, se dirige selon sa propre volonté, en dehors de la volonté divine, suivant ses lois. Il croit à l'immortalité de l'âme et à l'existence de Dieu comme cause première, mais il réduit la divinité à un argument logique et supprime les dogmes.

La conception déiste est d'ailleurs une étape de passage entre le théisme et l'athéisme. Montesquieu reste un déiste modéré par principe. Par contre, il attaque avec véhémence

l'institution sociale de l'Église catholique pour abus, fanatisme, hypocrisie et malfaisance de ses serviteurs. Continuant la grande tradition anticléricale (Rabelais, Pascal, Molière), il enrichit la galerie des types ecclésiastiques par des portraits satiriques bien construits.

Montesquieu sépare la morale de la religion et affirme que pour être un honnête homme il n'est pas besoin d'être croyant.

« Le meilleur moyen de plaire à Dieu est de vivre en bon citoyen dans la société où il m'a fait naître et en bon père dans la famille qu'il m'a donné. »

Il adopte une conception laïque de la religion. Selon sa thèse, Dieu ne serait qu'une création intellectuelle de l'homme. Il vide la religion de toute composante spirituelle, de toute valeur transcendante pour la réduire à un élément fort de cohésion dans la société. C'est une vision anthropocentrique qui va devenir une caractéristique majeure des Lumières.

La pensée **morale** de Montesquieu soutient une morale naturelle qui découle de l'existence d'une religion naturelle. Cette morale est celle d'un déiste convaincu pour qui la vertu et le vice n'ont rien à voir avec les textes sacrés. Il constate que c'est plus facile d'avoir l'esprit sublime que le cœur grand et que, souvent, l'orgueil s'avère être le ressort des actions humaines. Il se révolte contre la vanité, l'hypocrisie, le mensonge et son précepte préféré est d'être soi-même, être vrai et authentique.

« Être vrai partout, même sur sa patrie. Tout citoyen est obligé de mourir pour sa patrie ; personne n'est obligé de mentir pour elle. »

Montesquieu subordonne les intérêts personnels à l'amour de la patrie et à l'amour de l'humanité.

« Quand j'agis, je suis citoyen, mais lorsque j'écris, je suis homme et je regarde tous les peuples de l'Europe avec la même impartialité que les différents peuples de l'île de Madagascar... ».

« Pour faire de grandes choses il ne faut pas être un si grand génie, il ne faut pas être au-dessus des hommes, il faut être avec eux ».

Il défend en matière de morale la science, la culture et le progrès de l'humanité ; pour lui, la science est une occupation très sérieuse et la vraie philosophie doit servir les intérêts pratiques de la vie.

« Je disais à Madame de Châtelet : vous vous empêchez de dormir pour apprendre la philosophie ; il faudrait au contraire étudier la philosophie pour apprendre à dormir ».

Montesquieu ne fait pas la figure d'un moraliste sévère (porteur de rigorisme janséniste), mais celle d'un moraliste sobre et équilibré qui vise le bonheur de l'homme et l'épanouissement de sa personnalité. Son épicurisme est tempéré en volupté par la raison et par ses penchants stoïques.

L'Esprit des Lois permet des lectures multiples : philosophique, historique, politique, économique, juridique, sociologique. Considéré comme un « traité de morale » « fait pour tous les hommes » il est aussi un système de maximes présenté sous la forme illusoire d'un traité.

Son but est de créer une science des lois positives et de montrer le rôle principal de l'esprit humain qui élimine le hasard, explique les faits par des principes et impose un ordre scientifique.

« Plusieurs choses gouvernent les hommes : le climat, la religion, les lois, les maximes du gouvernement, les exemples des choses passées, les mœurs, les manières ; d'où il se forme un esprit général qui en résulte », « la nature et le climat dominent presque seuls sur les sauvages ».

Montesquieu considère les lois comme une confirmation de la « raison humaine » et non pas comme un produit des relations sociales objectives. Il rattache l'existence des lois à l'existence du législateur, il ne discerne pas entre les lois positives, juridiques et les lois naturelles, historiques, qui agissent dans la nature et la société.

Sa théorie du climat marque un progrès dans la mesure où elle combat l'explication théologique de l'histoire, mais elle reste naïve, car le facteur géographique ne pourrait être la cause fondamentale du développement historique de la société.

L'activité littéraire de MONTESQUIEU LES LETTRES PERSANES (1721)

Les Lettres Persanes sont écrites entre 1717 et 1720 et sont publiées anonymement à Amsterdam, en 1721. Montesquieu était magistrat de la vieille noblesse protestante, membre de l'Académie de sciences de Bordeaux et l'ouvrage contenait des critiques licencieuses sur l'Occident.

Les Lettres se trouvent « à mi-chemin entre l'essai et la fiction, entre l'ironie et la métaphysique, entre la sensualité et l'intelligence » (Jean Starobinski).

Livre unique dans son genre, l'ouvrage peut être situé à la fois parmi les romans galants d'inspiration orientale (très à la mode) et les écrits satiriques de l'époque (la fiction de l'étranger sert à masquer les intentions réelles de l'auteur, voire la critique générale de la société française de la Régence). Sa structure « par lettres » est une véritable réussite de la prose épistolaire.

L'intrigue romanesque construite au moyen des lettres fictives, mais que l'on prétend authentiques, était une pratique courante depuis un demi-siècle, qui va se multiplier :

Les Lettres portugaises (1669), Guilleraques

La Nouvelle Héloïse (1761), J.J. Rousseau

Les liaisons dangereuses (1782), Laclos

Le procédé du voyage rapporte lui aussi une multitude de points de vue : des voyageurs, de leurs amis, des traditionalistes, des femmes, des eunuques. Le recours fictif à un observateur étranger devient un procédé littéraire et une machine de combat idéologique.

La mise en scène des personnages orientaux correspond à la mode de l'Orient musulman. Les sources d'inspiration de Montesquieu sont :

- les témoignages de Jean Chardin (1643-1713) – *Voyage de monsieur le chevalier Chardin en Perse et autres lieux de l'Orient* (source importante sur l'histoire, la culture et la civilisation persanes) ;
- les travaux de Barthélemy d'Herbelot, auteur de la *Bibliothèque orientale* ;
- la traduction en 1697 des *Contes des Mille et Une Nuits* par Antoine Galland.

En tant que récit, le roman présente le voyage en France de deux Persans, Rica et Usbek, entre 1711 et 1721. Ce long séjour-exil de 10 ans d'Usbek, grand seigneur à la cour d'Ispahan et de son ami Rica est motivé par le désir de connaître la France et de « s'instruire dans les sciences de l'Occident », mais il constitue aussi une fuite de la cour d'Ispahan où, Usbek, par son attitude vertueuse et son amour de la vérité, avait perdu la faveur du prince corrompu. Usbek écrit 83 lettres, Rica 46.

On peut établir la chronologie du roman en trois parties :

- le parcours d'Ispahan vers Paris, qui dure treize mois et demi, du 19 mars 1711 au 4 mai 1712 ;
- le séjour à Paris et la découverte du monde occidental, de mai 1712 à novembre 1720 ;

- le dénouement au sérail, où le rythme s'accélère, jusqu'au 8 mai 1720.

Thématique

Les lettres qu'ils écrivent et reçoivent en/de Perse font part de leur réaction dans la découverte de la civilisation occidentale. Elles sont un prétexte pour dévoiler :

- d'une part, les intrigues du sérail d'Usbek, les mœurs des esclaves, la vie des eunuques, l'infidélité et la mort de la sultane favorite Roxane et
- d'autre part, une mordante satire des mœurs et des institutions françaises du XVIIIe siècle ; elles présentent aussi leurs états d'âme et de leurs réactions.

Il s'agit d'un itinéraire géographique et moral, consacré à l'apprentissage de l'altérité française.

Parmi les principaux moments de ce mouvement d'alternance entre l'espace français et persan :

- le voyage à Paris, la situation du milieu persan,
- la digression de l'histoire des Troglodytes (récit mythique d'un modèle expérimental en matière de pensée politique et sociale),
- l'expérience et la connaissance concrète du pays,
- la réflexion personnelle et métaphysicienne d'Usbek,
- les considérations générales de Rica sur la politique,
- les principes de la loi naturelle,
- la question de la dépopulation du globe,
- l'actualité et la culture en France à l'occasion de la visite d'une bibliothèque publique,
- les bouleversements et le drame du sérail,
- les méditations tranquilles d'Usbek, les commentaires pittoresques de Rica.

La critique irrespectueuse de l'époque envisage la monarchie, les tout-puissants du jour (roi, pape, grands féodaux), l'Église, l'Académie, les pédants et les directeurs de conscience, les intrigants et les fanfarons. Par la sincérité des attaques et par le sérieux des problèmes posés, Montesquieu s'impose comme un grand penseur du siècle et comme un écrivain satirique de tout premier ordre.

La hardiesse de la satire est légitimée par les filtres de la fiction et du regard étranger.

Grâce au regard étranger, l'Europe et surtout la France se regardent de l'extérieur ; on découvre ainsi la relativité de la culture occidentale, la subjectivité des comportements, l'arbitraire des us et coutumes qu'on considérait partagés par l'humanité entière.

Les Lettres offrent à l'auteur la possibilité de s'essayer à une diversité de tons pour entreprendre la satire de la Régence : un ton tantôt naïf et amusé chez Rica, un ton tantôt mordant et grave chez Usbek. Usbek est en général le porte-parole des idées du philosophe. Les *Lettres* étalent en de véritables scènes de comédie les types les plus divers : grands seigneurs, confesseurs, femmes, Parisiens, les révérends pères jésuites ; le décisionnaire, le novelliste, le curieux de Paris.

L'eurocentrisme des occidentaux avec les vieilles certitudes religieuses et politiques, avec leurs habitudes mentales commence à être ébranlé. Le regard de l'extérieur démasque les incohérences, les faiblesses, les préjugés d'une culture euro-chrétienne qui avait l'orgueil de l'universalité et la prétention de la supériorité absolue.

Le principal mérite de Montesquieu est ce processus mental de relativisation qui élimine toute équation préétablie, comme par exemple : européen-chrétien = culture et non-européen = barbarie ou sauvagerie.

En philosophe éclairé, Montesquieu nous invite à nuancer, relativiser et suspendre son jugement pour faire place à la différence.

Composition

Les influences de la production littéraire antérieure ont fourni aux *Lettres Persanes* un moule porteur d'une certaine vraisemblance et couleur locale.

De point de vue formel, Montesquieu modifie les caractéristiques de structure et de style du roman par lettres. Il adopte la formule de la polyphonie : de nombreux personnages aux caractères divers, une multiplicité des points de vue, une multitude de thèmes de l'actualité sociopolitique et religieuse.

L'écriture épistolaire encourage le lecteur à établir un trait d'union entre les voix ; le lecteur est sollicité de façon active pour la mise en place de l'intrigue.

Le choix du roman par lettres témoigne aussi d'une volonté de rendre le discours authentique ; le lecteur a l'impression que l'auteur est un simple réceptacle des témoignages pris sur le vif. Contrairement à la fiction romanesque, le roman par lettres revendique un encrage dans la réalité, même si le lecteur n'est pas dupe de cette feinte. Dans la Préface ajoutée en 1754, Montesquieu simule de n'être qu'un assembleur des correspondances que ses hôtes lui aurait communiquées :

« Je ne fais donc office que de traducteur. Toute ma peine a été de mettre l'ouvrage à mes mœurs. »

La structure complexe est tributaire à une insertion de textes préexistants : des notes d'un Journal d'idées, des mémoires scientifiques, de petits essais sociologiques ou philosophiques, des « contes » mythologiques, des notations ethnographiques.

L'originalité du récit est donnée par sa double dimension spatio-temporelle :

- d'une part, le développement de l'aventure romanesque avec son rythme irrégulier,
- d'autre part, le cadre de référence extérieur, les éléments objectifs des événements qui confèrent de la vraisemblance à la fiction.

De plus, les deux personnages sont conçus d'une façon dynamique : ils sont en mouvement et en évolution, ils réagissent aux événements, ils subissent les influences du milieu.

La célébrité initiale du roman est assurée par le côté satirique et par l'exotisme. Le public intellectuel plus récent le découvre comme roman philosophique avant la lettre.

La perspective interculturelle de la confrontation entre l'Orient et l'Occident oblige à une réflexion en termes relatifs et à une analyse des causes profondes de certains phénomènes socioculturels.

Le procédé littéraire de la distanciation du personnage (le regard étranger) par rapport à la culture ambiante, la passion pour la variété de l'espèce humaine et pour la confrontation des cultures sont des sujets toujours actuels et féconds.

Montesquieu nous montre que la recherche de la vérité ne peut être séparée de la subjectivité de chacun et que toute opinion diffère en fonction des circonstances.

Les Lettres Persanes restent un texte ouvert où se croisent plusieurs livres possibles, plusieurs écritures et philosophies ; le genre épistolier permet de maintenir un réseau de liaisons souples et dynamiques.

On peut distinguer dans la composition :

- le roman par lettres ;
- le roman exotique (qui a la finalité d'un pur divertissement) ;
- l'essai, les digressions à valeur de réflexion philosophique ;
- le roman du sérail (la trame narrative du sérail a une valeur d'argumentation ; les événements qui affectent Usbek et les personnages du harem évoluent vers la tragédie et interrogent avec gravité la nature humaine).

Cette variété semble être nécessaire pour exprimer subtilement toute la richesse d'imagination et de pensée de l'auteur.

Les personnages

En tant que personnage, Usbek a le profil d'un homme contradictoire, problématique, une sorte d'antihéros, trompé dans ses convictions les plus profondes : ses idées libérales sont en désaccord avec le despotisme qui gouverne dans son harem. C'est un esprit méditatif, souvent triste et mélancolique. Ses passions sont cérébrales et s'attachent aux grands principes éthiques et politiques. Chez lui, la philosophie ne se traduit pas par une pratique existentielle conséquente.

Usbeck est proche du modèle du philosophe éclairé : il pose des questions, il n'impose pas des jugements préétablis, sa correspondance est une véritable quête de la vérité et de la sagesse ; seule exception, il veut imposer à ses épouses le joug de la servitude et leur ôter toute humanité.

Rica est le type du jeune dynamique, esprit jovial et ricaneur, plus porté à la satire des mœurs, un observateur qui adopte le style d'un journaliste pour décrire les traits de la civilisation française. C'est le type de l'homme moderne, libre, ouvert qui est disponible à l'assimilation et qui n'a pas d'exigences profondes.

Parmi les personnages féminins : Fatmé, Roxane, Zachi, Zélis, Zéphis.

Montesquieu est aussi un excellent maître du portrait (celui de Louis XIV, du directeur de conscience, des vieilles coquettes, du pédant), ses moyens d'individualisation artistique étant l'épithète et le verbe clef.

Le style clair, précis, élégant et harmonieux réunit la verve et la couleur à l'expression lapidaire et à la concision. L'ironie s'avère être son principal allié dans les attaques contre les abus, les préjugés et les manies de l'époque. Certaines des idées exposées au sujet de la vie sociale, de la loi naturelle ne font que préfigurer les théories qu'il va développer dans *L'Esprit des lois*.

L'énorme succès des *Lettres Persanes* lui a assuré une célébrité éclatante. Le livre connaît sept éditions en 1721 et dix-neuf autres du vivant de Montesquieu, sans parler des nombreuses imitations et adaptations.

Le philosophe de l'histoire et le sévère magistrat saisit l'essence des choses à travers son enveloppe concrète et individuelle. Sa leçon d'idée est presque toujours doublée d'une leçon d'art. Pour le philosophe et pour l'écrivain, l'esprit critique et l'art restent les moyens privilégiés pour connaître le vrai, le bien et le beau.

Montesquieu, Introduction des *Lettres Persanes*

« Je ne fais point ici d'épître dédicatoire, et je ne demande point de protection pour ce livre : on le lira, s'il est bon ; et, s'il est mauvais, je ne me soucie pas qu'on le lise.

J'ai détaché ces premières lettres pour essayer le goût du public ; j'en ai un grand nombre d'autres dans mon portefeuille, que je pourrai lui donner dans la suite.

Mais c'est à condition que je ne serai pas connu car si l'on vient à savoir mon nom, dès ce moment je me tais. Je connais une femme qui marche assez bien, mais qui boite dès qu'on la regarde. C'est assez des défauts de l'ouvrage sans que je présente encore à la critique ceux de ma personne. Si l'on savait qui je suis, on dirait : "Son livre jure avec son caractère ; il devrait employer son temps à quelque chose de mieux ; cela n'est pas digne d'un homme grave." Les critiques ne manquent jamais ces sortes de réflexions, parce qu'on les peut faire sans essayer beaucoup son esprit.

Les Persans qui écrivent ici étaient logés avec moi nous passions notre vie ensemble. Comme ils me regardaient comme un homme d'un autre monde, ils ne me cachaient rien. En effet, des gens transplantés de si loin ne pouvaient plus avoir de secrets. Ils me communiquaient la plupart de leurs lettres ; je les copiai. J'en surpris même quelques-unes dont ils se seraient bien gardés de me faire

confiance, tant elles étaient mortifiantes pour la vanité et la jalousie persane.

Je ne fais donc que l'office de traducteur : toute ma peine a été de mettre l'ouvrage à nos mœurs. J'ai soulagé le lecteur du langage asiatique autant que je l'ai pu, et l'ai sauvé d'une infinité d'expressions sublimes, qui l'auraient ennuyé jusque dans les nues.

Mais ce n'est pas tout ce que j'ai fait pour lui. J'ai retranché les longs compliments, dont les Orientaux ne sont pas moins prodiges que nous, et j'ai passé un nombre infini de ces minuties qui ont tant de peine à soutenir le grand jour, et qui doivent toujours mourir entre deux amis.

Si la plupart de ceux qui nous ont donné des recueils de lettres avaient fait de même, ils auraient vu leurs ouvrages s'évanouir.

Il y a une chose qui m'a souvent étonné : c'est de voir ces Persans quelquefois aussi instruits que moi-même des mœurs et des manières de la nation, jusqu'à en connaître les plus fines circonstances, et à remarquer des choses qui, je suis sûr, ont échappé à bien des Allemands qui ont voyagé en France. J'attribue cela au long séjour qu'ils y ont fait : sans compter qu'il est plus facile à un Asiatique de s'instruire des mœurs des Français dans un an, qu'il ne l'est à un Français de s'instruire des mœurs des Asiatiques dans quatre, parce que les uns se livrent autant que les autres se communiquent peu.

L'usage a permis à tout traducteur, et même au plus barbare commentateur, d'orner la tête de sa version, ou de sa glose, du panégyrique (*éloge, apologie*) de l'original, et d'en relever l'utilité, le mérite et l'excellence. Je ne l'ai point fait : on en devinera facilement les raisons. Une des meilleures est que ce serait une chose très ennuyeuse, placée dans un lieu déjà très ennuyeux de lui-même, je veux dire une Préface. »

Montesquieu, *Quelques réflexions sur les Lettres persanes*

« Rien n'a plu davantage, dans les Lettres persanes, que d'y trouver, sans y penser, une espèce de roman. On en voit le commencement, le progrès, la fin : les divers personnages sont placés dans une chaîne qui les lie. A mesure qu'ils font un plus long séjour en Europe, les mœurs de cette partie du monde prennent dans leur tête un air moins merveilleux et moins bizarre, et ils sont plus ou moins frappés de ce bizarre et de ce merveilleux, suivant la différence de leurs caractères. D'un autre côté, le désordre croît dans le sérail d'Asie à proportion de la longueur de l'absence d'Usbek, c'est-à-dire à mesure que la fureur augmente, et que l'amour diminue.

D'ailleurs, ces sortes de romans réussissent ordinairement, parce que l'on rend compte soi-même de sa situation actuelle ; ce qui fait plus sentir les passions que tous les récits qu'on en pourrait faire. Et c'est une des causes du succès de quelques ouvrages charmants qui ont paru depuis les Lettres persanes.

Enfin, dans les romans ordinaires, les digressions ne peuvent être permises que lorsqu'elles forment elles-mêmes un nouveau roman. On n'y saurait mêler de raisonnements, parce qu'aucuns des personnages n'y ayant été assemblés pour raisonner, cela choquerait le dessein et la nature de l'ouvrage. Mais dans la forme de lettres, où les acteurs ne sont pas choisis, et où les sujets qu'on traite ne sont dépendants d'aucun dessein ou d'aucun plan déjà formé, l'auteur s'est donné l'avantage de pouvoir joindre de la philosophie, de la politique et de la morale à un roman, et de lier le tout par une chaîne secrète et, en quelque façon, inconnue.

Les Lettres persanes eurent d'abord un débit si prodigieux que les libraires mirent tout en usage pour en avoir des suites. Ils allaient tirer par la manche tous ceux qu'ils rencontraient : "Monsieur, disaient-ils, je vous prie, faites-moi des Lettres persanes."

Mais ce que je viens de dire suffit pour faire voir qu'elles ne sont susceptibles d'aucune suite, encore moins d'aucun mélange avec des lettres écrites d'une autre main, quelque ingénieuses qu'elles puissent être.

Il y a quelques traits que bien des gens ont trouvés trop hardis ; mais ils sont priés de faire attention à la nature de cet ouvrage. Les Persans qui devaient y jouer un si grand rôle se trouvaient tout à coup transplantés en Europe, c'est-à-dire dans un autre univers. Il y avait un temps où il fallait nécessairement les représenter pleins d'ignorance et de préjugés : on n'était attentif qu'à faire voir la génération et le progrès de leurs idées. Leurs premières pensées devaient être singulières : il semblait qu'on n'avait rien à faire qu'à leur donner l'espèce de singularité qui peut compatir avec de l'esprit ; on n'avait à peindre que le sentiment qu'ils avaient eu à chaque chose qui leur avait paru extraordinaire. Bien loin qu'on pensât à intéresser quelque principe de notre religion, on ne se soupçonnait pas même

d'imprudence. Ces traits se trouvent toujours liés avec le sentiment de surprise et d'étonnement, et point avec l'idée d'examen, et encore moins avec celle de critique. En parlant de notre religion, ces Persans ne devaient pas paraître plus instruits que lorsqu'ils parlaient de nos coutumes et de nos usages ; et, s'ils trouvent quelquefois nos dogmes singuliers, cette singularité est toujours marquée au coin de la parfaite ignorance des liaisons qu'il y a entre ces dogmes et nos autres vérités.

On fait cette justification par amour pour ces grandes vérités, indépendamment du respect pour le genre humain, que l'on n'a certainement pas voulu frapper par l'endroit le plus tendre. On prie donc le lecteur de ne pas cesser un moment de regarder les traits dont je parle comme des effets de la surprise de gens qui devaient en avoir, ou comme des paradoxes faits par des hommes qui n'étaient pas même en état d'en faire. Il est prié de faire attention que tout l'agrément consistait dans le contraste éternel entre les choses réelles et la manière singulière, naïve ou bizarre, dont elles étaient aperçues. Certainement la nature et le dessein des Lettres persanes sont si à découvert quelles ne tromperont jamais que ceux qui voudront se tromper eux-mêmes. »

DENIS DIDEROT (1713- 1784)

Profil biographique

	Denis Diderot naît en 1713 à Langres dans la famille d'un fabricant d'instruments de chirurgie. En 1723, il commence ses études chez les jésuites pour devenir moine, mais il y renonce après une crise religieuse et, après 1728, il les continue à Paris chez les jansénistes. En 1732, il est reçu maître ès arts de l'Université de Paris et jusqu'en 1745, date de ses premiers débuts littéraires, il mène la vie d'un bohème libertin, dévoré par la soif de tout connaître. En 1743, il épouse en secret Antoinette Champion, la fille d'une lingère ; le seul enfant qui survit de ce ménage est Angélique, la future Mme de Vandeul, née en 1753.
---	---

Diderot fréquente la vie mondaine de l'époque, le Café de la Régence où il connaît J.J. Rousseau ; en 1749, il se lie d'amitié avec le baron d'Holbach et Grimm. En 1749, il est emprisonné à Vincennes pour ses conceptions matérialistes et athées ; suite à la publication de la *Lettre sur les Aveugles à l'usage de ceux qui voient*. En 1755, il commence sa liaison avec Sophie Volland d'où l'une des plus belles Correspondance du XVIIIe siècle. En 1765, commencent les relations de Diderot avec Catherine II de Russie (la tsarine achète sa bibliothèque ce qui lui permet de mener une existence plus tranquille et même de doter sa fille).

Récits et romans 1771 <i>Est-il bon ? Est-il méchant ?</i> (dialogue) 1749 <i>Les bijoux indiscrets</i> (conte orientalisant) 1757 <i>Le fils naturel</i> 1758 <i>Le Père de famille</i> 1760 <i>La Religieuse</i> (rédaction) 1761-1782 <i>Le neveu de Rameau</i> 1762 <i>Le Neveu de Rameau</i> (rédaction) 1765-1771 <i>Jacques le fataliste et son maître</i> 1768 <i>Mystification</i> 1770 <i>Les deux amis de Bourbonne</i> 1772 <i>Regrets sur ma vieille robe de chambre</i> 1772 <i>Ceci n'est pas un conte</i> 1772 <i>Supplément au voyage de Bougainville</i>	Textes philosophiques 1746 <i>Pensées philosophiques</i> (condamnées par le Parlement) 1747 <i>La Promenade du sceptique</i> 1749 <i>La lettre sur les aveugles</i> (emprisonnement à Vincennes de 102 jours) 1751 <i>Lettre sur les sourds et les muets</i> (1746) <i>De la suffisance de la religion naturelle</i> (1753) <i>Pensées sur l'interprétation de la nature</i> (1769) <i>Le Rêve de d'Alembert. Entretien sur la pluralité des mondes</i> (1770) <i>Principes philosophiques sur la matière et le mouvement</i> (1771) <i>Entretien d'un philosophe avec la maréchale de ***</i> (1778) <i>Essai sur les règnes de Claude et de Néron</i>
Textes politiques (1763) <i>Lettre sur le commerce de la librairie</i> (1774) <i>Lettre sur l'examen de l'Essai sur les préjugés</i> (1774) <i>Principes de politiques des souverains</i> (1772-1780) <i>L'Histoire des Deux Indes</i> (1781) <i>Lettre apologétique de l'abbé Raynal à Grimm</i>	Ecrits de critique 1758 <i>Discours sur la poésie dramatique</i> 1761 <i>Eloge de Richardson</i> 1773 <i>Paradoxe sur le comédien</i> 1759-1781 <i>Les Salons</i> La Correspondance

Diderot se remarque par sa culture, son esprit critique, sa puissance de travail et un certain génie.

Il est le principal artisan de l'œuvre la plus représentative du siècle – l'*Encyclopédie*. Il consacre 20 ans de sa vie à ce projet qu'il n'achève qu'en juillet 1765 ; il éprouve une certaine

amertume due au manque de reconnaissance, aux errements de l'édition et au comportement des éditeurs (Le Breton en particulier). Pour lui, c'est une période de travail intense, avec des charges, des menaces, des satisfactions et des déceptions. Il s'investit dans la rédaction, la collation, la recherche, la réalisation des planches de 1750-1765. Il rédige personnellement le *Prospectus* (paru en 1750) et plus d'un millier d'articles.

L'originalité de son travail (dans ses écrits littéraires et philosophiques à la fois) est donnée par un appel incessant à la compréhension et à la mise en pratique du lecteur :

« Jeune homme, prends et lis. Si tu peux aller jusqu'à la fin de cet ouvrage, tu ne seras pas incapable d'en entendre un meilleur. Comme je me suis moins proposé de t'instruire que de t'exercer, il m'importe peu que tu adoptes mes idées ou que tu les rejettes, pourvu qu'elles emploient toute ton attention. Un plus habile t'apprendra à connaître les forces de la nature ; il me suffira de t'avoir fait essayer les tiennes. » *Pensées sur l'interprétation de la nature* (1753)

Chez Diderot, les idées s'effacent un peu devant la méthode. Son intention est moins d'imposer ses vues personnelles que d'inciter le lecteur à faire une réflexion personnelle sur base de différents arguments, donnés, par exemple, par les intervenants des dialogues. Les idées personnelles de Diderot ont de plus évolué avec l'âge.

Plutôt que philosophe, Diderot est avant tout un penseur. Il ne poursuit en effet ni la création d'un système philosophique complet, ni une quelconque cohérence : il remet en question, il éclaire un débat, il soulève les paradoxes, il laisse évoluer ses idées, il constate sa propre évolution, mais il tranche peu.

On peut identifier quelques thèmes récurrents dans la pensée de Diderot et dégager des orientations générales dans ses écrits.

Philosophie

Dans la génération de 1760, Diderot a été le penseur matérialiste et athée le plus conséquent. Sa doctrine est le résultat d'une réflexion sur la nature et l'homme, entretenue par la recherche scientifique de l'époque et cristallisée dans ses écrits d'entre 1746-1782, y compris le long travail pour l'*Encyclopédie*.

Diderot propose en effet une matière à réfléchir au raisonnement autonome du lecteur plutôt qu'un système complet, fermé et rigide.

La pensée de Diderot constitue une synthèse évoluée pour son temps entre l'orientation matérialiste de Descartes, Bacon, Spinoza et l'empirisme de John Locke. Son évolution est du théisme à l'athéisme. Les textes fondamentaux sont la *Lettre sur les Aveugles*, *l'Entretien entre d'Alembert et Diderot* et le *Rêve de d'Alembert*.

Diderot conçoit la matière comme un phénomène primordial et l'esprit comme un phénomène dérivé ; il propose une vision évolutionniste de la matière. La matière se meut, elle est sensible, elle est extérieure et antérieure à notre conscience, elle est connue par le moyen des sensations.

Le philosophe définit « le mouvement » comme la qualité intrinsèque et permanente de la matière et « la sensibilité » comme une question de degré d'organisation de la matière.

Cette gnoseologie (« gnosis »-connaissance et « -logie » ; théorie de la connaissance) fondée sur des positions matérialistes soutient que toutes nos idées et connaissances nous viennent par les sens ; les sens sont les témoins, mais dans l'acte de connaissance, la réflexion, la raison reste le juge. Diderot considère que, imaginer le monde comme représentation subjective de la conscience serait une pure folie.

Pourtant, son matérialiste demeure mécaniste, métaphysique et contemplatif. Sa théorie de la connaissance reste partagée entre les sensations et la réflexion, en ignorant la pratique sociale et le critère de la vérité.

Diderot s'est voulu un philosophe au sens défini par Dumarsais dans l'*Encyclopédie* : « un honnête homme qui agit en tout par raison », un citoyen qui respecte les lois de la Cité, un défenseur des droits de l'Humanité contre le despotisme et le fanatisme.

Religion

La position de Diderot concernant la religion évolue dans le temps, en particulier dans sa jeunesse. Voué à une carrière ecclésiastique (il reçoit la tonsure de l'évêque de Langres), il poursuit à Paris un parcours académique à la Sorbonne (institution d'obédience catholique).

A travers ses lectures, Diderot semble évoluer de la foi vers le théisme, le déisme et enfin souscrire aux idées matérialistes. On constate cette évolution des *Pensées philosophiques* à la *Lettre sur les aveugles à l'usage de ceux qui voient*.

Plus tard, ces positions sont confirmées dans le *Supplément au voyage de Bougainville* qui évoque la religion naturelle et un dialogue très représentatif, *l'Entretien d'un philosophe avec la maréchale de ****.

Comme la majorité des penseurs des Lumières, Diderot rejette plus les excès de la religion que la religion elle-même.

L'équivalent du matérialisme philosophique, l'athéisme ou l'irréligion connaît chez Diderot une double fonction militante : la contestation des dogmes et la critique anti-cléricale. Il oppose un refus total aux religions révélées et il dénonce l'absurdité des dogmes, l'inutilité et la malversation de la religion. Il pratique un rejet total et permanent de l'Église catholique en tant qu'institution historique, des moines, du clergé, des mœurs religieuses et ecclésiastiques, de l'influence néfaste de l'Église sur le progrès de l'humanité.

Les positions matérialistes de sa *Lettre sur les aveugles à l'usage de ceux qui voient* (1749) ne font que convaincre la censure que leur auteur, surveillé depuis quelque temps, est un individu dangereux. Son œuvre est condamnée et Diderot est incarcéré trois mois au château de Vincennes (du 24 juillet au 3 novembre 1749) sur ordre de Berryer qui saisit le manuscrit de *La promenade du sceptique*.

Diderot reste marqué par cette détention pénible et il va manifester une plus grande prudence dans ses publications. Il préfère même réserver certains de ses textes à la postérité ce qui entraîne une réception et une récupération tardives de ses textes.

Morale

La morale est une préoccupation récurrente de Diderot. Le thème apparaît dans ses critiques artistiques, dans son théâtre et dans quelques textes (contes et dialogues), rédigés en 1771-1772. Ces textes sont inspirés par un retour dans sa région natale, imprégnée de la droiture morale de son père décédé.

La morale de Diderot est une morale naturelle qui n'a rien à voir avec la religion.

Pour lui, le bien et le mal, la vertu et le vice sont des notions sociales qui se définissent par rapport à leur degré d'utilité, de nocivité ou de bienfaisance. C'est la morale d'une bourgeoisie en pleine expansion qui place au centre l'intérêt général et l'intérêt particulier pour livrer combat à l'Église en tant que pilier de l'Ancien Régime.

Diderot croit que la morale est une chose publique et que la dépravation des mœurs est due à l'absurdité des lois, et donc qu'il faut changer les lois (conclusion inquiétante sous la plume du penseur).

Politique

Diderot s'implique peu dans les débats politiques de son temps. On peut partager en deux groupes les œuvres de sa philosophie politique :

- les œuvres de commande et les contributions à l'œuvre d'autrui et,

- les textes strictement personnels qu'il rédige plutôt à la fin de sa vie, à partir de 1770.

Il se fera un devoir de partager ses idées avec Catherine II lors de son voyage à Saint-Petersbourg. Les idées principales sont : le rejet du despotisme et le rôle de l'enseignement (non religieux) dans le bonheur et le développement de la société.

L'ACTIVITE LITTERAIRE

La démarche de Diderot est celle d'un militant au service des idéaux des Lumières : dénoncer, éclairer, convaincre, convertir ; assurer le triomphe des valeurs et des idéaux communs.

Il veut que la philosophie soit « populaire » et il fait recours à une écriture qui s'adresse au sens commun et est dépourvue de technicité : la littérature et la philosophie vivent dans « l'indistinction » à l'époque des Lumières.

L'activité du philosophe envisage les mêmes fins que l'activité de l'écrivain : dénoncer les préjugés, dévoiler les secrets du savoir et du pouvoir, démystifier les idoles, installer la justice et la concorde parmi les hommes.

« Qu'est-ce qu'un philosophe, sinon un homme qui s'occupe à démasquer des erreurs, décrire des vices et démontrer des vertus. Mais si le monde est abandonné à la force, à l'ignorance, au fanatisme, aux passions, à quoi sert le philosophe ? A rien. »

La démarche individuelle de Diderot s'inscrit dans le mouvement d'ensemble, il est un militant dans le parti des philosophes. La philosophie n'est pas l'exercice solitaire de la raison, mais une entreprise collective ; lorsqu'il accepte la direction de l'Encyclopédie, Diderot associe la philosophie avec une pratique collective.

L'image de Diderot a évolué avec le temps en fonction de la publication de l'intégralité de son œuvre. Ses contemporains le connaissaient essentiellement comme l'éditeur de l'*Encyclopédie*, le promoteur d'un nouveau genre théâtral (le « drame bourgeois »), l'auteur d'un roman libertin (*Les Bijoux indiscrets*) et de quelques textes philosophiques critiqués.

La réception de l'œuvre de Diderot a une histoire particulière car l'image du philosophe a évolué avec le temps, en fonction de la révélation progressive de son œuvre.

Diderot, de son vivant, s'est montré prudent face à la censure. Après son incarcération de 1749, il ne veut plus prendre de risque, il reporte la publication de certains textes, parfois de plusieurs années après les avoir écrits. Certains textes ne sont parus que dans la *Correspondance littéraire* de Grimm. Mais la publication manuscrite de ce périodique ne permet pas d'assurer une connaissance publique de l'œuvre de Diderot.

Pour assurer à sa fille une dote de mariage, Diderot vend en 1762 sa bibliothèque personnelle à Catherine II de Russie ; il en garde l'usage, il perçoit une rente en tant que bibliothécaire, mais l'accord implique le transfert du fond et de tous ses manuscrits à Saint-Petersbourg après sa mort, en juin 1786. Cet éloignement n'a pas favorisé la publication des textes soigneusement cachés par Diderot. De plus, sur place, certains documents n'ont pas été catalogués et se sont éparpillés. Certains documents n'ont réapparu qu'au XXe siècle.

Diderot a laissé son empreinte dans l'histoire de la littérature. **Il s'est essayé à tous les genres littéraires et s'est montré souvent novateur.**

En tant qu'écrivain de fiction, Diderot s'est illustré dans le roman et au théâtre.

Malgré une production limitée, il parvient à marquer l'histoire de la littérature :

- il révolutionne et modernise le roman avec *Jacques le Fataliste* ;
- il développe un nouveau genre théâtral, le drame bourgeois.

La formule qui convient le plus à la pratique littéraire de Diderot est le dialogue. Le manque d'intérêt pour un système philosophique cohérent pousse Diderot à une extrême mobilité des idées qui se rassemblent et se confrontent sans cesse. L'affrontement de l'imagination et la pensée contradictoire définissent un type de démarche qui cherche la vérité au-delà de l'analyse, dans la synthèse des contraires.

En plus, de toute son œuvre se dégage une incitation à la réflexion, avant ses idées personnelles.

Ses œuvres principales retrouvent dans la forme du dialogue le dynamisme d'une pensée en quête d'elle-même : *Le Neveu de Rameau*, *Entretiens entre Diderot et D'Alembert*, *Supplément au Voyage de Bougainville*. Leur particularité consiste dans le fait que nul personnage ne représente à lui seul la pensée de l'auteur qui se retrouve au niveau d'une pluralité des voix et des interventions.

Diderot retravaille aussi fréquemment ses textes et, même, dans la seconde moitié de sa vie, rédige quelques Additions (aux *Pensées philosophiques*, à la *Lettre sur les aveugles*) pour rendre compte de l'évolution de ses propres réflexions.

Diderot invente la critique d'art à travers ses *Salons*, rédigés entre 1759 et 1781. Il développe une activité de critique littéraire et artistique par ces neuf *Salons*.

À partir de 1759, Denis Diderot écrit les comptes rendus des expositions de l'Académie royale de peinture et de sculpture (à la demande de Melchior Grimm) qu'il destine aux lecteurs de la *Correspondance littéraire*. Ces textes formaient initialement la rubrique artistique de cette revue, mais il modifie radicalement leur nature et leur destination. Il est convaincu de la fonction morale de l'art et du développement du goût. Chacun de ses *Salons* est présenté sous la forme d'une lettre à Grimm, où ce dernier insère parfois quelques commentaires.

Les Salons, restent manuscrits du vivant de Diderot et sont lus, en principe, par les seuls abonnés de la *Correspondance littéraire*, loin de la France ; ils font partie de son œuvre posthume (ils sont publiés en 1798). Cette confidentialité a permis à Diderot le ton très libre et sans concession de sa critique, ce qui lui a apporté leur succès plus tard.

Diderot est considéré aujourd'hui comme l'un des pionniers de la critique d'art. S'il n'est pas le premier critique d'art, c'est lui qui la transforme en genre littéraire.

La *Correspondance* littéraire de Diderot sera le premier mode de diffusion, manuscrit et très restreint, de nombreux textes du philosophe. On conserve de Diderot deux importants corpus de correspondance, outre sa correspondance générale :

- le premier se constitue des 187 lettres conservées, adressées à son amante, Sophie Volland ;
- le second est un échange avec Falconet sur l'immortalité de l'artiste, l'art et la postérité.

Travailleur infatigable et toujours prêt à rendre service, une part non négligeable de l'œuvre de Diderot se compose de contributions à des ouvrages des tiers, ses collaborations sont nombreuses.

Diderot a entamé sa carrière littéraire par des traductions, qui étaient, initialement, le moyen de gagner sa vie. Il a traduit plusieurs ouvrages de l'anglais (*The Grecian history de Temple Stanyan* ; *An inquiry concerning virtue or merit de Shaftesbury*, sous le titre *Essai sur le mérite et la vertu* ; *Medicinal dictionary* de Robert James en collaboration).

Jacques le Fataliste et son maître (1765-1771)

Genèse

La genèse du roman est longue et compliquée.

Le début du roman date depuis 1765 ; entre les années 1778 – 1780, il paraît en feuilleton dans la revue de Grimm, *La Correspondance littéraire*.

Diderot continue son travail et augmente le roman de 125 pages en 1771 à 287 pages en 1783. Le roman est publié finalement en 1796, 12 ans après sa mort.

Cet étalement dans le temps et surtout l'enrichissement que le roman connaît relève de la technique du « bourrage » (remplissage), du « bricolage ».

Pour le lecteur moderne l'aspect le plus inédit est de pouvoir ainsi avoir accès au plein travail du génie créateur de Diderot.

Résumé

Le roman conte les aventures et les conversations de deux cavaliers, Jacques et son maître, pendant leur cheminement vers une destination inconnue. Au fil de leur voyage, ils rencontrent d'autres individus qui, à leur tour, racontent eux aussi des récits. Ces nouveaux récits multiplient et compliquent le fil principal, en superposant les niveaux temporels et les registres et en confondant la réalité et la fiction. Le narrateur souverain intervient sans cesse en proposant au lecteur le pacte narratif de sa propre volonté.

Jacques raconte les circonstances qui l'ont rendu amoureux et boiteux. Il disserte sur les femmes, les blessures au genou, la liberté, le déterminisme et toutes sortes de galanteries impertinentes.

Ils sont attaqués par les brigands, ils se perdent puis ils se retrouvent. Le maître tue en duel le chevalier de Saint – Ouin qui, dans sa jeunesse, a volé son argent, l'a poussé dans les bras d'Agathe, sa propre amante et l'a obligé d'endosser la paternité de l'enfant de ce bandit.

Jacques se fait emprisonner à sa place, mais il est sauvé par des brigands. Ils se rencontrent au château de Desglonds où Jacques épouse Denise, la fille d'une servante.

La structure

Le ton du roman est donné par l'arrogance du narrateur qui affirme sa liberté de demiurge et qui s'applique à faire éclater les fondements mêmes de l'illusion romanesque.

Le jeu neuf du narrateur est de savoir échapper ironiquement à la classification des genres :

roman d'allure picaresque, somme de récits allant de la nouvelle au conte, de l'anecdote au bon mot, essai de morale ou d'esthétique,	sermon (prêche) et oraison (prière) funèbre, fable, portrait et dissertation.
---	---

Les récits s'attachent les uns aux autres, ils s'emboîtent et s'ajoutent sans cesse, s'entrecroisent, se rencontrent et se séparent.

On peut pourtant déceler dans le roman quatre motifs principaux :

1. le voyage picaresque vers « nulle part », tantôt raconté à la 3^e personne par le narrateur, tantôt disposé en dialogue entre Jacques et son maître ;
2. le récit discontinu fait par Jacques de ses amours avec Denise ;
3. les digressions auxquelles se livrent les personnages ou les histoires que racontent certains d'entre eux ;

4. les commentaires où s'entrelacent le motif philosophique de la fatalité/ du déterminisme, exprimé par Jacques ou par le narrateur et le motif esthétique de la technique romanesque.

On peut également identifier dans le roman plusieurs digressions plus importantes :

1. l'histoire bizarre du capitaine de Jacques, adepte du fatalisme, qui croit que tout ce qui arrive ici- bas est écrit là-haut, sur « le grand rouleau » ;
2. l'histoire du Marquis des Arcis et de Mme de La Pommeraye, un conte moral de la vengeance et du pardon ;
3. l'histoire du Père Hudson, un abbé débauché ;
4. l'histoire du chevalier de Saint-Ouin, conte grivois à l'italienne ;
5. l'histoire de Desglands, l'hôte de Jacques, dans la maison duquel il fait la connaissance de Denise, celle qu'il épousera.

L'ossature indispensable du roman est fournie par la ligne romanesque du voyage picaresque et par l'histoire des amours de Jacques.

Le lecteur qui suit ce scénario principal peut être déçu par les interruptions systématiques (180 « cassures »), il peut être agacé par l'intrusion du narrateur à propos et hors de propos et gêné par le nombre incroyable de digressions de toutes sortes.

Ce type de structure démontre bien évidemment un refus de la linéarité. On peut parler d'une construction « en spirale » où les motifs s'enroulent autour du pilier central, le voyage.

Les réécits enchâssés relèvent du roman picaresque où l'itinéraire du héros croise la route d'autres personnages, eux-mêmes pittoresques et bavards, pour ouvrir le champ à leurs histoires.

Sous le désordre et la discontinuité apparents on peut saisir, par contre, la persistance des mêmes motifs qui s'entrelacent d'une manière ordonnée, ce qui nous fait découvrir une unité harmonique des thèmes et une logique complexe d'ordre musical.

À la différence du roman picaresque qui respecte une certaine chronologie du voyage, le récit de Diderot s'acharne à contester et à éluder un ordre conventionnel. Diderot s'obstine à rejoindre ensemble passé et présent, « réalité » et fiction et il refuse délibérément de fournir un dénouement, quel qu'il soit-il.

Les digressions romanesques constituent plus de la moitié du texte et elles ont le rôle de « ronger » tout schéma romanesque. On peut ainsi parler d'un art baroque où la décoration est plus importante que la structure centrale.

Diderot met en œuvre une matière romanesque considérable pour éviter ce qu'il appelle « l'insipide rhapsodie des faits » et il s'efforce de souder cet ensemble par un système complexe de renvois et d'échos entre la progression des deux personnages et les digressions des histoires.

Les personnages

Jacques est le type de valet courageux, intelligent, généreux et qui a le sens de l'initiative. L'essentiel de sa pensée peut être résumer par son affirmation favorite que « tout ce qui nous arrive de bien et de mal ici-bas était écrit là-haut ».	Le maître de Jacques apparaît sous les traits d'un aristocrate oisif, amorphe et irascible. Il est très dépendant de son valet et il l'entraîne par sa lâcheté et sa maladresse dans les pires mésaventures.
--	--

Le déterminisme

Le problème philosophique essentiel pour les deux personnages est celui de la liberté et de la nécessité en deux aspects bien distincts.

Le maître se croit libre et il prétend	Jacques croit au destin, il est fataliste, il
--	---

savoir où il va.	croit aux rencontres qui font des contingences une nécessité et il ne sait pas où il va.
celui qui se croit libre	celui qui se croit asservi
les partisans du « libre arbitre » (ceux qui se croient libres et croient à leur capacité de décider et de choisir tout dans la vie) sont moins libres	les fatalistes (ceux qui croient le moins en la liberté, mais qui, hommes d'action, agissent selon les circonstances et les hasards) arrivent à tout faire changer.

Chez Diderot, l'opposition entre les deux options prend une forme paradoxale.

Originalité et modernité

Le narrateur dans ce roman est un « meneur des jeux de rôles », il fait semblant de laisser au lecteur « les clefs » dans la conduite du récit.

« Vous voyez, lecteur ; que je suis en beau chemin, et qu'il ne tiendrait qu'à moi de vous faire attendre un an, deux ans, trois ans, le récit des amours de Jacques, en le séparant de son maître et en leur faisant courir à chacun tous les hasards qu'il me plairait. Qu'est-ce qui m'empêcherait de marier le maître et de le faire cocu ? d'embarquer Jacques pour les îles ? d'y conduire son maître ? de le ramener tous les deux en France sur le même vaisseau ? Qu'il est facile de faire des contes ! Mais ils en seront quittes l'un et l'autre pour une mauvaise nuit, et vous pour ce délai. »

« ... Mais voilà le maître et le valet séparés, et je ne sais auquel des deux m'attacher de préférence. Si vous voulez suivre Jacques, prenez-y garde ; la recherche de la bourse et de la montre pourra devenir si longue et si compliquée, que de longtemps il ne rejoindra son maître, le seul confident de ses amours, et adieu les amours de Jacques. Si l'abandonnant seul à la quête de la bourse et de la montre, vous prenez le parti de faire compagnie à son maître, vous serez poli, mais très ennuyé ; vous ne connaissez pas encore cette espèce-là. »

L'originalité du roman tient à ce statut du narrateur et à sa conduite paradoxale et non conventionnelle. Au lieu d'entretenir l'illusion romanesque, il révèle sa présence, car ses commentaires ne font que la submerger, la démentir.

En tant que « meneur de jeu », le narrateur ne renonce à aucun de ses privilèges, il tire avec ostentation les ficelles, il fait voir son jeu de marionnettes.

Quant au lecteur, celui-ci est sommé de réagir et de participer. Il n'est ni dans le domaine du réel ni du vraisemblable, car le narrateur mine toute crédibilité par ses clins d'œil. Le jeu du narrateur est par excellence théâtral.

La matière du roman, brisée et recomposée sans cesse teint à une esthétique de la fantaisie et de la surprise qui a pu faire parler dans ce cas d' « anti-roman ».

La structure du roman répond à un jeu parodique. Le narrateur fait une parodie du roman picaresque, du roman réaliste et du roman philosophique. Il touche à ces genres, mais sans se résigner à respecter leurs formes. Cette parodie devient refus quand le narrateur dénonce l'artifice de l'invention littéraire et l'arbitraire de toute technique romanesque.

Son intention réelle, au delà de cette déconstruction ludique et provocante est, en effet, de faire, au nom de la vérité, une critique des conventions du roman.

Conclusion

L'œuvre romanesque de Diderot représente le moment le plus significatif du réalisme bourgeois du XVIIIe siècle. Diderot reste l'écrivain qui a découvert le romanesque dans la réalité quotidienne et qui a su le rendre avec du naturel et de la séduction.

Il utilise bien la description extérieure et la description psychologique en perfectionnant sans cesse son instrument verbal.

La grande trouvaille artistique de Diderot et son instrument philosophique le plus sûr est le dialogue, un dialogue rapide, à bâtons rompus, multiple, polyvalent, dont la signification dépasse le simple procédé littéraire.

Le dialogue est également un moyen de se dédoubler, de s'affirmer et de se surprendre dans sa complexité contradictoire, parfois même de se dépasser.

L'histoire littéraire retient Diderot et Rousseau (les « frères ennemis ») comme les deux figures centrales de la pensée du XVIIIème siècle qui se définissent en opposition en ce qui concerne la religion, l'idée de progrès et l'esthétique. Les deux sont romanciers, hommes de théâtre et philosophes.

Ils se distinguent par leur mode de vie et par la conception de l'exercice intellectuel : Diderot s'impose par la réflexion conviviale et dialogique, Rousseau par la solitude insulaire d'une pensée définitive.

Ils envisagent différemment la question de l'identité dans son rapport avec l'écriture. Diderot se montre insaisissable, son identité se défait sans cesse, il adopte et multiplie ses masques et ses postures, son moi a un pouvoir de métamorphose inouï, il fait le jeu de la duplicité et de la mise en scène, il s'ouvre à l'altérité. Rousseau propose une littérature de la gravité où l'être s'investit complètement et le projet autobiographique se transforme en quête de l'identité.

Jacques le Fataliste et son maître (1765-1771)

Extraits

« Comment s'étaient-ils rencontrés ? Par hasard, comme tout le monde. Comment s'appelaient-ils ? Que vous importe ? D'où venaient-ils ? Du lieu le plus prochain. Où allaient-ils ? Est-ce que l'on sait où l'on va ? Que disaient-ils ? Le maître ne disait rien ; et Jacques disait que son capitaine disait que tout ce qui nous arrive de bien et de mal ici-bas était écrit là-haut.

LE MAITRE : C'est un grand mot que cela.

JACQUES : Mon capitaine ajoutait que chaque balle qui partait d'un fusil avait son billet.

LE MAITRE : Et il avait raison...

Après une courte pause, Jacques s'écria : "Que le diable emporte le cabaretier et son cabaret !

LE MAITRE : Pourquoi donner au diable son prochain ? Cela n'est pas chrétien.

JACQUES : C'est que, tandis que je m'enivre de son mauvais vin, j'oublie de mener nos chevaux à l'abreuvoir. Mon père s'en aperçoit ; il se fâche. Je hoche de la tête ; il prend un bâton et m'en frotte un peu durement les épaules. Un régiment passait pour aller au camp devant Fontenoy ; de dépit je m'enrôle. Nous arrivons ; la bataille se donne.

LE MAITRE : Et tu reçois la balle à ton adresse.

JACQUES : Vous l'avez deviné ; un coup de feu au genou ; et Dieu sait les bonnes et mauvaises aventures amenées par ce coup de feu. Elles se tiennent ni plus ni moins que les chaînes d'une gourmette. Sans ce coup de feu, par exemple, je crois que je n'aurais été amoureux de ma vie, ni boiteux.

LE MAITRE : Tu as donc été amoureux ?

JACQUES : Si je l'ai été !

LE MAITRE : Et cela par un coup de feu ?

JACQUES : Par un coup de feu.

LE MAITRE : Tu ne m'en as jamais dit un mot.

JACQUES : Je le crois bien.

LE MAITRE : Et pourquoi cela ?

JACQUES : C'est que cela ne pouvait être dit ni plus tôt ni plus tard.

LE MAITRE : Et le moment d'apprendre ces amours est-il venu ?

JACQUES : Qui le sait ?

LE MAITRE : A tout hasard, commence toujours..."

Jacques commença l'histoire de ses amours. C'était l'après-dîner : il faisait un temps lourd ; son

maître s'endormit. La nuit les surprit au milieu des champs ; les voilà fourvoyés. Voilà le maître dans une colère terrible et tombant à grands coups de fouet sur son valet, et le pauvre diable disant à chaque coup : "Celui-là était apparemment encore écrit là-haut..."

[...] Vous voyez, lecteur, que je suis en beau chemin, et qu'il ne tiendrait qu'à moi de vous faire attendre un an, deux ans, trois ans, le récit des amours de Jacques, en le séparant de son maître et en leur faisant courir à chacun tous les hasards qu'il me plairait. Qu'est-ce qui m'empêcherait de marier le maître et de le faire cocu ? d'embarquer Jacques pour les îles ? d'y conduire son maître ? de les ramener tous les deux en France sur le même vaisseau ? Qu'il est facile de faire des contes ! Mais ils en seront quittes l'un et l'autre pour une mauvaise nuit, et vous pour ce délai.

L'aube du jour parut. Les voilà remontés sur leurs bêtes et poursuivant leur chemin. Et où allaient-ils ? Voilà la seconde fois que vous me faites cette question, et la seconde fois que je vous réponds : Qu'est-ce que cela vous fait ? Si j'entame le sujet de leur voyage, adieu les amours de Jacques... Ils allèrent quelque temps en silence. Lorsque chacun fut un peu remis de son chagrin, le maître dit à son valet : "Eh bien, Jacques, où en étions-nous de tes amours ?

[...] Que cette aventure ne deviendrait-elle pas entre mes mains, s'il me prenait en fantaisie de vous désespérer ! Je donnerais de l'importance à cette femme ; j'en ferais la nièce d'un curé du village voisin ; j'ameuterais les paysans de ce village ; je me préparerais des combats et des amours ; car enfin cette paysanne était belle sous le linge. Jacques et son maître s'en étaient aperçus ; l'amour n'a pas toujours attendu une occasion aussi séduisante. Pourquoi Jacques ne deviendrait-il pas amoureux une seconde fois ? Pourquoi ne serait-il pas une seconde fois le rival et même le rival préféré de son maître ?

- Est-ce que le cas lui était déjà arrivé ? - Toujours des questions. Vous ne voulez donc pas que Jacques continue le récit de ses amours ? Une bonne fois pour toutes, expliquez-vous ; cela vous fera-t-il, cela ne vous fera-t-il pas plaisir ? Si cela vous fera plaisir, remettons la paysanne en croupe derrière son conducteur, laissons-les aller et revenons à nos deux voyageurs. Cette fois-ci ce fut Jacques qui prit la parole et qui dit à son maître : "Voilà le train du monde ; vous qui n'avez été blessé de votre vie et qui ne savez ce que c'est qu'un coup de feu au genou, vous me soutenez, à moi qui ai eu le genou fracassé et qui boîte depuis vingt ans..."

JACQUES : Ce que vous m'objectez là m'a plus d'une fois chiffonné la cervelle ; mais avec tout cela, malgré que j'en aie, j'en reviens toujours au mot de mon capitaine : Tout ce qui nous arrive de bien et de mal ici-bas est écrit là-haut. Savez-vous, monsieur, quelque moyen d'effacer cette écriture ? Puis-je n'être pas moi ? Et étant moi, puis-je faire autrement que moi ? Puis-je être moi en un autre ? Et depuis que je suis au monde, y a-t-il eu un seul instant où cela n'ait été vrai ? Prêchez tant qu'il vous plaira, vos raisons seront peut-être bonnes ; mais s'il est écrit en moi ou là-haut que je les trouverai mauvaises, que voulez-vous que j'y fasse ?

LE MAITRE : Je rêve à une chose : c'est si ton bienfaiteur eût été cocu parce qu'il était écrit là-haut ; ou si cela était écrit là-haut parce que tu ferais cocu ton bienfaiteur ?

JACQUES : Tous les deux étaient écrits l'un à côté de l'autre. Tout a été écrit à la fois. C'est comme un grand rouleau qu'on déploie petit à petit."

Vous concevez, lecteur, jusqu'où je pourrais pousser cette conversation sur un sujet dont on a tant parlé, tant écrit depuis deux mille ans, sans en être d'un pas plus avancé. Si vous me savez peu de gré de ce que je vous dis, sachez m'en beaucoup de ce que je ne vous dis pas.

Tandis que nos deux théologiens disputaient sans s'entendre, comme il peut arriver en théologie, la nuit s'approchait.

[...] LE MAITRE : Et si tu veux gagner du temps, pourquoi aller au petit pas comme tu fais ?

JACQUES : C'est que, faute de savoir ce qui est écrit là-haut, on ne sait ni ce qu'on veut ni ce qu'on fait, et qu'on suit sa fantaisie qu'on appelle raison, ou sa raison qui n'est souvent qu'une dangereuse fantaisie qui tourne tantôt bien, tantôt mal.

LE MAITRE : Pourrais-tu me dire ce que c'est qu'un fou, ce que c'est qu'un sage ?

JACQUES : Pourquoi pas?... un fou... attendez... c'est un homme malheureux ; et par conséquent un homme heureux est sage.

LE MAITRE : Et qu'est-ce qu'un homme heureux ou malheureux ?

JACQUES : Pour celui-ci, il est aisé. Un homme heureux est celui dont le bonheur est écrit là-haut ; et par conséquent celui dont le malheur est écrit là-haut, est un homme malheureux.

LE MAITRE : Et qui est-ce qui a écrit là-haut le bonheur et le malheur ?

JACQUES : Et qui est-ce qui a fait le grand rouleau où tout est écrit ? Un capitaine, ami de mon capitaine, aurait bien donné un petit écu pour le savoir ; lui, n'aurait pas donné une obole, ni moi non plus ; car à quoi cela me servirait-il ? En éviterais-je pour cela le trou où je dois m'aller casser le cou ?

LE MAITRE : Je crois que oui.

JACQUES : Moi, je crois que non ; car il faudrait qu'il y eût une ligne fausse sur le grand rouleau qui contient vérité, qui ne contient que vérité, et qui contient toute vérité. Il serait écrit sur le grand rouleau : "Jacques se cassera le cou tel jour", et Jacques ne se casserait pas le cou ? Concevez-vous que cela se puisse, quel que soit l'auteur du grand rouleau ?

LE MAITRE : Il y a beaucoup de choses à dire là-dessus...

JACQUES : Mon capitaine croyait que la prudence est une supposition, dans laquelle l'expérience nous autorise à regarder les circonstances où nous nous trouvons comme cause de certains effets à espérer ou à craindre pour l'avenir.

LE MAITRE : Et tu entendais quelque chose à cela ?

JACQUES : Assurément, peu à peu je m'étais fait à sa langue. Mais, disait-il, qui peut se vanter d'avoir assez d'expérience ? Celui qui s'est flatté d'en être le mieux pourvu, n'a-t-il jamais été dupe ? Et puis, y a-t-il un homme capable d'apprécier juste les circonstances où il se trouve ? Le calcul qui se fait dans nos têtes, et celui qui est arrêté sur le registre d'en haut, sont deux calculs bien différents. Est-ce nous qui menons le destin, ou bien est-ce le destin qui nous mène ? Combien de projets sagement concertés ont manqué, et combien manqueront ! Combien de projets insensés ont réussi, et combien réussiront !

[...] Vous allez croire que cette petite armée tombera sur Jacques et son maître, qu'il y aura une action sanglante, des coups de bâton donnés, des coups de pistolet tirés ; et il ne tiendrait qu'à moi que tout cela n'arrivât ; mais adieu la vérité de l'histoire, adieu le récit des amours de Jacques. Nos deux voyageurs n'étaient point suivis : j'ignore ce qui se passa dans l'auberge après leur départ. Ils continuèrent leur route, allant toujours sans savoir où ils allaient, quoiqu'ils sussent à peu près où ils voulaient aller ; trompant l'ennui et la fatigue par le silence et le bavardage, comme c'est l'usage de ceux qui marchent, et quelquefois de ceux qui sont assis.

Il est bien évident que je ne fais pas un roman, puisque je néglige ce qu'un romancier ne manquerait pas d'employer. Celui qui prendrait ce que j'écris pour la vérité serait peut-être moins dans l'erreur que celui qui le prendrait pour une fable.

Cette fois-ci ce fut le maître qui parla le premier et qui débuta par le refrain accoutumé : "Eh bien! Jacques, l'histoire de tes amours ?

JACQUES : Je ne sais où j'en étais. J'ai été si souvent interrompu, que je ferais tout aussi bien de recommencer.

Je vous fais grâce de toutes ces choses, que vous trouverez dans les romans, dans la comédie ancienne et dans la société. Lorsque j'entendis l'hôte s'écrier de sa femme : "Que diable faisait-elle à sa porte !" je me rappelai l'Harpagon de Molière, lorsqu'il dit de son fils : Qu'allait-il faire dans cette galère ? Et je conçus qu'il ne s'agissait pas seulement d'être vrai, mais qu'il fallait encore être plaisant ; et que c'était la raison pour laquelle on dirait à jamais : Qu'allait-il faire dans cette galère ? et que le mot de mon paysan Que faisait-elle à sa porte ? ne passerait pas en proverbe.

Jacques n'en usa pas envers son maître avec la même réserve que je garde avec vous ; il n'omit pas la moindre circonstance, au hasard de l'endormir une seconde fois. Si ce ne fut pas le plus habile, ce fut au moins le plus vigoureux des trois chirurgiens qui resta maître du patient. N'allez-vous pas, me direz-vous, tirer des bistouris à nos yeux, couper des chairs, faire couler du sang, et nous montrer une opération chirurgicale ? A votre avis, cela ne sera-t-il pas de bon goût?... Allons, passons encore l'opération chirurgicale ; mais vous permettrez au moins à Jacques de dire à son maître, comme il le fit : "Ah ! Monsieur, c'est une terrible affaire que de réarranger un genou fracassé !" Et à son maître de lui répondre comme auparavant : "Allons donc, Jacques, tu te moques..." Mais ce que je ne vous laisserais pas ignorer pour tout l'or du monde, c'est qu'à peine maître de Jacques lui eut-il fait cette impertinente réponse, que son cheval bronche et s'abat, que son genou va s'appuyer rudement sur un caillou pointu, et que le voilà criant à tue tête : "Je suis mort ! J'ai le genou cassé!..."

[...] Quoique Jacques, la meilleure pâte d'homme qu'on puisse imaginer, fût tendrement attaché à

son maître, je voudrais bien savoir ce qui se passa au fond de son âme, sinon dans le premier moment, du moins lorsqu'il fut bien assuré que cette chute n'aurait point de suite fâcheuse, et s'il put se refuser à un léger mouvement de joie secrète d'un accident qui apprendrait à son maître ce que c'était qu'une blessure au genou. Une autre chose, lecteur, que je voudrais bien que vous me disiez, c'est si son maître n'eût pas mieux aimé être blessé, même un peu plus grièvement, ailleurs qu'au genou, ou s'il ne fut pas plus sensible à la honte qu'à la douleur.

[...] JACQUES : Ah ! si je savais dire comme je sais penser ! Mais il était écrit là-haut que j'aurais les choses dans ma tête, et que les mots ne me viendraient pas."

Ici Jacques s'embarrassa dans une métaphysique très subtile et peut-être très vraie. Il cherchait à faire concevoir à son maître que le mot douleur était sans idée, et qu'il ne commençait à signifier quelque chose qu'au moment où il rappelait à notre mémoire une sensation que nous avions éprouvée. Son maître lui demanda s'il avait déjà accouché.

[...] Mais, pour Dieu, lecteur, me dites-vous, où allaient-ils?... Mais, pour Dieu, lecteur, vous répondrai-je, est-ce qu'on sait où l'on va ? Et vous, où allez-vous ? Mais c'est l'histoire de Gousse avec sa femme qui est excellente... Je vous entends ; vous en avez assez, et votre avis serait que nous allussions rejoindre nos deux voyageurs. Lecteur, vous me traitez comme un automate, cela n'est pas poli ; dites les amours de Jacques, ne dites pas les amours de Jacques; ... je veux que vous me parliez de l'histoire de Gousse ; j'en ai assez... Il faut sans doute que j'aie quelquefois à votre fantaisie ; mais il faut que j'aie quelquefois à la mienne, sans compter que tout auditeur qui me permet de commencer un récit s'engage d'entendre la fin.

http://www.larousse.fr/encyclopedie/personnage/Denis_Diderot/116453

UI 6

François-Marie Arouet VOLTAIRE (1694-1788)

Profil biographique

	Personnalité représentative du XVIIIe siècle français - philosophe, écrivain, historien. Voltaire a laissé une œuvre immense : écrits philosophiques, ouvrages historiques, dialogues satiriques et pamphlets (« facéties »), ouvrages de critique littéraire, une énorme correspondance. Parisien, dernier enfant d'un riche notaire, il fait ses études en 1704 au collège des Jésuites « Louis le Grand », il commence des études de droit qu'il abandonne, il voyage à l'étranger, en 1714 il est clerk et procureur à Paris. Il fréquente la haute société libertine de la Régence ; accusé d'avoir rédigé des pamphlets contre le roi régent Philippe III d'Orléans, il est emprisonné à la Bastille entre 1717-1718. Ici il adopte le nom de Voltaire en écrivant sa première pièce de théâtre <i>Œdipe</i>, jouée avec succès en 1718. En 1726, à la suite d'un conflit, Voltaire est enfermé et puis obligé de quitter la France, il se rend en Angleterre où il fréquente les milieux les plus divers (politique, littéraire, commercial) et il se familiarise avec le progrès des sciences (il va traduire Newton).
---	--

Entre 1730 et 1734 il publie clandestinement, à Rouen, deux ouvrages, fruit de son séjour en Angleterre.	1730, <i>L'Histoire de Charles XII</i> 1734, <i>Les Lettres philosophiques ou Lettres anglaises</i>
Il est condamné par le Parlement pour ces écrits satiriques, il se retire à Cirey. C'est une période de création littéraire et philosophique intense.	1736, <i>Le Traité de métaphysique</i> 1736, <i>Le Mondain</i> (poème) 1738, <i>Eléments de la philosophie de Newton</i>
En 1744, il rentre à Paris, il gagne les faveurs de la Cour, il est nommé historiographe du roi et gentilhomme ordinaire de la Chambre du roi. Il est élu à l'Académie française. Il tombe en disgrâce, il se rend à Berlin à l'invitation de Frédéric II, roi de Prusse, mais les relations se détériorent. Pendant ce séjour à Berlin il publie :	1751 <i>Le Siècle de Louis XIV ; Poème sur la loi naturelle</i> 1752 <i>Micromégas</i>
Il passe deux ans en Alsace, il s'installe en Suisse, à Ferney (1760) où il reste jusqu'à sa mort. Dans cette période il publie ses œuvres les plus importantes.	1756 <i>Essai sur les mœurs et l'esprit des nations</i> 1759 <i>Candide ou l'Optimisme</i> 1764 <i>Dictionnaire philosophique portatif</i> 1765 <i>De l'horrible danger de la lecture</i> 1767 <i>Traité sur la tolérance</i>

Il s'engage dans la bataille philosophique en combattant ses ennemis personnels ou les ennemis du parti des philosophes et des encyclopédistes, en les accablant de pamphlets et de satires. Il attaque Rousseau pour ses idées en l'accusant d'avoir rompu avec d'Alembert au moment où l'on supprimait l'Encyclopédie.

Il entreprend une campagne acharnée contre la défense des victimes du fanatisme et de l'injustice.

En 1778, il fait son dernier voyage à Paris où il est reçu avec enthousiasme. Il assiste à une séance d'honneur à l'Académie, à une représentation de sa dernière pièce *Irène* à la Comédie Française où il voit son buste couronné.

Il meurt en 1788 à Paris ; ses cendres sont transférées au Panthéon, le 11 juillet 1791 après une grandiose cérémonie. Le 30 mai 1788 il déclare : « *Je meurs en adorant Dieu, en aimant mes amis, en ne haïssant point mes ennemis, en détestant la superstition.* »

« Mais malheur à l'auteur qui veut toujours instruire ! Le secret d'ennuyer est celui de tout dire. » « Les livres les plus utiles sont ceux dont les lecteurs font eux-mêmes la moitié. » « Un livre n'est excusable qu'autant qu'il apprend quelque chose. » « La poésie est une espèce de musique : il faut l'entendre pour en juger. » Lettres philosophiques « Une preuve infaillible de la supériorité d'une nation dans les arts de l'esprit, c'est la culture perfectionnée de la poésie. » « Les grammairiens sont pour les auteurs ce qu'un luthier est pour un musicien. » « Presque toujours les choses qu'on dit frappent moins que la manière dont on les dit. »	« Le fanatisme est un monstre qui ose se dire le fils de la religion. » « Le fanatisme est un monstre mille fois plus dangereux que l'athéisme philosophique. » (Dictionnaire philosophique, 1764) « N'est-il pas honteux que les fanatiques aient du zèle et que les sages n'en aient pas ? » « Si vous voulez qu'on tolère ici votre doctrine, commencez par n'être ni intolérants ni intolérables. » (Traité sur la tolérance, 1763) « Je ne suis pas d'accord avec ce que vous dites, mais je me battrai jusqu'à la mort pour que vous ayez le droit de le dire. »
« Plus les hommes seront éclairés, et plus ils seront libres. » « Les vérités sont des fruits qui ne doivent être cueillis que bien murs. » Correspondance « La beauté n'est qu'un piège tendu par la nature à la raison. » « C'est à celui qui domine sur les esprits par la force de la vérité, non à ceux qui font des esclaves par la violence, c'est à celui qui connaît l'univers, non à ceux qui le défigurent, que nous devons nos respects. » « Il n'arrive jamais de grands événements intérieurs à ceux qui n'ont rien fait pour les appeler à eux. » « Les choses ne sont pas si douloureuses ni difficiles d'elles mêmes ; mais notre faiblesse et lâcheté les font telles. » « L'homme est né pour l'action, comme le feu tend en haut et la pierre en bas. N'être point occupé et n'exister pas est la même chose pour l'homme. » « Je plains l'homme accablé du poids de son loisir. » « La grande affaire et la seule qu'on doive avoir, c'est de vivre heureux. » Lettre « L'enthousiasme est une maladie qui se gagne. » Lettres philosophiques « La peine a ses plaisirs, le péril a ses charmes. » « Les vrais passions donnent des forces, en donnant du courage. » « Notre imagination va au-delà de nos besoins. » « On peut juger du caractère des hommes par leurs entreprises. »	« Il n'y a que les ouvriers qui sachent le prix du temps ; ils se le font toujours payer. » « Le malheur des uns fait le bonheur des autres. » Candide ou l'optimisme « Le malheur peut être un pont vers le bonheur. » « Nous recherchons tous le bonheur, mais sans savoir où, comme des ivrognes qui cherchent leur maison, sachant confusément qu'ils en ont une. » « Le bonheur est souvent la seule chose qu'on puisse donner sans l'avoir et c'est en le donnant qu'on l'acquiert. » « J'ai décidé d'être heureux parce que c'est bon pour la santé. » « La richesse consiste bien plus dans l'usage qu'on en fait que dans la possession. » « La suprême paresse consiste à ne pas désirer follement l'immortalité. » « Le sourire est la langue internationale de la bonne volonté. » « La nature nous a donné deux oreilles et seulement une langue afin de pouvoir écouter d'avantage et parler moins. » « La nature ! Nous vivons en son sein et ne la connaissons pas. Elle nous parle sans cesse, mais ne trahit pas son secret. » « Mon Dieu, gardez-moi de mes amis. Quant à mes ennemis, je m'en charge ! » « Dieu n'a créé les femmes que pour apprivoiser les hommes. » (L'Ingénu, 1767)

Le philosophe et le moraliste

Les ouvrages de Voltaire touchent à une grande variété de sujet : métaphysique, religion, morale, problèmes de la tolérance, réalités politiques de son temps, divers aspects de la civilisation.

La pensée de Voltaire un caractère fragmentaire et satirique et une évidente allure polémique.

Dans le <i>Poème de la Loi naturelle</i> , poème en vers,	la pensée de Voltaire s'exprime d'une façon systématique en exposant les fondements de son déisme.
Dans le <i>Poème sur le désastre de Lisbonne</i> (1756)	il pose la question philosophique du rationalisme naturaliste (le tremblement de terre de 1755 qui a fait des milliers de morts).
<i>Le Traité sur la tolérance</i> (1767)	exprime de façon fragmentaire, suggestive, inachevée des aperçus dans un livre fait de pièces et de morceaux.
Dans <i>Les lettres philosophiques</i> ou <i>Les Lettres anglaises</i> (1734)	Voltaire vante les libertés parlementaires, les bienfaits du commerce et de l'industrie, il étudie les sectes religieuses, il s'émerveille devant la création artistique, littéraire et scientifique du peuple anglais (Swift, Pope, Locke, Newton).
<i>Les Eléments de la philosophie</i> de Newton (1738)	diffusent la pensée de Newton.
Après 1750, il publie <i>Le Dictionnaire portatif</i> .	Voltaire choisit la formule du dictionnaire sous l'influence de l'Encyclopédie, mais le sien s'oppose à l'intransportable Encyclopédie. Son dictionnaire ne se propose pas de définir les mots d'une langue ni de compiler des connaissances ; plus efficace, il préfère uniquement les questions brûlantes. Son dictionnaire est un type d'écrit polémique où, à travers l'ironie, il fournit les aspects les plus audacieux de sa philosophie.

Les cibles préférées de la pensée critique de Voltaire visent l'intolérance, le despotisme, les privilèges et les préjugés. Le rôle principal du philosophe est de dissiper les préjugés.

Un thème central de la philosophie de Voltaire c'est la réflexion sur la religion.

il croit que Dieu est si grand que l'homme ne peut rien faire pour se rapprocher de lui et que les religions artificielles ne font que caricaturer Dieu.
il pense que les pratiques enseignées détournent les fidèles de la vraie morale ;
il considère que la vraie morale est dictée à chaque homme par sa nature et que celle-ci se distingue de la bienfaisance. Pour lui, la voix de la nature est étouffée par les fanatismes et par les préjugés.
Voltaire croit à l'existence de Dieu, mais à celui de Newton, des déistes : dieu comme créateur de l'univers, lointain et impassible, parfaitement pur et sage, « horloger » qui après avoir créé cette « machine admirable qui est l'univers » la laisse se conduire d'après ses propres lois naturelles.
Etranger à tout esprit religieux, il n'accepte pas pourtant l'athéisme de Diderot et de d'Holbach : « <i>L'univers m'embarrasse et je ne puis songer/ Que cette horloge existe et n'ait point d'horloger.</i> »
Voltaire aboutit à cette vision à la suite d'une démarche de type cartésien, elle correspond comme vision du monde aux intérêts de sa classe, la bourgeoisie. Il reste un adversaire acharné de la métaphysique abstraite et purement spéculative.

Comme moraliste,

Voltaire est confiant dans les ressources de la nature humaine. Il montre ses limites et souligne la faiblesse de notre espèce dans l'univers, mais il souligne également la capacité de résistance et
--

d'adaptation.
Voltaire affirme que la tâche de l'homme est de prendre en sa main sa destinée, d'améliorer sa condition, d'assurer, d'embellir sa vie par la science, l'industrie, les arts et par une bonne « police » de la société.
Pour lui, la vie en commun ne serait pas possible sans une convention où chacun trouve son compte ; les hommes comprennent que ce qui est utile à la société est utile à chacun.
La vertu, « commerce des bienfaits » est dictée à la fois par le sentiment et par l'intérêt.
Le rôle de la morale, selon Voltaire, est de nous enseigner les principes de cette « police » et de nous accoutumer à les respecter.

Voltaire est un optimiste, il a un tempérament épicurien, il cherche une solution au problème du mal dans la métaphysique de Leibniz. Il croit la vie bonne et chante « les délices du paradis moderne », son optimisme reste celui du théoricien du « meilleur des mondes possibles ».

L'historien

Essai sur les mœurs et l'esprit des nations

L'Histoire de Charles XII

Le Siècle de Louis XIV

Voltaire peut être considéré le père de l'histoire de la civilisation. Il est le meilleur historien de son siècle par son érudition remarquable.

Il a inauguré une conception historique qui, sans être matérialiste, s'oppose à la conception théologique de l'histoire.	Il est l'auteur d'une orientation historique nouvelle, une histoire critique et philosophique, expression fidèle de l'idéologie bourgeoise.
Il se fait remarquer par l'information rigoureuse et vaste, la quantité de mémoires et de journaux et son énorme correspondance.	Il fait sortir le côté didactique et pratique de l'histoire, une histoire qui doit nous éclairer sur nos devoirs.

Voltaire est le créateur d'une méthode historique critique et rationaliste.

- ✓ sa méthode consiste en documentation, examen critique, narration critique ;
- ✓ comme historien, scrupuleux dans sa « documentation », il donne une leçon de rigueur scientifique, en restant à la fois artiste ;
- ✓ il dégage la vérité historique de la fantaisie et des mythes, des oracles, des mensonges ;
- ✓ le critère de la réalité historique c'est la réalité du fait qui exclut le merveilleux ou le surnaturel ;
- ✓ il étudie non seulement les mœurs, les institutions, les arts et l'esprit d'une seule nation, à une seule époque, mais aussi ceux des divers peuples, à travers le temps.

L'évolution de l'esprit humain a été influencée, selon Voltaire par trois facteurs : le climat (facteur passif), la forme de gouvernement et la religion.

Dans la présentation de l'histoire universelle, Voltaire aboutit à deux thèses :

- ✓ la thèse antichrétienne (réquisitoire contre l'Eglise catholique alliée au despotisme, ce qui a suscité les horreurs du fanatisme, de l'Inquisition, la cruauté des Croisades et des guerres civiles) et
- ✓ la thèse antiféodale (le mépris total pour le Moyen Age, époque des ténèbres, des superstitions et de l'ignorance).

« On voit dans l'histoire les erreurs et les préjugés se succéder tour à tour et chasser la vérité et la raison. On voit les habiles et les heureux enchaîner les imbéciles et écraser les infortunés. »
« Enfin les hommes s'éclairent un peu par ce tableau de leurs malheurs et de leurs sottises. Les

sociétés parviennent avec le temps à rectifier leurs idées, les hommes apprennent à penser. »

L'activité littéraire

Voltaire s'inscrit d'une façon exemplaire dans la littérature des Lumières, une littérature engagée qui comporte des débats d'idées. Les écrivains de cette époque sont des « intellectuels engagés » :

- ✓ Les auteurs sont des militants contre le pouvoir absolu, contre l'Eglise et les fanatismes, contre les guerres et les abus ;
- ✓ Ils se réclament tous de la « philosophie » et se nomment « philosophes » ;
- ✓ Ils montrent que l'écriture est la diffusion d'une pensée, une arme et non seulement un art, un simple agrément.

Cette attitude connaît chez Voltaire les formes littéraires les plus diverses : poésie lyrique, poésie épique, poème philosophique, poème satirique, pamphlet, dialogue, articles, pièces de théâtre, correspondance, traité d'histoire ou de morale.

Cette variété de genres littéraires abordés sert comme moyen de propagande pour une vaste satire sociale, politique et religieuse.

L'écriture de Voltaire est l'écriture d'une société en mouvement qui porte les réformes de la bourgeoisie. Cette bourgeoisie d'affaires très active est consciente de son rôle dans le progrès de la nation et méfiante à l'égard des métaphysiciens ou de l'aristocratie inactive.

Pour détourner la censure, les écrivains se déplacent beaucoup vers des pays plus libéraux (Angleterre, Suisse, Allemagne, Pays-Bas, Italie) et Voltaire est le premier des voyageurs. La littérature devient cosmopolite, elle s'intéresse à l'étranger pour valoriser la comparaison et l'échange.

La poésie lyrique de Voltaire respecte les règles de la rhétorique et trouve chaque fois une expression adéquate pour les idées du philosophe :

- ✓ horreur du fanatisme, amour de la science, hymne à la tolérance et à la liberté ;
- ✓ thème hédoniste de la mélancolie devant la brièveté de la vie, invitation au plaisir et à la jouissance.

Voltaire est aussi un épigramatiste redoutable pour son sarcasme et son ironie cinglante.

Poèmes satiriques et philosophiques	Poème épique (l'épopée)
1722 Le pour et le contre 1734-1738 Discours en vers sur l'homme 1736 Le Mondain 1745 Le poème de Fontenoy 1752 Le poème sur la loi naturelle 1756 Le poème sur le désastre de Lisbonne	1728 La Henriade ; thème central : l'idée de la tolérance religieuse et l'idée d'un catholicisme d'Etat éclairé. 1718 Œdipe (l'épopée la plus importante) 1732 Zaïre (la meilleure tragédie « psychologique ») 1736 Alzire (sujet exotique) 1740 Zulime (sujet exotique) 1741 Mahomet (tragédie philosophique par excellence) 1743 Mérope (tragédie de l'affection maternelle) / 1748 Sémiramis (l'influence de Shakespeare) 1755 L'orphelin de la Chine / 1760 Tancrède (sujet féodal) 1767 Les Scythes / 1778 Les Guèbres ou la tolérance
Ecrits théoriques	Contes philosophiques
1719 Lettres sur Œdipe 1730 La préface d'Œdipe 1730 Le Discours sur la tragédie 1744 La Lettre à Mafféi sur Mérope 1748 Le Discours sur la tragédie ancienne et moderne 1764 Le Commentaire sur Corneille	1747 Zadig ou la destinée (histoire orientale) 1748 Le monde comme il va 1752 Micromégas (histoire philosophique) 1759 Candide ou l'Optimisme 1767 L'ingénu (histoire véritable)

Voltaire adopte une orientation théorique et une pratique nouvelles en proclamant la supériorité des Modernes sur les Anciens. Pourtant, son idéal esthétique est oscillant entre préjugés classiques (la tradition classique est encore trop forte) et son penchant pour le réalisme anglais.

Le théâtre de Voltaire est un théâtre d'idées ; sa tragédie devient une tribune qui diffuse la philosophie des Lumières.

Les Contes philosophiques

1747 <i>Zadig ou la destinée</i> (histoire orientale)	1759 <i>Candide ou l'Optimisme</i>
1748 <i>Le monde comme il va</i>	1767 <i>L'ingénu</i> (histoire véritable)
1752 <i>Micromégas</i> (histoire philosophique)	

Redéfinition d'un genre

Voltaire reste fidèle à l'esthétique classique, car il compte sur les « grands genres » (poésie, tragédie, histoire) pour accéder à l'immortalité. Vers l'âge de cinquante ans, il cède à la mode du conte et au goût du public et il rédige des contes pour amuser ses proches et pour utiliser son talent de causeur satirique.

A l'époque, le conte est mal défini	Il est placé parmi les sous-genres ou les « petits genres » comme « la facétie », « le dialogue », « l'histoire ».
la définition du conte donnée par l'Encyclopédie :	« récit fabuleux dont le but est moins d'instruire que d'amuser »
Voltaire même propose pour le conte d'autres définitions :	« histoire philosophique » (<i>Micromégas</i>), « histoire véritable » (<i>L'Ingénu</i>), « histoire orientale » (<i>Zadig</i>).

Voltaire s'écarte des définitions de son époque et redéfinit le conte :

- ✓ un genre qui fait la critique de ce qui trouble la raison ;
- ✓ un genre « irrationnel », un type de fiction qui utilise le merveilleux et l'imaginaire ;
- ✓ une formule qui dénonce à la fois le merveilleux et l'imaginaire ;
- ✓ une formule qui oblige le lecteur à percevoir les tromperies, les raisonnements viciés, les crédulités et à se regarder lire ;
- ✓ une forme d'ironie qui nous enseigne à ne pas être dupes et à saisir les ficelles littéraires qui le constituent ;
- ✓ un mélange de raillerie et de questionnement qui donne à penser.

Une formule propre

Fidèle à la mission classique de la fable, Voltaire fait du conte un instrument pédagogique à multiples fonctions :

- ✓ plaire, instruire, mais aussi
- ✓ éduquer et aiguïser l'esprit critique du lecteur.

Le conte philosophique « exige un talent rare, celui de savoir exprimer par une plaisanterie, par un trait d'imagination, ou par les événements mêmes du roman, les résultats d'une philosophie profonde, sans cesser d'être naturelle et piquante, sans cesser d'être vraie. » Condorcet, *Vie de Voltaire*

Le conte constitue un exceptionnel instrument de vulgarisation des idées du philosophe :

<i>Micromégas</i>	diffuse les théories de Copernic, Galilée, Kepler et Newton en donnant une leçon de relativisme et d'humanité ;
<i>Zadig ou la destinée</i>	dénonce la corruption du pouvoir et fait l'apologie du souverain éclairé qui règne en suivant la raison ;

<i>Candide ou l'Optimisme</i>	ridiculise la pensée de Leibniz sur « le meilleur des mondes possibles » ;
<i>L'Ingénu</i>	expose le contraste entre l'homme naturel idéal et une société corrompue.

Le conte est un récit construit qui raconte les aventures d'un héros qui doit affronter le monde ; les obstacles et les expériences ont le rôle de forger sa personnalité et de donner sens à son existence.

Le conte voltairien est une parodie du romanesque. Il englobe plusieurs structures :

- ✓ romans héroïques invraisemblables (enlèvements, poursuites, duels, course autour du monde),
- ✓ romans picaresques et d'apprentissage (héros solitaire aidé d'un serviteur ou d'un guide),
- ✓ romans comiques (des vertus ridiculisées : noblesse, littérature antique, héroïsme).

Cette forme de parodie s'inscrit dans un projet philosophique, dans une propagande. C'est l'exercice d'une « distanciation » qui fonctionne à la fois comme une double critique :

- ✓ critique de la vie elle-même (présentée comme un mauvais roman) et
- ✓ critique de l'objet littéraire (le lecteur doit conserver sa distance et ne pas se laisser bercer d'illusions).

Le conte réfléchit à une question philosophique à travers une fiction (le double titre des contes).

- ✓ Le titre confronte un personnage de fiction, identifié par son prénom, à une notion, à un concept philosophique.

✓ Le titre annonce que fiction littéraire et philosophie seront entremêlées dans le texte. La fiction est enracinée dans le monde contemporain qu'il critique (satire féroce des mœurs et des institutions du siècle).

Le conteur pratique une formule qui lui est propre :

- ✓ une pensée intelligente, lucide et exacte qui serre de près la réalité, qui dissèque le monde réel,
- ✓ un art qui vise à l'essentiel,
- ✓ des idées toujours nouvelles qui inquiètent et qui provoquent le lecteur.

Voltaire et la création du conte philosophique

Voltaire efface les barrières qui séparent la philosophie et la littérature,	le récit romanesque devient l'expression littéraire de son idéologie.
Le conte philosophique est une arme de combat et d'édification	il agit sur les consciences pour les éclairer et les rendre meilleures.
Le conte est « philosophique » par plusieurs raisons :	il se met au service d'une thèse, il illustre une interrogation inquiète sur l'existence humaine, il se propose de rendre visible l'absurdité de la réalité (d'où l'exagération et le burlesque), il oblige le lecteur à s'interroger sur ses préjugés.
Le conte traite un problème philosophique et moral par excellence.	le thème essentiel des contes voltairiens est le problème du mal et du bien.

Dans le cas de Voltaire, la création des contes correspond souvent à des moments de trouble et ils lui apportent réconfort et compensation dans une réalité hostile. Ainsi le conte est la

projection dramatisée d'une impasse intérieure, de l'ordre idéal (politique et moral) dont Voltaire rêve.

La technique et le style

La technique du conte voltairien utilise la variation :

- ✓ elle mêle le plaisir d'écrire (humour, jeux de mots) et la volonté de dénoncer,
- ✓ elle mêle les registres (*Zadig* : sarcasme amer, désespoir, dépression, optimisme),
- ✓ elle alterne le positif et le négatif (pour donner du rythme au récit, pour garder en éveil la conscience du lecteur).

Le conte dévoile trois principes de base :

l'appel à l'imagination du lecteur	il emploie le thème du voyage et le genre romanesque ;
l'utilisation de l'« effet de réel »	il désigne des réalités et des noms vrais par lesquels le lecteur se sent obligé d'accepter la fiction et de se sentir concerné ;
l'omniprésence du conteur	il n'intervient pas directement dans le récit, mais il évoque des situations qui correspondent à sa propre vie, il tire les ficelles et il est engagé dans son conte par une « parole-action » qui aboutit à une morale.

La technique du conte est caractérisée par quelques aspects :

la schématisation	les personnages sont des « fonctions », une sorte de fantoches/marionnettes, l'illustration vivante d'une idée ; cette unilatéralité comporte un certain confort de lecture et empêche le lecteur d'entrer en sympathie avec eux (pour garder la distanciation nécessaire) ; -Pangloss (une sorte de robot programmé à répéter la formule de l'optimisme « <i>Tout est bien</i> »), -Candide (l'ironie du destin, il subit les événements et reste prisonnier de quelques idées fixes, tel son amour pour Cunégonde) ; -Zadig (le héros qui a toutes les qualités), -Ogul (l'obèse), Itobad (le poussif et le vaniteux), Yébor (le haineux et le borné) ;
le rythme ininterrompu	spécifique au conte, il fait oublier le reste pour obéir à une démonstration ; le lecteur est pris au jeu par des effets de surprise et d'attente ;
le prévisible	la narration est guidée par un jeu de prévisibilité ; cette méthode transforme le destin en spectacle et remplace l'émotion par une distanciation ; -ex. la fonction des titres de chapitres, de certains noms de personnages, les histoires « parallèles » ;
la connivence	le conteur fait du lecteur un complice et garde le contact avec celui-ci par -des clins d'œil sur l'actualité, -l'humour et l'ironie (ce qui est faux et inadmissible est donné comme réel et acceptable) ;
la narration qui utilise deux procédés :	- le personnage raconte les choses naïvement telles qu'il les voit et les sent (Candide dit ce qu'il vit, mais il est incapable d'interpréter correctement le monde et de donner un sens cohérent à la succession des événements) - le narrateur souligne les erreurs d'analyse et les comportements inadaptés de son personnage.

L'écriture de Voltaire est définie par un style percutant, mis au service de ses idées et de l'efficacité, une véritable arme de combat.

« Par le seul pouvoir de sa plume, rien qu'avec de l'esprit, il remue, il ébranle toute son époque. » Paul Valéry

Candide ou l'optimisme (1759)



Résumé

Candide, jeune homme élevé dans un château de Westphalie, ami du philosophe Pangloss, disciple de Leibniz, tombe amoureux de la fille du baron, Cunégonde. Lorsqu'on découvre son amour, on le chasse. Il est enrôlé de force dans l'armée bulgare où il découvre les horreurs de la guerre. Il déserte et retrouve Pangloss qui lui apprend que le château a été brûlé et ses habitants massacrés. Il assiste au tremblement de terre de Lisbonne où il retrouve Cunégonde qui a échappé au massacre. Il tue un juif et le Grand Inquisiteur et il doit fuir pour l'Amérique où l'Inquisition le recherche. Il passe au Paraguay où il retrouve le frère de Cunégonde qu'il tue parce que celui-ci ne peut admettre qu'il soit amoureux de sa sœur. Il regagne l'Europe et il séjourne à Paris où il se fait escroquer par des femmes sans scrupule. Il recherche Cunégonde à Constantinople où elle est devenue esclave. Il la délivre et l'épouse bien qu'elle soit devenue fort laide. Entre temps, il a racheté Pangloss et le frère de Cunégonde (mal tué) qui étaient devenus galériens. Ils s'installent dans une métairie/ferme où ils travaillent la terre.

Composition et thématique

Du point de vue de la composition narrative, le conte est présenté comme un ouvrage traduit de l'allemand, comme un manuscrit authentique :

« Traduit de l'allemand de M. le Docteur Ralph / MDCCLIX / avec les additions qu'on a trouvées dans la poche du docteur, lorsqu'il mourut à Minden l'an de grâce 1759 ».

Cet artifice narratif a plusieurs rôles :

- ✓ tromper la censure ;
- ✓ créer la vraisemblance ;
- ✓ l'auteur devient ainsi un transcritteur qui laisse la place au narrateur ;
- ✓ le narrateur fait un récit à la 3^e personne, un récit qui passe pour objectif et qui porte témoignage (*Il y avait en Westphalie...*) ;

Le narrateur adopte plusieurs positions :

il montre une connaissance globale des choses	le narrateur adopte un point de vue omniscient ;
il nous dévoile la pensée de Candide, il présente ce que Candide dit naïvement, ce qu'il voit et vit sans comprendre	le narrateur use surtout du point de vue de son héros.
il passe le rôle « d'énonciateur » d'un personnage à l'autre (les « récits à tiroirs ») ;	le narrateur exploite ainsi le point de vue objectif d'un témoin extérieur (ce qui rend avec froideur la réalité encore plus inadmissible) ;

Le conte emprunte la forme d'un roman d'apprentissage :

- ✓ le héros connaît la vérité du monde, il passe de l'innocence à la lucidité.

✓ son évolution est située au niveau de ce qu'il fait et qu'il dit, car sa pensée connaît deux fixations : la doctrine de Pangloss et l'amour pour Cunégonde.

✓ son évolution et sa maturation sont plutôt une oscillation (signe d'inconsistance psychologique, aspect de la schématisation), une hésitation entre Pangloss et ceux qui ont une conception contraire (Martin, la vieille, la réalité elle-même).

Le conte prend aussi la forme d'un roman picaresque :

✓ l'évolution du héros se fait à travers un voyage, un itinéraire géographique qui a plusieurs étapes.

✓ vers un Paradis irréel et dérisoire (Eldorado ; le rêve trompeur),

✓ vers un Paradis possible, terre à terre, qui donne en effet une image négative de l'état du monde, chaque pays ayant ses tares (vices, défauts) : la guerre (Allemagne), l'intolérance (Hollande), le fanatisme (Portugal), l'oppression (Paraguay), l'anthropophagie (Oreillons), l'esclavage (Surinam), la décadence (Paris), la justice injuste (Angleterre), la prostitution et la langueur (Venise), la violence politique (Orient).

Cet itinéraire correspond à un mouvement de balancier, à un aller-retour.

✓ Dans la première partie, Candide subit le mouvement : il est chassé (I-II), en fuite ou en désertion (III- XVIII), à la recherche d'un sens perdu.

✓ Dans la seconde partie, Candide décide du mouvement, sa démarche est volontaire ; il veut non plus trouver une explication au mystère du monde, mais il veut retrouver des êtres chers.

Candide fait la quête d'un bonheur individuel qui puisse donner du sens à la vie humaine, autant de bonheurs possibles : l'amour et l'amitié, la satisfaction, le pouvoir. La recherche de Cunégonde est une forme particulière de cette quête.

Candide expérimente toutes les formes du mal :

✓ le « mal physique » (la faim, le froid, la maladie, les catastrophes naturelles- séisme, tempête, naufrage) et

✓ le « mal moral » (la stupidité des militaires, la méchanceté et la bêtise humaine, la pauvreté, l'hypocrisie, le fanatisme religieux, l'obscurantisme, la malhonnêteté commerciale, l'esclavage).

Personnages

Comme l'indique son nom, Candide est un héros naïf, crédule et sans expérience. Les autres personnages ont pour fonction d'agir sur Candide et de lui faire connaître d'expérience les choses de ce monde.

Les autres personnages :

✓ Jacques l'anabaptiste, pragmatique, concret, actif, tolérant, généreux ;

✓ Cacambo qui représente un optimisme non théorique, fondé sur le goût de vivre et l'altruisme ;

✓ Pocourante, riche, cultivé, il s'ennuie et ne profite de rien ;

✓ Paquette, la vieille qui accumulent les malheurs et qui sont soumises à une fatalité qui les dégrade (viol, vente, mutilation, prostitution) ;

✓ Le Baron, jésuite, vaniteux, ingrat ;

✓ M. de Thunder-ten-tronckh, un simple nom ;

✓ Son épouse présentée en tant que corpulence.

Pangloss (« pan »=tout, « gloss »=langue)	justifie tout par un <i>a priori</i> : « Tout est bien, tout va bien dans le meilleur des mondes possibles » ; il est l'adepte d'un optimisme affirmé aveuglement, car l'expérience prouve l'omniprésence et l'universalité du mal.
Martin	représente l'envers de Pangloss : « Tout est mal » ; c'est un pessimiste qui

	soutient que l'homme est naturellement pervers, qu'il est né pour l'angoisse et l'ennui, ce qui conduit au fatalisme et à l'inaction
--	--

Entre ces deux attitudes opposées il existe pourtant deux alternatives qui découlent de l'initiation de Candide :

la leçon du sage oriental	il faut « se taire », qu'il faut se défier de la métaphysique, affronter les idéologies sans lien avec l'expérience concrète ;
la leçon du vieillard Turc	« le travail éloigne de nous trois grands maux, l'ennui, le vice et le besoin » et qu' « il faut cultiver notre jardin ».

Voltaire propose ainsi une « religion du travail », le travail est le seul capable d'apporter un bonheur limité et de réformer l'individu. Chacun s'attaque modestement à sa tâche pour aménager et civiliser le monde par le travail. Candide se sauve finalement du mal par l'action.

Zadig ou la destinée (1747)



Résumé

Voltaire raconte dans *Zadig* les aventures d'un jeune homme de Babylone qui semble être le sage parfait. Il accumule des expériences qui augmentent sa sagesse.

Zadig c'est l'histoire d'un héros qui connaît toute une évolution. Il passe d'un bonheur et d'une innocence totale, après des épreuves répétées et incompréhensibles à la découverte d'un sens final (la possibilité d'un ordre providentiel). L'utopie initiale (un héros avec tous les atouts : jeunesse, richesse, beauté, intelligence, joie de vivre) est contredite par une série de catastrophes ; le « juste », le « vertueux » subit la tyrannie d'une destinée qui semble tout aussi aveugle qu'incohérente.

Structure

Le conte a une structure complexe :

une structure cyclique	un perpétuel retour, avec des hauts et des bas.
une « construction en abyme », un « collage »	les récits (enchâssés) se réunissent autour de l'enseignement principal. La succession des aventures, des rencontres et des aléas contredit l'existence d'un plan linéaire.
l'itinéraire initiatique d'un jeune	La Providence distribue les expériences avant de formuler la leçon. La Providence le choisit et l'investit avec une mission supérieure : passer du bonheur privé au bonheur général du monde, devenir un despote éclairé (XIX). Zadig passe des épreuves, il explore les formes du mal et de l'ignorance, il accède à une ouverture de l'intelligence et même à la révélation (l'intervention de Jesrad, XVIII).
le procédé de l'élargissement	le jeune homme de Babylone n'a d'autre ambition que son bonheur privé ; devenu ministre, il doit se pencher sur le bonheur général ; il redescend au plus bas pour

	voyager plus loin et croiser toutes les civilisations, toutes les conditions. Le fil rouge est l'amour de Zadig pour Astarté (les premiers aveux, la séparation, l'union finale).
le procédé du répétitif et du prévisible.	Les événements obéissent au système de cause à effet. Chaque accident est nécessaire au suivant qui, à son tour, en provoque un autre. Parce que Sémire et Almora trahissent Zadig, celui-ci quitte le monde factice et facile de Babylone ; parce que l'Envieux le dénonce, le héros devient ministre ; grâce à l'Envieuse, il échappe à la ruine de Babylone.

La composition générale du récit se divise en deux grandes parties :

- ✓ dans la première partie (I-VII), Zadig récupère la confiance et les pouvoirs perdus,
- ✓ dans la deuxième (IX-XVII), il connaît une ascension de l'esclavage jusqu'à la royauté.

Cette structure cyclique connaît deux interprétations contradictoires :

- ✓ elle peut illustrer l'universalité du désordre apparent des choses ;
- ✓ elle prouve que chacun a pu trouver une réponse adaptée à des situations difficiles.

Le lecteur expérimente ainsi les deux formes de la prévoyance au cours du conte :

- ✓ le « prévisible » (qui appartient au monde d'ici-bas) et
- ✓ le « providentiel » (le monde d'en haut).

La vision du lecteur est partagée et le narrateur maîtrise l'ensemble:

Les hauts et les bas du trajet du personnage montrent une vérité qui se trouve au milieu	liberté humaine consiste à jouer sur les deux plans, un univers qui combine le bien et le mal.
Le lecteur perçoit la fiction à travers le point de vue de Zadig. Il a une vision fragmentaire et instantanée.	la vision de tout homme pris dans le jeu des circonstances et des déterminismes ; tout homme a la seule liberté de faire des choix ou de s'adapter au réel ;
Au niveau du lecteur et de l'homme qui vit, l'incohérence peut résulter d'un point de vue limité et individuel.	le récit de Zadig est une exagération de ce que peut être une existence et peut avoir un aspect caricatural et exotique ;
Au niveau général, le sens global, la raison des choses, le destin échappent aux mortels.	A la fin du conte, chaque accident prend un sens dans une continuité. Chacun a sa raison qui relève soit -d'un ordre existentiel (la question de la morale, la réaction devant la vie) soit -d'un ordre métaphysique (la liberté ou l'idée d'un ordre universel).

La leçon profonde du conte est que tout a un sens qui devient accessible en fonction du degré de connaissance de chacun.

Personnages

Le héros principal, Zadig est une figure de l'auteur, il est à la fois un idéal humain qui réunit toutes les qualités morales et sociales. Zadig a de « la vertu », une aptitude à être maître de soi, à dominer les passions dégradantes, à viser au bien, à pratiquer la loyauté, à fonder ses espérances sur ses propres mérites.

L'échec de Zadig vient d'un défaut de perception correcte de la réalité. Au fur et à mesure qu'il évolue la réalité se découvre différente de ce qu'il croyait avec innocence. Il se confronte avec une distance, une différence entre ce qu'il est (son individualité) et ce qui est (la réalité).

Les exemples de cette différence sont nombreuses : l'abandon de sa fiancée Sémire et de sa femme Azora (I, II), le vertueux obligé de mentir (III), la trahison de son roi (VIII), l'épreuve de l'esclavage (X, XI), l'altruiste victime d'envie et de trahison (IV, VIII, XVII), l'optimiste

heurté à des coutumes cruelles (IV, XI), le manque de remords des tricheurs et des voleurs (I, XIV, XV, XVII).

La réussite de Zadig est due apparemment à la bizarrerie des circonstances : il devient favori du roi (IV), ministre (V-VII) et sauveteur (IX), il retrouve Astarté par accident (XIV).

Les réactions de Zadig sont complexes :

✓ il se raccroche aux valeurs auxquelles il croit : la fidélité, le raisonnement juste, la philosophie, l'amitié, la tolérance prudente.

✓ mais ses valeurs se retournent contre lui : la sagesse suscite l'envie, les qualités du cœur provoquent la chute.

✓ déçu, Zadig est tenté par le silence, l'esquive et le repli sur soi.

Les traces de révolte, les moments de désespoir ou de culpabilité sont tempérés par les moments où ses qualités sont reconnues et récompensées.

Zadig est un héros de lumière, qui lutte contre les ténèbres et qui reçoit finalement les clartés célestes de l'ange Jesrad. Celui-ci est une incarnation de la Providence qui gouverne le monde. A travers Zadig, ce qui semble être un destin aveugle répond, en fait, aux sages desseins d'une providence bienveillante. Jesrad explique que le monde n'est gouverné ni par le hasard ni par un déterminisme aveugle.

Voltaire emprunte ces idées aux *Essais de Théodicée* de Leibniz :

✓ les hommes ne peuvent pas percevoir l'ordre du monde quand ils critiquent tel ou tel événement, car ils ne prennent pas en compte l'ensemble de l'économie de la création divine ;

✓ chaque événement qui se produit dans le monde n'est pas le fruit du hasard, mais le résultat de la volonté divine, sage et bonne ;

✓ la volonté divine connaît la chaîne des événements, elle choisit dans l'infinité des possibles, la meilleure combinatoire, celle où il y a le plus de bien et le moins de mal.

L'itinéraire sinueux et circulaire de Zadig montre deux options :

l'homme est libre de construire sa destinée ;	c'est ce qu'il essaie d'appliquer sur le plan moral (caractère et comportement), il mène une existence autonome et aventureuse ;
l'homme est prisonnier d'un ordre du monde prédéterminé ;	il se heurte à un monde réel contraignant, à une nécessité aliénante qui le conditionne.

Zadig a la valeur d'un guide de combat contre le mal et d'une leçon d'espérance (même si la perfection n'assure pas à l'être humain la certitude d'une juste rémunération).

A travers Zadig, Voltaire pose la question de la Providence, de la justice de Dieu et de la liberté des hommes.

Les autres personnages ont la fonction d'agir sur Zadig pour lui faire connaître les choses de ce monde par sa propre expérience. Ils permettent la caractérisation du personnage principal et l'étude de son comportement. Ils sont plutôt schématisés : Sémire est inconstante et légère ; Azora est infidèle, intéressée et insupportable ; Missouf est le stéréotype de la femme abusive, qui profite de ses charmes pour exercer un pouvoir tyrannique et inconséquent ; la reine Astarté est une sorte d'image absente qui guide sa course ; Yébor figure le fanatisme, l'« infame » ; Arimaze et Orcan représentent la force négative de l'envie ; Itobad est le sot grotesque, nuisible et vaniteux.

La construction du conte philosophique met en évidence l'importance que le narrateur accorde au lecteur et à son édification.

➤ Toutes les épreuves du personnage ont le rôle de maintenir en éveil la vigilance du lecteur. Voltaire marque ainsi les étapes du questionnement philosophique.

➤ Le conte invite à un voyage oriental qui est aussi une promenade philosophique et une leçon de lecture.

➤ L'enseignement du texte s'adresse plutôt au lecteur qu'au personnage qui ne semble acquérir les véritables savoirs sur le monde. Le personnage est entraîné jusqu'à la fin par des enchaînements d'événements qu'il ne peut ni maîtriser ni justifier.

➤ Le lecteur est prévenu dès le début : c'est « un ouvrage qui dit plus que ne semble dire ». L'avertissement invite le lecteur à ne pas s'arrêter au sens littéral du conte, au contraire, exercer son esprit critique pour comprendre les sens cachés du texte.

« Les livres les plus utiles sont ceux dont les lecteurs font eux-mêmes la moitié ; ils étendent les pensées dont on leur présente le germe ; ils corrigent ce qui leur semble défectueux, et fortifient par leurs réflexions ce qui leur paraît faible. » Voltaire, Préface (publiée en 1765) du *Dictionnaire philosophique* (1764)

➤ La lecture devient une activité qui invite à la responsabilité de chacun et à un exercice de l'esprit critique face au monde.

<i>Zadig</i> est un conte philosophique	il remet en question les fondements et les croyances de la société humaine à la lumière de la raison. Il oppose l'ordre de l'esprit au désordre des choses.
<i>Zadig</i> est un guide de combat contre le mal et une leçon d'espérance	excepté la fin miraculeuse du récit, le conte prouve que la perfection n'assure pas à l'être humain la certitude d'une juste rémunération (la question de la Providence, la justice de Dieu, la liberté des hommes).

En tant que philosophie en action, le conte est à la fois une satire avec des cibles privilégiés : les femmes qui se mêlent du pouvoir, les fausses sciences dogmatiques et répressives, les superstitieux, les religieux doctrinaires, le sectarisme, les préjugés, les intrigues et cabales politiques, les mœurs littéraires et mondains de la capitale, la justice et les abus.

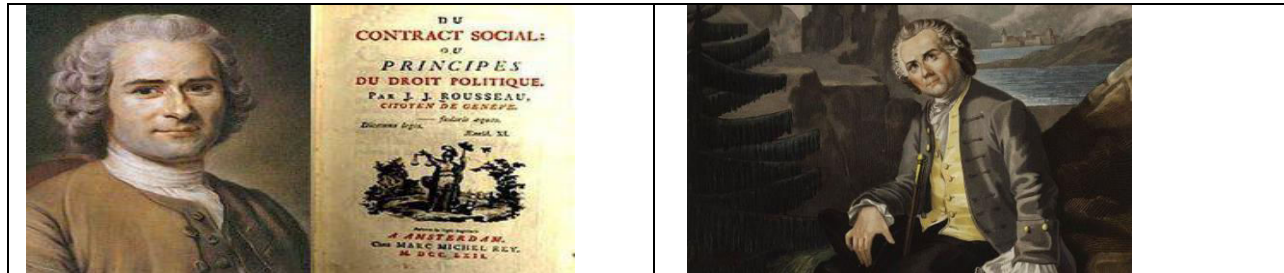
« En fait, dense et léger tout à la fois, le conte voltairien offre cette particularité remarquable que la fantaisie et la vérité, intimement mêlées l'une à l'autre, s'y renforcent mutuellement. Voltaire gagne sur les deux plans : le besoin qu'il a de parler de lui, de se manifester, n'a d'égal que son extrême pudeur à faire trop directement allusion à ce qu'il y a de plus profond en lui-même. Fondamentalement inapte à la confession, ce professionnel de la pirouette nous permet rarement d'accéder à sa vie intérieure ; mais la forme du conte permet à la confidence de se faire jour à travers un voile d'humour et d'ironie. » J. Van den Heuvel, *Voltaire dans ses contes*, A. Colin, 1967

« La vie même de Voltaire a l'air d'un conte d'entre ses contes. Il y a du vaudeville, de la féerie, des reflets de drame et des apothéoses dans son histoire. Il se fait admirer, adorer, abhorrer, haïr et vénérer, bâtonner et couronner, avec une sorte de maîtrise encyclopédique dans l'art de susciter les sentiments les plus divers, de se créer des ennemis mortels, des dévots et des fanatiques, de n'être indifférent à personne, tandis que rien d'humain ne lui est étranger et qu'une curiosité jamais satisfaite le tourmente. Tout excite son désir de connaître, de réduire, de combattre. »

Paul Valéry, *Discours sur Voltaire* du 10 décembre 1994

UI 7

Jean-Jacques ROUSSEAU (1712-1778)



Biographie et œuvres. La pensée sociale et politique, la morale, la religion. *La Nouvelle Héloïse* : le roman par lettres, composition et thématique, éthique et esthétique. Les écrits autobiographiques : *Les Dialogues de Rousseau, juge de Jean-Jacques*, *Les Confessions*, *Les Rêveries d'un promeneur solitaire*. Le pacte autobiographique, le poète de la mémoire, l'isolement et l'insularité.

L'existence de Rousseau connaît un itinéraire mouvementé et dramatique. On peut identifier plusieurs étapes :

I. Les années de l'enfance genevoise (1712-1728)	Fils d'un maître horloger (sa mère meurt en le mettant au monde), il fait son apprentissage chez un greffier, ensuite chez un graveur. A 16 ans, il décide de partir dans le monde.
II. Les années savoyardes (1728-1740). Période de son éducation sentimentale, intellectuelle et religieuse	Rousseau est reçu chez Mme Louise de Warens (à Annecy, en Haute-Savoie), une grande dame catholique qui s'occupe du prosélytisme. Louise de Warens (qu'il appelle « Maman ») devient sa bienfaitrice et l'une des présences féminines capitales dans sa vie. Il se convertit au catholicisme. Déçu par les mœurs corrompues l'Hospice des catéchumènes de Turin, un séminaire d'instruction pour les jeunes néophytes, il décide de partir. Il devient garçon, boutiquier, valet, laquais. Il retrouve Mme de Warens aux Charmettes (environ Chambéry) où il vit pendant 8 ans (1732-1740) les meilleures années de son existence ; il lit énormément, dans les domaines les plus variés, il veut se faire « un magasin d'idées ». Il devient catholique pratiquant, il croit aux miracles, il fait sa prière face à la nature qui le fait mieux sentir Dieu.
III. Les années parisiennes (1742-1755) <i>Le Discours sur les arts et les sciences</i> (1750) <i>Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes</i> (1755)	L'adolescence savoyarde s'achève en désillusion car il le support de Mme de Warens. Il séjourne à Lyon un an comme précepteur d'enfant. Il retrouve la célébrité à Paris où il mène la vie agitée d'un bohème et d'un mondain : il joue, il flâne, il fréquente les salons, il rencontre Voltaire, Buffon, Fontenelle, l'abbé de Saint-Pierre. De 1743-1744, il est secrétaire de l'ambassadeur de France, le comte de Montaigu. Vers 1746, il rencontre Thérèse Levasseur qui devient sa maîtresse, sa femme (1769) et la mère de ses cinq enfants. <i>Le Discours sur les arts et les sciences</i> (1750) obtient le prix de l'Académie de Dijon. <i>Le Discours</i> fait la critique des Lumières et propose une apologie de l'homme naturellement bon qui est corrompu par la civilisation, par le progrès apporté par les sciences et les arts. Pour mettre en accord ses idées et son comportement, dès 1751 Rousseau renonce à la vie mondaine et réforme son existence ; il mène une vie modeste, loin du luxe et des tentations de la société. En 1755, il publie <i>le Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes</i> ; ses idées révolutionnaires inquiètent les autorités, il se réfugie en Suisse, revient au calvinisme et récupère ses droits de citoyen de Genève.
IV. Les années de Montmorency (1756-1762), chez le Maréchal	C'est la période la plus féconde en création, la période des œuvres capitales. Il donne l'essentiel de sa pensée morale, politique, religieuse et pédagogique. A la fois, c'est une période tourmentée vu la rupture avec Diderot, la passion malheureuse pour Julie d'Houdetot, les intrigues de Grimm.

de Luxembourg	<i>La Lettre à d'Alembert sur les spectacles</i> (1758) <i>Essai sur l'origine des langues</i> (1761) <i>La Nouvelle Héloïse</i> (1762) <i>Le Contrat social</i> (1762) <i>Emile ou de l'éducation</i> (1762)
V. Les années errantes (1762-1770)	Son livre <i>Emile ou de l'éducation</i> est condamné et brûlé à Paris, puis à Genève et même en Hollande. Traité d'indésirable, Rousseau quitte la France et se réfugie dans la canton de Berne, puis dans la région de Neuchâtel appartenant au roi de Prusse, ensuite en Angleterre (1766), en Normandie (1767), Lyon, Grenoble, Corse, Paris (1770). Il mène une vie de persécution et d'errance : « je serais désormais fugitif sur la terre ». <i>La Lettre à Christophe de Beaumont</i> <i>Lettres écrites de la montagne</i> <i>Dictionnaire de musique</i>
VI. Les dernières années parisiennes (1770-1778)	C'est l'étape d'expiation et de justification de son œuvre. Se confrontant à des ennemis réels, mais aussi victime de son imagination malade, Rousseau fait un déchirant examen de soi-même pour s'expliquer ; ce type de catharsis le délivre de ses angoisses pour retrouver à la fin de sa vie, la paix et le bonheur d'une existence transfigurée. <i>Les Dialogues de Rousseau, juge de Jean-Jacques</i> (1772-1774) <i>Considérations sur le gouvernement de Pologne/ de Corse</i> (1771-1772) <i>Les Lettres sur la botanique</i> (1771-1773). <i>Les Rêveries d'un promeneur solitaire</i> (1782) <i>Confessions</i> (1782-1 ^{ère} partie ; 1789- 2 ^e partie).

La pensée sociale et politique

Le point de départ de la pensée de Rousseau trouve son illustration dans le *Discours sur les arts et les sciences* (1750) ; la thèse principale est que l'homme est naturellement bon, mais qu'il a été corrompu par la civilisation.

La 1ère partie du Discours. Rousseau énonce deux prémisses principales :

- le progrès des sciences et des arts est accompagné d'une décadence progressive des mœurs ;
- la société marquée par la corruption et l'hypocrisie a oublié la bonté naturelle de l'homme au nom des bienfaits de la civilisation.

En conclusion, pour lui : à mesure que la lumière des connaissances et la perfection des arts montent, la vertu baisse et l'homme devient vicieux.

Il présente deux types d'exemples historiques :

- l'Égypte, la Grèce vaincue, la Rome décadente, le Byzance, la Chine ;
- les peuples préservés de la science et du triomphe de la civilisation qui ont pu conserver leur vertu et bonheur, les Perses, la République romaine, les Scythes, les Spartes.

La 2ème partie du Discours. Rousseau démontre que les sciences et les arts ont une origine impure, elles sont suspectes :

- les sciences satisfont l'orgueil humain, elles visent nos défauts et non pas nos besoins.
- les sciences n'ont pas d'objet car la recherche de la vérité est hors de notre portée et elle dépasse les limites de notre entendement.
- les sciences engendrent des erreurs, elles font perdre du temps, elles contribuent à la mauvaise éducation des enfants par des idées inutiles et nuisibles et par une morale hypocrite et perverse.

La société et l'Etat encouragent les talents et non les vertus, en méprisant les paysans simples, laborieux et en protégeant les artistes, les parasites, les gens immoraux.

Les conclusions de Rousseau :

- la Vertu et la Civilisation sont incompatibles ;
- la tâche principale du philosophe est de retrouver la condition de l'homme naturel.

• pour être vertueux et accéder au bonheur, il faut se détourner du luxe, des sciences et des arts frivoles, « écouter la voix de sa conscience dans le silence des passions ».

La position de Rousseau s'oppose à celle de Voltaire et des Encyclopédistes qui font l'apologie du progrès, du luxe, de l'essor de la civilisation, des sciences et des arts.

Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes (1755)

Rousseau distingue entre :

l'inégalité naturelle	l'inégalité sociale
sans conséquence	- elle s'établit au moment où apparaît la propriété privée (le pouvoir autoritaire, l'exploitation, les possédants, les classes asservies). - l'inégalité de la fortune est la source de la plupart des malheurs sociaux modernes.

Pour lui, l'Etat fondé sur la propriété privée est une forme juridique du pouvoir des forts sur les faibles, des riches sur les pauvres.

Rousseau se révèle comme penseur révolutionnaire ; il fait la critique de la propriété privée (féodale et bourgeoise) et de l'exploitation capitaliste naissante, au profit des masses exploiteuses.

Son analyse dialectique fait apparaître une opposition :

l'inégalité sociale progressive	l'inégalité sociale régressive
un facteur de progrès par la perfectibilité	un facteur de recul par la décadence du genre humain

Extrait, Rousseau, *Discours sur l'origine de l'inégalité*, seconde partie.

« Tant que les hommes se contentèrent de leurs cabanes rustiques, tant qu'ils se bornèrent à coudre leurs habits de peaux avec des épines ou des arêtes, à se parer de plumes et de coquillages, à se peindre le corps de diverses couleurs, à perfectionner ou à embellir leurs arcs et leurs flèches, à tailler avec des pierres tranchantes quelques canots de pêcheurs ou quelques grossiers instruments de musique ; en un mot tant qu'ils ne s'appliquèrent qu'à des ouvrages qu'un seul pouvait faire, et qu'à des arts qui n'avaient pas besoin du concours de plusieurs mains, ils vécurent libres, sains, bons, et heureux autant qu'ils pouvaient l'être par leur nature, et continuèrent à jouir entre eux des douceurs d'un commerce indépendant : mais dès l'instant qu'un homme eut besoin du secours d'un autre ; dès qu'on s'aperçut qu'il était utile à un seul d'avoir des provisions pour deux, l'égalité disparut, la propriété s'introduisit, le travail devint nécessaire, et les vastes forêts se changèrent en des campagnes riantes qu'il fallut arroser de la sueur des hommes, et dans lesquelles on vit bientôt l'esclavage et la misère germer et croître avec les moissons.

La métallurgie et l'agriculture furent les deux arts dont l'invention produisit cette grande révolution. Pour le poète, c'est l'or et l'argent, mais pour le philosophe ce sont le fer et le blé qui ont civilisé les hommes, et perdu le genre humain ; aussi l'un et l'autre étaient-ils inconnus aux sauvages de l'Amérique qui pour cela sont toujours demeurés tels ; les autres peuples semblent même être restés barbares tant qu'ils ont pratiqué l'un de ces arts sans l'autre ; et l'une des meilleures raisons peut-être pourquoi l'Europe a été, sinon plus tôt, du moins plus constamment, et mieux policée (civilisée, évoluée) que les autres parties du monde, c'est qu'elle est à la fois la plus abondante en fer et la plus fertile en blé. »

Le Contrat social (1762) c'est l'œuvre qui fait la synthèse de la pensée politique de Rousseau. Il traite du problème majeur de la liberté sociale qui est un don imprescriptible de l'homme, une loi naturelle.

Rousseau lance deux concepts :

- Le concept de « contrat social » établit que pour vivre en société et garantir leur liberté les hommes ont contracté un pacte.

-Le concept de « volonté/ intérêt général(e) » établit que chaque homme est citoyen et sujet ; citoyen parce qu'il fait partie du corps politique ; sujet parce qu'il obéit aux lois qui émanent de la volonté générale du souverain.

La « liberté » est la faculté de chaque individu de faire prévaloir sur la volonté particulière (intérêt personnel, amour de soi) la volonté générale (intérêt général, amour du groupe).

- ce qui altère la liberté ce n'est pas la soumission de l'homme à la nature, aux lois physiques, aux choses, mais la dépendance des hommes et de leur volonté particulière.

- la volonté générale (la souveraineté du peuple) est inaliénable, indivisible et infaillible.

La « loi » est définie comme l'expression de la volonté générale du peuple souverain d'où le besoin d'un législateur exempt de passions et doué d'une intelligence supérieure qui puisse cristalliser la volonté générale.

Le Contrat social, malgré son caractère contradictoire ou utopique, met en évidence le culte des lois naturelles, l'apologie de la souveraineté, l'horreur de la tyrannie, l'éloge de la démocratie, de la liberté individuelle, la justification de la dictature populaire. C'est le livre de chevet de la génération révolutionnaire de Robespierre pour ceux qui aspirent à réaliser une société des égaux.

Extrait, Rousseau, *Le Contrat social*, Préambule (1762)

« L'homme est né libre, et partout il est dans les fers. Tel se croit le maître des autres, qui ne laisse pas d'être plus esclave qu'eux. Comment ce changement s'est-il fait ? Je l'ignore. Qu'est-ce qui peut le rendre légitime ? Je crois pouvoir résoudre cette question.

Si je ne considérais que la force, et l'effet qui en dérive, je dirais : tant qu'un peuple est contraint d'obéir et qu'il obéit, il fait bien ; sitôt qu'il peut secouer le joug et qu'il le secoue, il fait encore mieux ; car, recouvrant sa liberté par le même droit qui la lui a ravie, ou il est fondé à la reprendre, ou l'on ne l'était point à la lui ôter. Mais l'ordre social est un droit sacré, qui sert de base à tous les autres. Cependant ce droit ne vient point de la nature ; il est donc fondé sur des conventions. Avant d'en venir là, je dois établir ce que je viens d'avancer. »

La Morale

Rousseau projette d'écrire un traité de la « morale sensitive » où il expose la thèse de la bonté foncière de l'homme, une morale naturelle, celle du cœur, de la lumière intérieure, de la voix du sentiment.

« Les actes de la conscience ne sont pas des jugements, mais des sentiments (...) Exister, pour nous, c'est sentir ; notre sensibilité est incontestablement antérieure à notre intelligence, et nous avons eu des sentiments avant des idées. » (Emile, IV)

Rousseau croit avec ferveur à la primauté des sentiments et il fonde sa morale sur le « dictame de la conscience », seul guide sûr, inné, pour distinguer entre le bien et le mal.

- Cette morale sensitive a de la primauté sur le raisonnement et sur les idées « venant du dehors ».

- Elle suppose un conflit entre l'homme naturel et la civilisation, un débat entre la conscience et la raison.

La Religion

La Profession de foi du vicaire savoyard affirme la croyance de Rousseau en l'existence de Dieu, l'existence de l'âme et de sa survie ; par contre, il fait une critique des religions révélées et prêche une religion intime, celle du cœur, sans temples et sans dogmes ; une religion sentimentale et subjective qui s'éloigne du déisme.

Il soutient la suprématie du facteur politique sur le facteur religieux. Rousseau distingue trois types de religion :

- religion des hommes : du cœur, sans autels, un christianisme teinté de déisme ;
- religion civile : le culte extérieur qui vient consolider le contrat social et resserrer les liens entre les hommes ;
- religion du prêtre, un catholicisme que Rousseau rejette.

L'éducation. *Emile ou de l'éducation* (1762)

Rousseau a exercé sur l'éducation une grande influence en Europe et même en Amérique ; ses théories ont été surtout essayées en Prusse et en Suisse ; dès la parution du roman, Rousseau a des admirateurs, mais aussi de puissants adversaires (il a dû se réfugier dans la principauté de Neuchâtel, sous la protection du roi de Prusse).

Rousseau propose un élève modèle, Émile - nom du jeune homme imaginaire qui doit être mis entre les mains de son précepteur dès le berceau et n'en sortir que pour se marier.

Premier livre : les deux premières années. Rousseau part de deux prémisses :

« Tout est bien sortant des mains de l'Auteur des choses. »	« Tout dégénère entre les mains de l'homme. »
---	---

Il attribue à l'enfant une innocence et une bonté parfaites et il attaque la société corruptrice.

Pour conserver à l'enfant la prétendue droiture originelle de ses inclinations et le soustraire à l'influence corruptrice de la société, Rousseau isole l'enfant. Émile est un esprit ordinaire, mais robuste, de condition aisée, fils unique, « un enfant de la nature, élevé d'après les règles de la nature, pour la satisfaction des besoins de la nature. »

Deuxième livre : de 2 à 12 ans. Le petit garçon va remplacer le petit enfant qui passe du langage naturel au langage articulé ; il sent ses forces se développer.

Le maître doit respecter la liberté de l'enfant, l'habituer à se sentir dans la dépendance des choses, plutôt que dans celle des hommes ; il laisse longtemps agir sa nature avant d'agir à sa place ; il ne lui donne pas de leçons orales, il lui fait découvrir la vérité. Le maître doit également temporiser la culture intellectuelle de l'enfant et la culture morale : ni lecture et écriture, ni étude des langues, ni histoire et géographie, ni exercices de mémoire ; point de fables de La Fontaine.

L'éducation la meilleure se fait à la campagne, et, avant tout, l'éducation physique, gymnastique, natation, culture des sens.

Troisième livre : de 12 à 15 ans. Durant ces trois années, Émile se consacre à des études utiles (les sciences naturelles, l'astronomie, la physique expérimentale) : « il ne s'agit pas de savoir ce qui est, mais seulement ce qui est utile ». Il passe de l'idée de la nécessité à celle de l'utilité.

Le rôle de son Mentor est d'exciter sa curiosité et de le rendre attentif aux phénomènes de la nature ; pour apprendre la géographie, il va parcourir le monde ; point d'histoire et point de langues ; jamais de livres, tout au plus *Robinson Crusoé*. Afin de pouvoir vivre indépendant, Émile devra savoir un métier (menuisier).

Quatrième livre : de 15 à 20 ans. Émile touche « au passage de l'enfance à la puberté ». C'est le moment critique de « faire un cœur » à Émile, diriger sa sensibilité, lui inspirer l'amour et la pratique des vertus sociales, puisqu'il doit entrer en société. Ce livre renferme la *Profession de foi du Vicaire savoyard*, l'exposé des vues et des sentiments de Rousseau sur la religion. Là, pour la première fois, Émile, ses quinze ans accomplis, entend parler de Dieu et de son âme.

Cinquième livre : *Sophie ou la femme*. Dans le dernier livre, Émile épouse Sophie qui représente le type de la femme parfaite, telle qu'il la comprend ; cette partie constitue un court

traité de l'éducation des filles, moins solide et moins philosophiquement, il reste plus assujéti à la tradition et aux usages de son temps.

Rousseau fait *table rase* du passé, il se met en dehors des usages et des traditions.

Il fait la critique de l'éducation dans les deux versions de l'époque :

- l'enfant gâté par l'éducation domestique, devenu le tyran et le fléau de la maison,
- l'enfant comprimé par l'éducation du collège, et bourré de mots, mais vide de pensée et de volonté ; deux types de singes savants ou de perroquets.

« Tout est bien sortant des mains de l'Auteur des choses, tout dégénère entre les mains de l'homme.

Il force une terre à nourrir les productions d'une autre, un arbre à porter les fruits d'un autre; il mêle et confond les climats, les éléments, les saisons; il mutile son chien, son cheval, son esclave; il bouleverse tout, il défigure tout, il aime la difformité, les monstres; il ne veut rien tel que l'a fait la nature, pas même l'homme; il le faut dresser pour lui, comme un cheval de manège; il le faut contourner à sa mode, comme un arbre de son jardin. Sans cela, tout irait plus mal encore, et notre espèce ne veut pas être façonnée à demi.

Dans l'état où sont désormais les choses, un homme abandonné dès sa naissance à lui-même parmi les autres serait le plus défiguré de tous. Les préjugés, l'autorité, la nécessité, l'exemple, toutes les institutions sociales, dans lesquelles nous nous trouvons submergés, étoufferaient en lui la nature, et ne mettraient rien à la place. Elle y serait comme un arbrisseau que le hasard fait naître au milieu d'un chemin, et que les passants font bientôt périr, en le heurtant de toutes parts et le pliant dans tous les sens.

C'est à toi que je m'adresse, tendre et prévoyante mère, qui sus t'écarter de la grande route, et garantir l'arbrisseau naissant du choc des opinions humaines! Cultive, arrose la jeune plante avant qu'elle meure: ses fruits feront un jour tes délices. Forme de bonne heure une enceinte autour de l'âme de ton enfant; un autre en peut marquer le circuit, mais toi seule y dois poser la barrière. On façonne les plantes par la culture, et les hommes par l'éducation.

Si l'homme naissait grand et fort, sa taille et sa force lui seraient inutiles jusqu'à ce qu'il eût appris à s'en servir; elles lui seraient préjudiciables, en empêchant les autres de songer à l'assister; et, abandonné à lui-même, il mourrait de misère avant d'avoir connu ses besoins.

On se plaint de l'état de l'enfance; on ne voit pas que la race humaine eût péri, si l'homme n'eût commencé par être enfant. Nous naissons faibles, nous avons besoin de force; nous naissons dépourvus de tout, nous avons besoin d'assistance; nous naissons stupides, nous avons besoin de jugement. Tout ce que nous n'avons pas à notre naissance et dont nous avons besoin étant grands, nous est donné par l'éducation.

Cette éducation nous vient de la nature, ou des hommes ou des choses. Le développement interne de nos facultés et de nos organes est l'éducation de la nature ; l'usage qu'on nous apprend à faire de ce développement est l'éducation des hommes ; et l'acquis de notre propre expérience sur les objets qui nous affectent est l'éducation des choses. » *Extrait, I*

« Il y a un excès de rigueur et un excès d'indulgence, tous deux également à éviter. Si vous laissez pâtir les enfants, vous exposez leur santé, leur vie ; vous les rendez actuellement misérables ; si vous leur épargnez avec trop de soin toute espèce de mal être, vous leur préparez de grandes misères ; vous les rendez délicats, sensibles ; vous les sortez de leur état d'hommes dans lequel ils rentreront un jour malgré vous. Pour ne les pas exposer à quelques maux de la nature, vous êtes l'artisan de ceux qu'elle ne leur a pas donnés. Vous me direz que je tombe dans le cas de ces mauvais pères auxquels je reprochais de sacrifier le bonheur des enfants à la considération d'un temps éloigné qui peut ne jamais être. (...) »

Concevez-vous quelque vrai bonheur possible pour aucun être hors de sa constitution ? et n'est-ce pas sortir l'homme de sa constitution, que de vouloir l'exempter également de tous les maux de son espèce ? Oui, je le soutiens : pour sentir les grands biens, il faut qu'il connaisse les petits maux ; telle est sa nature. Si le physique va trop bien, le moral se corrompt. L'homme qui ne connaîtrait pas la douleur, ne connaîtrait ni l'attendrissement de l'humanité, ni la douceur de la commisération ; son cœur ne serait ému de rien, il ne serait pas sociable, il serait un monstre parmi ses semblables.

Savez-vous quel est le plus sûr moyen de rendre votre enfant misérable ? c'est de l'accoutumer à tout obtenir ; car ses désirs croissant incessamment par la facilité de les satisfaire, tôt ou tard l'impuissance vous forcera malgré vous d'en venir au refus ; et ce refus inaccoutumé lui donnera plus de tourment que la privation même de ce qu'il désire. D'abord il voudra la canne que vous tenez ; bientôt il voudra votre montre ; ensuite il voudra l'oiseau qui vole ; il voudra l'étoile qu'il voit briller ; il voudra tout ce qu'il verra : à moins d'être Dieu, comment le contenterez-vous ? *Extrait, II*

L'activité littéraire

Au XVIII ème siècle, le roman s'attache plutôt à un cadre urbain, il présente le développement des villes et des possibilités qu'elles offrent à ceux qui veulent réussir. Dans ses romans, Rousseau choisit de situer les personnages dans les paysages alpestres qu'il a toujours connus et qui correspondent le mieux à son idéal de vie.

La Nouvelle Héloïse (1762)

A la différence du roman *Jacques le Fataliste*, *La Nouvelle Héloïse* a eu une influence immédiate et foudroyante dans la littérature de la fin du XVIIIème siècle.

Grâce à ce roman, Rousseau est considéré le représentant le plus illustre du roman sentimental au XVIIIe siècle.

Ce filon sentimental a plusieurs précurseurs dans la littérature française : Racine (où la passion est la clé de voûte de sa conception dramatique), l'abbé Prévost, Marivaux (*La Vie de Marianne*, 1731), Voltaire (*Zaïre*), mais également dans la littérature anglaise – Richardson (*Paméla*, 1742), Fielding (*Tom Jones*), Sterne. Le roman sentimental se caractérise par la peinture de l'âme sensible, le goût des larmes, les personnages tourmentés par leurs passions, le culte de la vertu, l'« art de la tendre passion », le pathétique des situations, l'émotion vibrante et la suavité des sentiments.

Le roman par lettres

Le roman *La Nouvelle Héloïse* a été composé entre 1756-1758 et publié en 1762.

Rousseau adopte la formule épistolaire qui répond à une tradition courante du siècle. Elle permet l'introspection des états d'âme par le récit à la 1ère personne singulier. Ainsi le rationalisme traditionnel des descriptions objectives fait place au langage du cœur.

Le roman par lettres ou le genre épistolaire

- permet un passage plus souple de la réalité et du rêve à la création littéraire.
 - son caractère relativement fragmentaire favorise une concentration de l'effet poétique.
- Rousseau fait ainsi de la lettre un poème en prose.
- la subjectivité supposée par ce genre autorise un lyrisme vibrant qui préfigure le style naissant de l'effusion.
 - Rousseau a la capacité de se transporter intégralement dans les situations qu'il décrit et de s'y perdre par l'écriture.
 - les sonorités, les images, les rythmes portent une musique intime.
 - Il permet de nuancer indéfiniment l'étude psychologique, la gamme des sentiments et de leurs variations.
 - L'échange de lettres entre les personnages secondaires (Milord Edouard et Claire d'Orbe) a, de plus, le rôle d'amplifier la perspective de l'histoire.

L'exégèse a mis en évidence quelques éléments d'inspiration autobiographique dans la composition du roman : la passion pour Mme d'Houdetot (un amour qui n'est pas partagé et auquel il fait référence dans le titre ; l'amour entre Héloïse et son maître Abélard reste platonique), lors de son séjour chez Mme d'Epinau à l'Ermitage.

Placé sur la position du moraliste, Rousseau raconte l'histoire bouleversante de deux êtres jeunes qui s'aiment en dépit des obstacles et des préjugés sociaux qui les séparent. Pour eux, le bonheur serait possible seulement dans une société libre, contraire à celle-ci, fondée sur des privilèges.

Résumé. Julie d'Etange, jeune fille d'une famille aristocratique (Vevey, sur le lac Léman), s'éprend de son précepteur Saint-Preux, un jeune homme généreux, honnête et sincère, mais d'une naissance obscure. Un baiser leur relève la force de leur amour et Saint-Preux se voit « jeté dans un égarement dont il ne peut revenir ». Il décide de faire un voyage, il s'exile à Paris et ensuite à Londres, car les préjugés sociaux empêchent leur mariage.

Monsieur d'Etange oblige Julie à épouser un gentilhomme, trente ans plus âgé qu'elle, Monsieur de Wolmar. Après avoir pensé au suicide, Saint-Preux part avec Milord Edourd (qui défend sans succès sa cause auprès du père de Julie) faire le tour du monde. La conduite parfaite d'épouse et de mère de Julie est troublée par la décision de Monsieur d'Etange qui invite Saint-Preux à Clarens pour connaître son paradis agricole et son existence tranquille et heureuse. Son intention est de guérir son ancienne passion.

La promenade de Julie et de Saint-Preux sur le lac Léman prouve que leur passion n'est pas éteinte. Julie empêche son fils de se noyer, elle tombe malade et meurt après une longue agonie, en écrivant une dernière lettre à son amant.

« Ne trouvant rien ici bas qui lui suffise, mon âme avide cherche ailleurs de quoi la remplir ». Les anciens amants sont soumis à une épreuve cruelle. Leur communion ne peut se réaliser que dans la sublimation de la contemplation dans l'au-delà ».

« Non, je ne te quitte pas, je vais t'attendre. La vertu qui nous sépara sur la terre nous unira dans le séjour éternel. »

Elle lui conseille d'épouser Claire, sa cousine, qui est restée veuve et qui l'aime, mais il choisit de se consacrer à l'éducation des enfants de la femme aimée. Le précepteur de Julie devient l'éducateur de ses enfants.

Composition et Thématique. L'éthique et l'esthétique

L'unité du roman est donnée par l'itinéraire affectif et spirituel des deux jeunes. Julie et Saint-Preux observent en eux-mêmes l'évolution de leur passion : des crises violentes à la sublimation de leur amour. Leurs amis intimes ont le rôle de les aider dans cette élucidation difficile.

Les déchirements intérieurs comportent une dimension éthique (à travers la recherche de l'émotion et le goût des larmes) et l'une philosophique (la critique de la ville et du luxe corrompateur, la nocivité d'une raison qui ignore la nature, dénonciation du manque d'énergie).

Julie pratique un examen intérieur. Elle est animée par une foi sincère et profonde qui répond à une exigence de rigueur et de transparence :

« Si quelquefois mon cabinet m'est nécessaire, c'est quand quelque émotion m'agite, et que je serais moins bien partout ailleurs ; c'est là que, rentrant en moi-même, j'y retrouve le calme de la raison. Si quelque souci me trouble, si quelque peine m'afflige, c'est là que je vais les déposer. Toutes ses misères s'évanouissent devant un plus grand objet. En songeant à tous les bienfaits de la Providence, j'ai honte d'être sensible à de si faibles chagrins et d'oublier de si grandes grâces. » VI, 8, 1761

Lucie affirme avec force sa volonté de lucidité dans la lettre 18 de la 3ème partie où elle fait un examen rétrospectif de l'ensemble de sa vie. Il existe pourtant des zones d'ombre que M. de Wolmar retrouve dans la personnalité de Julie et qui vont résister à toute tentative d'élucidation :

« Un voile de sagesse et d'honnêteté fait tant de replis autour de son cœur qu'il n'est plus possible à l'œil humain d'y pénétrer. » IV, 14

Certaines lettres de Julie et de ses proches donnent des indices sur le fait que Julie ne réussit pas toujours à maîtriser son cœur conformément aux exigences de la raison.

On peut identifier dans le roman deux moments distincts :

- jusqu'au mariage de Julie avec Wolmar c'est le roman de la passion contrariée des amants ;
- après le mariage de Julie c'est le roman de la vertu, de la résistance de l'héroïne au nom du bonheur familial.

Rousseau confère au thème central de la passion et de la vertu une résonance nouvelle. Leur association va d'une opposition simple au début à une exaltation simultanée quand Julie juge sévèrement leur possible confusion :

« Je frémis quand je songe que des gens qui portaient l'adultère au fond de leur cœur osaient parler de la vertu. Savez-vous bien ce que signifiait pour nous un terme si respectable et si profané ?...C'était cet amour forcené dont nous étions embrasés l'un et l'autre qui déguisait ses transports sous ce saint enthousiasme pour nous les rendre encore plus chers et nous abuser plus longtemps. »

Le personnage de Saint-Preux illustre le thème de la fatalité de la passion et du malheur des âmes sensibles : « O Julie, que c'est un fatal présent du ciel qu'une âme sensible ! Celui qui l'a reçu doit s'attendre à n'avoir que peine et douleur sur la terre. » Il estime que, chez l'homme sensible, le cœur et la raison sont en perpétuel conflit.

Le message esthétique relève la manière moderne de ressentir la nature et de l'associer à l'homme. La peinture de la passion et de la vertu qui communiquent avec la nature, une nature qui fait partie intégrante et essentielle des situations et des états d'âme.

Rousseau fait du paysage une partie intégrante des sentiments, le paysage alimente la passion. Il établit un système de correspondance entre la nature et ses sentiments (à travers les personnages). L'évocation du lac de Genève et des montagnes du Valais imprime à la nature une allure sauvage qui traduit en effet l'exaltation des sentiments. Le grand paysagiste apparaît comme un analyste subtile des rapports du physique et du moral. *La Nouvelle Héloïse* est le roman sensualiste le plus réussi du XVIIIème siècle.

« Pour placer mes personnages dans un séjour qui leur convint, je passai successivement en revue les plus beaux lieux que j'eusse vus dans mes voyages. Mais je ne trouvai point de bocage assez frais, point de paysage assez touchant à mon gré. (...) Il me fallait cependant un lac, je finis par choisir celui autour duquel mon cœur n'a jamais cessé d'errer. »

Le roman est considéré une véritable encyclopédie des idées de Rousseau: la recherche du bonheur dans la passion/vertu, le plaisir et la vertu, le culte de la nature, l'épanchement du cœur dans la nature, le paysage « état d'âme », l'introspection du moi, la mort et le suicide, l'apologie de la vie rustique et des charmes de l'existence champêtre, l'horreur de la civilisation corruptrice, l'éducation et les conventions modernes, le culte de la femme, de sa mission maternelle, la musique et l'opéra, l'amitié et l'amour – toute la philosophie de Rousseau sur l'homme naturel et l'état de nature.

Sa pensée morale et philosophique réunit l'idéal démocratique (la révolte de Saint-Preux, le plébéien, contre les préjugés aristocratiques), le combat de Julie pour le bonheur de la femme en liberté et la révolte contre l'ordre social et moral établi.

Porteur d'idées et de théories, le roman ne cache pas son véritable but moral. La vie de Clarens apparaît comme une utopie sociale où règne une forme d'égalité entre les personnages, c'est le modèle d'une société paternaliste. Le droit au bonheur et la vie conjugale, l'organisation d'une société expriment son désir de réformer la société. Le mythe de Clarens illustre la thèse du retour à la nature.

Les écrits autobiographiques

Les Dialogues de Rousseau, juge de Jean-Jacques (1772-1774)

Les Confessions (1782-1ère partie ; 1789- 2e partie)

Les Rêveries d'un promeneur solitaire (1782)

La Correspondance

« Auto-bio-graphie » : les trois racines du mot relient étroitement l'identité singulière d'un moi (auto), la vie (bio), dans son mouvement complexe et insaisissable et l'écriture (graphie), qui est une démarche d'expression et de recomposition.

Philippe Lejeune, dans son ouvrage fondamental, *Le Pacte autobiographique* (1975), propose une définition pertinente du genre autobiographique :

« Récit rétrospectif en prose qu'une personne réelle fait de sa propre existence lorsqu'elle met l'accent sur sa vie individuelle, en particulier sur l'histoire de sa personnalité. »

Le genre autobiographique est un genre contractuel, il implique une série d'engagements précis, voire :

- un contrat d'identité (le personnage=le narrateur=l'auteur) : Le pacte autobiographique
- un contrat d'authentification (la promesse, souvent réitérée, de dire la vérité) : Le pacte référentiel

- un contrat de justification (le lecteur est constitué en juge du récit) : Le pacte avec le lecteur.

Le point de vue rétrospectif permet une multitude de stratégies narratives :

- l'adhésion : le narrateur au point de vue du personnage qu'il était pour raconter l'histoire de son point de vue (le récit du vol des pommes à la fin du livre I) ;

- la distance : le narrateur joue du décalage temporel pour exercer sur lui-même un jugement ironique ou réprobateur (la décision de Rousseau de quitter la maison du comte de Gouvion, livre III).

L'autobiographie moderne naît au XVIIIème siècle avec les Confessions :

« Que la trompette du Jugement dernier sonne quand elle voudra ; je viendrai, ce livre à la main, me présenter devant le souverain juge. Je dirai hautement : voilà ce que j'ai fait, ce que j'ai pensé, ce que je fus. J'ai dit le bien et le mal avec la même franchise. Je ne rien tu de mauvais, rien ajouté de bon, et s'il m'est arrivé d'employer quelque ornement indifférent, ce n'a été que pour remplir un vide occasionné par mon défaut de mémoire ; j'ai pu supposer vrai ce que je savais avoir pu l'être, jamais ce que je savais être faux. »

Le genre des Confessions suppose plusieurs motivations possibles : inclination morale à l'aveu, goût pour l'exhibition, tendance à la complaisance narcissique. Le « je » établit chaque fois les règles spécifiques du rapport à la vérité.

Les écrits autobiographiques constituent la partie la plus moderne de son œuvre, la plus vivante et originale ; ils offrent une clé qui puisse expliquer l'unité et les contradictions de l'homme et de l'écrivain.

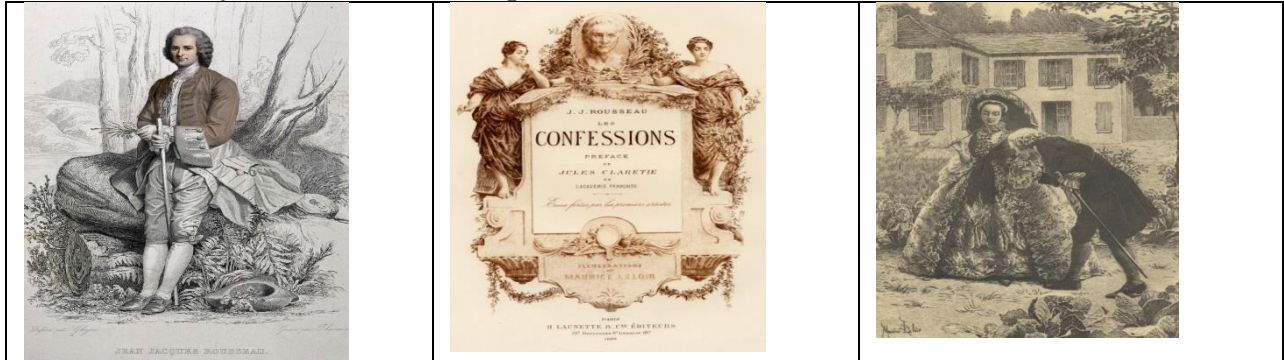
Rousseau lui-même leur accorde une signification profonde dès 1751 (« *l'illumination de Vincennes* ») quand il comprend que le monde est dénaturé et corrompu et qu'il faut renoncer au monde pour le retour à la nature.

Cette démarche se caractérise par deux hypostases définitoires pour Rousseau : l'isolement et l'insularité.

« Quelque heureux que je puisse être dans mes liaisons, il me serait difficile de me trouver jamais avec personne aussi bien que je suis avec moi-même. »

La solitude, l'isolement et le refuge réitéré dans la nature deviennent pour Rousseau les modalités nécessaires de sa réforme morale. En s'éloignant des choses, il se rapproche de lui-même et ce voyage intérieur rend le bonheur possible.

Les Confessions de Jean-Jacques Rousseau (1782 - 1789)



Livres I-IV : rédaction 1766 ; publication 1782 ; Livres V-XII : rédaction 1769-1770 ; publication 1789

La complexité et la spécificité de l'écriture des *Confessions* autorisent à les situer dans le genre autobiographique.

- Il serait impropre de les qualifier de *mémoires* ; les mémoires supposent un certain statut social de leur auteur (un narrateur aristocratique, comme dans l'époque qui avait précédé Rousseau) et une attention particulière aux événements politiques majeurs de la grande Histoire de son temps.

- Elles ne peuvent être rattachées non plus au *journal intime* qui suppose un ordre narratif contraignant (mention des dates) et un respect rigoureux de l'ordre chronologique.

- On pourrait les placer dans le genre romanesque en tant que discours polyphonique capable d'intégrer toutes les formes discursives. On peut même parler de *roman picaresque* vu la portée des voyages du héros, la galerie de personnages évoqués (des plus humbles aux plus grands), l'importance des rencontres, les renversements de fortune, le héros – un picaresque ayant connu toutes les conditions sociales.

Mais la spécificité du projet de Jean-Jacques consiste à raconter sa vie passée pour corriger son image aux yeux de ses contemporains. Le narrateur reconstruit un monde imaginaire disparu qu'il évoque en tant que personnage pour laisser au public une image particulière de l'auteur qu'il est actuellement.

L'auteur saisit sa personne dans sa totalité dans un mouvement récapitulatif de synthèse de son moi. L'autobiographie a le projet de retrouver l'unité profonde d'une vie.

Les Confessions relèvent deux attitudes fondamentales de Rousseau :

- Rousseau, le protestataire qui éprouve le besoin de se justifier et d'expliquer son moi ;
- Rousseau qui se sent un être singulier, unique en son genre, qui a le sentiment précis de cette singularité et unicité.

« Je n'aime pas tout ce qui se fait par règle, si ce n'est celle de n'en avoir point d'autre que son cœur. »

Les Confessions représentent à la fois une introspection lyrique et une fresque sociale. Rousseau essaie de se justifier et de s'absoudre lui-même par la confession de ses erreurs et ses péchés. Il contre-attaque et présente son temps d'une perspective personnelle, en arrangeant parfois la réalité selon sa convenance et ses émotions vécues.

« Ainsi les *Confessions* sont vraies, d'une vérité subjective. Doutons de leur exactitude. Ne doutons pas de leur sincérité. » Jean-Pierre Richard

A travers le panorama de l'époque, nous retrouvons les idées du penseur politique, les thèses du philosophe et du moraliste, le conflit permanent de Rousseau avec une société injuste et opprimante : inégalité sociale, préjugés aristocratiques, arrogance des Grands, fatuité des riches bourgeois, misère paysanne. Nous retrouvons également l'univers spécifique de Rousseau : amour des gens et des joies simples, mélancolie du souvenir, le pathétique et la candeur de l'âme, la rêverie dépouillée de tout artifice de style.

Les Confessions accomplissent le rôle d'une véritable catharsis, elles délivrent Rousseau de ses obsessions et remords. Il retrouve ainsi la sérénité, la paix avec lui-même, la continuité du moi qui est le principe unificateur de sa vie et de son œuvre.

Comme poète du souvenir, il se rappelle son itinéraire spirituel et sentimental en chantant saisons et paysages. Par la justification de son moi à travers le souvenir, Rousseau établit une conciliation avec lui-même, il surmonte ses défaites, ses colères, ses obsessions, ses rancunes, ses remords, il accède ainsi au bonheur retrouvé.

« Voici le seul portrait d'homme, peint exactement d'après nature et dans toute sa vérité, qui existe et qui probablement existera jamais. Qui que vous soyez, que ma destinée ou ma chance ont fait l'arbitre du sort de ce cahier, je vous conjure par mes malheurs, par mes entrailles, et au nom de toute l'espèce humaine, de ne pas anéantir un ouvrage unique et utile, lequel peut servir de première pièce pour l'étude des hommes, qui certainement est encore à commencer, et de ne pas ôter à la hauteur de ma mémoire le seul monument sûr de mon caractère qui n'ait pas été défiguré par mes ennemis. Enfin, fussiez-vous, vous-même, un de ces ennemis implacables, cessez de l'être envers ma cendre, et ne portez pas votre cruelle injustice jusqu'au temps où ni vous ni moi ne vivrons plus, afin que vous puissiez vous rendre au moins une fois le noble témoignage d'avoir été généreux et bon quand vous pouviez être malfaisant et vindicatif : si tant est que le mal qui s'adresse à un homme qui n'en a jamais fait ou voulu faire, puisse porter le nom de vengeance. » (paragraphe publié pour la première fois en 1850).

« Je forme une entreprise qui n'eut jamais d'exemple et dont l'exécution n'aura point d'imitateur. Je veux montrer à mes semblables un homme dans toute la vérité de la nature ; et cet homme ce sera moi.

Moi seul. Je sens mon cœur et je connais les hommes. Je ne suis fait comme aucun de ceux que j'ai vus ; j'ose croire n'être fait comme aucun de ceux qui existent. Si je ne vaudrais pas mieux, au moins je suis autre. Si la nature a bien ou mal fait de briser le moule dans lequel elle m'a jeté, c'est ce dont on ne peut juger qu'après m'avoir lu.

Que la trompette du jugement dernier sonne quand elle voudra ; je viendrai, ce livre f la main, me présenter devant le souverain juge. Je dirai hautement : voila ce que j'ai fait, ce que j'ai pensé, ce que je fus. J'ai dit le bien et le mal avec la même franchise. Je n'ai rien tu de mauvais, rien ajouté de bon, et s'il m'est arrivé d'employer quelque ornement indifférent, ce n'a jamais été que pour remplir un vide occasionné par mon défaut de mémoire ; j'ai pu supposer vrai ce que je savais avoir pu l'être, jamais ce que je savais être faux. Je me suis montré tel que je fus, méprisable et vil quand je l'ai été, bon, généreux, sublime, quand je l'ai été : j'ai dévoilé mon intérieur tel que tu l'as vu toi-même. Etre éternel, rassemble autour de moi l'innombrable foule de mes semblables ; qu'ils écoutent mes confessions, qu'ils gémissent de mes indignités, qu'ils rougissent de mes misères. Que chacun d'eux découvre à son tour son cœur au pied de ton trône avec la même sincérité ; et puis qu'un seul te dise, s'il l'ose : Je fus meilleur que cet homme-là.

Je suis né à Genève en 1712, d'Isaac Rousseau et de Suzanne Bernard ... » (le début du Premier Livre)

« Après de longues angoisses, au lieu du désespoir qui semblait devoir être enfin mon partage, j'ai retrouvé la sérénité, la paix, le bonheur même, puisque chaque jour de ma vie me rappelle avec plaisir celui de la veille, et que je n'en désire point d'autre pour le lendemain. »

« J'ignore ce que je fis jusqu'à cinq ou six ans ; je sais comment j'appris à lire ; je ne me souviens que de mes premières lectures et de leur effet sur moi : c'est le temps d'où je date sans interruption la conscience de moi-même. Ma mère avait laissé des romans. Nous nous mîmes à les lire après souper, mon père et moi. Il n'était question d'abord que de m'exercer à la lecture par des livres amusants ; mais bientôt l'intérêt devint si vif, que nous lisions tout à tour sans relâche, et passions les nuits à cette occasion. Nous ne pouvions jamais quitter qu'à la fin du volume. Quelquefois mon père, entendant le matin les hirondelles, disait tout honteux : "Allons nous coucher, je suis plus enfant que toi." En peu de temps j'acquis, par cette dangereuse méthode, non seulement une extrême facilité à lire et à m'entendre, mais une intelligence unique à mon âge sur les passions. Je n'avais aucune idée des choses, que tous les sentiments m'étaient déjà connus. Je n'avais rien conçu, j'avais tout senti. Ces émotions confuses, que j'éprouvais coup sur coup, n'altéraient point la raison que je n'avais pas encore ; mais elles m'en

formèrent une d'une autre trempe, et me donnèrent de la vie humaine des notions bizarres et romanesques, dont l'expérience et la réflexion n'ont jamais bien pu me guérir. »

« De ces intéressantes lectures, des entretiens qu'elles occasionnaient entre moi et mon père, se forma cet esprit libre et républicain, ce caractère indomptable et fier, impatient du joug et de servitude, qui m'a tourmenté tout le temps de ma vie dans les situations les moins propres à lui donner essor. (...) les récits des traits de constance et d'intrépidité qui m'avaient frappé me rendaient les yeux étincelants et la voix forte. » *Confessions*, 1782-1789

UI 8

Le roman au XVIII-ème siècle

Les principaux romanciers

Alain-René Lesage (1668 - 1747) Antoine François Prévost (1697 – 1763) Pierre Carlet de Chamblain de Marivaux (1688-1763) Bernardin de Saint-Pierre (1734-1814)	Choderlos de Laclos (1741-1803) Le Marquis de Sade (1740-1814) Jacques Cazotte (1719-1792) Jean Potocki (1761-1815)
--	--

Esthétique du roman au XVIIIème siècle

- Au début du siècle, le roman demeure un genre problématique vu l'absence d'une esthétique constituée du roman à l'époque.
- Les métamorphoses du roman et son évolution se font dans le sens d'une conquête du réel.
- La critique vise d'abord l'invraisemblance romanesque, elle conteste la multiplicité des aventures, la perfection des héros, les voyages extraordinaires, les nombreux enlèvements et exploits, les récits « à tiroirs ».
- La pratique du genre romanesque, au-delà de l'évolution des goûts et des modes, met en évidence la dérision et la dénonciation permanente de ses propres codes.
- Les écrivains refusent tout le long du siècle de s'avouer romanciers, ils prétendent être souvent de simples scripteurs, des traducteurs, des exécuteurs testamentaires d'histoires vraies parvenues par des mémoires manuscrits ou par des correspondances privées. Ils utilisent ces moyens et ces stratégies pour renforcer la crédibilité, mais, paradoxalement, ils dénoncent le genre romanesque lui-même.

Choderlos de Laclos souligne en 1784 cette contradiction entre la demande effective du public et l'appréciation négative du roman de la part de la critique.

« De tous les genres d'ouvrages que produit la littérature, il en est peu de moins estimés que celui des romans ; mais il n'y en a aucun de plus généralement recherché et de plus avidement lu. Cette contradiction entre l'opinion et la conduite a été souvent remarquée. »

Il faut attendre la fin du siècle pour avoir une confirmation favorable :

« Le roman est une des plus belles productions de l'esprit humain. » Mme de Staël, *Essai sur les fictions*, 1795.

La variété des formes romanesques est très grande au XVIIIème siècle :

roman d'aventures	roman épistolaire	roman libertin
roman des mœurs	roman sensible	roman noir
roman-mémoires	roman d'éducation	

En dépit de cette variété, le roman met en scène une confrontation entre

un individu singulier (étranger, voyageur, libertin, jeune homme en voie de parvenir)	et le monde.
--	--------------

Les thèmes de prédilection du roman du XVIIIème siècle sont :

l'initiation, les apprentissages,	l'ironie qui condamne les préjugés,
l'interrogation sur le sens de la vie et de l'action,	la mauvaise foi.

Du point de vue de l'histoire littéraire, chronologiquement, la diversification des formes du récit romanesque résulte d'abord de la satire et de la parodie du roman héroïque du siècle précédent.

- ✓ Au début, le roman s'oriente vers la satire sociale et la parodie,
- ✓ ensuite il se dégage des « chimères »
- ✓ et s'oriente vers la brièveté, le souci de la vérité et l'analyse psychologique.

Le roman a les ambitions les plus élevées. Il se détourne « des chimères romanesques » et met en scène les expériences contemporaines affectives et morales, sociales, philosophiques et religieuses.

Les écrivains et les philosophes sont attirés par son statut de genre contesté.

Le roman se révèle ainsi apte à exprimer d'une manière complexe et intégrale tous les types de vision sur la vie et le monde.

La réflexion théorique

La pensée philosophique du XVIIIème siècle est préoccupée par les questions de la perception, de la sensation et de l'expression.

Les critiques et les romanciers s'interrogent eux aussi

- ✓ sur le problème des représentations romanesques par rapport au réel et
- ✓ sur les nouvelles modalités de lecture du récit fictif.

Le lecteur ne fait plus une lecture naïve, mais une lecture qui devient de plus en plus savante et habile à interpréter les nouveaux procédés narratifs.

L'évolution du roman est accompagnée par une réflexion sur :

- ✓ la fiction,
- ✓ le rapport du lecteur à l'auteur et
- ✓ l'acte même de lecture.

Au XVIIIème siècle, le romancier adopte plusieurs stratégies :

- ✓ il est conscient de la diversité des goûts du public en matière de roman ;
- ✓ il emploie ses pouvoirs de romancier pour jouer des attentes du public ;
- ✓ il peut choisir explicitement son public ;
- ✓ il peut refuser de s'adresser à des lecteurs opposés à ses propres goûts.

La recherche de l'« effet de réalité » se reflète dans le type de composition romanesque ou dans le choix d'un style particulier :

- ✓ brièveté ou longueur du récit,
- ✓ complexité de l'intrigue,
- ✓ roman par lettres ou roman-mémoires.

Ces alternatives sont évaluées en fonction des effets produits sur le lecteur.

Diderot expose la réflexion théorique la plus approfondie sur le roman. Il présente les deux types d'effets de réalité produits par l'écriture romanesque.

1. Pour obtenir l'effet de réalité, le narrateur doit suggérer au lecteur la présence et la vie effective de certains êtres qui évoluent dans un milieu et qui agissent dans un espace. Diderot souligne que l'illusion est le résultat de la précision, de la multitude des détails et de la caractérisation exacte des personnages :

« Sachez que c'est à cette multitude de petites choses que tient l'illusion : il y a bien de la difficulté à les imaginer ; il y en a bien encore à les rendre. Le geste est quelquefois aussi sublime que le mot ; et puis ce sont toutes ces vérités de détail qui préparent l'âme aux impressions fortes des grands événements. »
Diderot, *Eloge de Richardson*, 1761

Cette technique de composition a le rôle, d'abord, de mettre en confiance le lecteur pour le soumettre, ensuite, aux émotions des scènes intenses. Diderot rappelle sans cesse qu'il s'agit d'un « effet du réel » et que la fiction est en essence un artifice :

« Comment s'y prendra donc ce conteur-ci pour vous tromper ? Le voici : il parsèmera son récit de petites circonstances si liées à la chose, de traits si simples, si naturels, et toutefois si difficiles à imaginer, que vous serez forcé de vous dire en vous-mêmes : Ma foi cela est vrai ; on n'invente pas ces choses-là. »
Diderot, *Les Deux amis de Bourbonne*, 1770

2. Le récit romanesque produit un effet de réel et, à la fois, il se présente en tant qu'artifice ou simulacre. Pour exemplifier, Diderot rend visible ce caractère fictif par l'emploi de la simulation du récit oral :

« Lorsqu'on fait un conte, c'est à quelqu'un qui l'écoute ; et pour peu que le conte dure, il est rare que le conteur ne soit interrompu quelquefois par son auditeur. Voilà pourquoi j'ai introduit dans le récit qu'on va lire, et qui n'est pas un conte ou qui est un mauvais conte, si vous en doutez, un personnage qui fasse à peu près le rôle du lecteur, et je commence. » Diderot, *Ceci n'est pas un conte*, 1773

En prétendant de transcrire un récit oral, le roman ou le conte peut ainsi

- ✓ multiplier les détails et
- ✓ restituer les interventions de l'auditeur.

Les deux procédés ont le rôle :

- ✓ de créer la vraisemblance, la vérité (au niveau de la construction du roman) et
- ✓ de produire l'effet du réel (à la lecture du roman).

En essayant d'accomplir ces deux exigences/fonctions, le roman se dénonce comme fiction.

Les objectifs de l'auteur de fiction font partie de la réflexion plus ample de la pensée des Lumières sur la perception du réel et sur les moyens de son expression.

Jacques le Fataliste de Diderot représente l'accomplissement le plus réussi de cette interrogation.

Le roman réunit d'une manière indissociable la réflexion théorique et la pratique romanesque.

Surtout dans les romans de Diderot, le narrateur pousse jusqu'à une limite extrême les capacités du romancier et du lecteur en matière de connaissance, d'expression et de construction du réel.

Le renouvellement du roman est lié donc à la pensée philosophique du XVIII-ème siècle et à ses orientations nouvelles :

- ✓ le sensualisme qui place la sensibilité et
- ✓ le rôle du sujet au centre de la réflexion.

Le roman du XVIIIème siècle a un caractère évidemment ludique qui exprime à la fois la réflexion et la sensibilité de l'époque.

Les œuvres semblent inventer leurs propres règles, qu'elles modifient en les employant jouant sur les attentes des lecteurs.

Le sens du réel et la moralité

Le roman se voit longtemps renfermé dans le dilemme de la vérité et de la moralité.

➤ Quand le roman est trop réaliste, il n'est plus moral. Dans son article « le roman » de l'Encyclopédie, le chevalier de Jaucourt reproche au genre romanesque le danger de ses « peintures obscènes ».

➤ Quand le roman cherche à moraliser trop son lecteur, il perd toute vraisemblance. L'encyclopédiste Marmontel publie *Les Contes moraux* (1761) ayant le but de combattre les orientations trop libertines du roman contemporain.

Les accusations d'invraisemblance et d'immoralité sont à l'origine de l'évolution ambiguë et parfois contradictoire du roman.

Dans la première partie du siècle, le sens du réel est identifié presque en totalité à la moralité du roman. Cette thèse de la compatibilité du réalisme et de la moralité est défendue par les nombreux romanciers qui refusent le procès d'immoralité du roman.

Dans *L'Eloge de Richardson*, (1761) Diderot lie étroitement l'utilité morale du roman à l'effet de réalité, il la considère comme une condition pour l'intérêt du lecteur.

« ...il me montre le cours général des choses qui m'environnent. Sans cet art, mon âme se pliant avec peine à des biais chimériques, l'illusion ne serait que momentanée et l'impression faible et passagère. »

L'apologie du roman considéré moral parce qu'il serait véridique ne représente pas l'unanimité des voix.

Vers la moitié du siècle, le procès traditionnel de l'immoralité s'amplifie et le roman participe au combat philosophique qui met en cause l'essor des œuvres libertines.

➤ Dans *Candide* (1759), Voltaire oppose aux philosophies de l'optimisme (Leibniz) une accumulation burlesque de malheurs. La conclusion de Candide (« il faut cultiver notre jardin ») invite à une action maîtrisée et limitée par la raison.

➤ Dans *La Religieuse* (1760) de Diderot, le despotisme clérical produit l'aliénation d'une jeune fille enfermée de force et contrainte à prononcer ses vœux, il s'exerce sur l'individu isolé et sans défense.

➤ Dans *La Nouvelle Héloïse* (1761) de Rousseau, le préjugé social et la révolte de Saint-Preux introduit un désordre irrémédiable dans la nature qui tend au bonheur. La dialectique naturelle de l'amour et de la vertu n'offrent à Julie qu'une issue dans la mort.

Le roman met ainsi en doute la possibilité du bonheur de l'être humain dans une vie sociale qui contraint la nature et étouffe la sensibilité. Le constat de cette impasse nourrit la revendication du droit au plaisir et au bonheur. C'est l'essor du roman libertin qui participe au combat philosophique du rationalisme, du sensualisme et du matérialisme.

Moralité et sensibilité

Rétif de la Bretonne affirme la supériorité du romancier sur le moraliste. Il considère tout d'abord le romancier un collecteur et un transcritteur des expériences humaines les plus diverses et, ensuite, un guide possible pour ses lecteurs.

Vers la fin du siècle, le roman perd sa dimension philosophique et critique. La tradition du roman satirique et critique diminue de plus en plus et le conte moral l'emporte sur le conte philosophique.

Le « roman sensible » et le « roman noir » se multiplient. Ils sont fondés sur l'expression des sentiments, l'analyse psychologique, la recherche de l'émotion du lecteur lui-même et le souci de propager un message éthique.

✓ Le roman sensible tend à chasser la réflexion philosophique au profit d'une recherche systématique de l'émotion.

✓ Le « roman noir » cherche lui aussi à produire des effets sur le lecteur : l'inquiéter, le dérouter, le terroriser.

Le romancier Louis-Sébastien Mercier, dans *Mon bonnet de nuit* (1784) évoque et analyse la force et le caractère imprévisible des émotions produites par la lecture du roman, il souligne la place éminente de l'imagination dans la lecture du roman.

Dans ses *Salons*, Diderot parle des pouvoirs de l'imagination et propose une approche nouvelle du roman comme texte susceptible à parler à l'imagination des lecteurs.

Alain-René Lesage (1668 - 1747), romancier et auteur dramatique.

	Romans 1707 <i>Le Diable boiteux</i> 1715 <i>Gil Blas</i>, Livres I-VI 1724 <i>Histoire de Gil Blas de Santillane</i>, Livres VII-IX 1735 <i>Histoire de Gil Blas de Santillane</i>, Livres X-XII 1747 <i>Histoire de Gil Blas de Santillane</i> 1732 <i>Les Aventures de Monsieur Robert Chevalier, dit de Beauchêne, capitaine de flibustiers dans la Nouvelle-France</i> 1736 <i>Le Bachelier de Salamanque</i>
---	--

Le diable boiteux (1707)

Lesage fait avec verve et désinvolture une adaptation du roman écrit par l'auteur espagnol Guevara. C'est une imitation libre, appropriée aux mœurs françaises qui est enrichie par son observation originale et personnelle de l'esprit humain. Il emprunte à cet auteur seulement l'idée et le cadre du principal personnage, le diable. Il en fait une création toute nouvelle en lui donnant, « une nature fine et déliée, malicieuse plutôt que méchante. »

Résumé

Il s'agit de l'aventure fantastique d'un jeune écolier de Madrid, Don Cléophas, qui délivre le diable boiteux Asmodée, enfermé dans une bouteille et reçoit en compensation le don de se faire invisible. Le héros se fait transporter par le diable sur le toit de chaque maison, pour voir ce qui s'y passe et avoir l'occasion de conter une nouvelle aventure sans liaison avec ce qui précède ni avec ce qui suit.

Esthétique

Le roman est publié au moment du triomphe de la mode du conte oriental et du conte de fées (1697, Charles Perrault, *Contes de ma mère l'Oye*). Il est ainsi une parodie du conte merveilleux.

Lesage utilise le merveilleux comme forme pour toute une diversité d'aventures et de portraits qui défilent rapidement devant le lecteur.

Il fait la critique railleuse et pleine de finesse d'une multitude de types humains.

Le héros, un type de voyeur qui pénètre par effraction dans l'intimité des maisons de Madrid, révèle les secrets humains les mieux cachés, il désigne les défauts, les vices et les folies des citadins.

Lesage développe une satire morale et sociale dont l'objet est le monde contemporain. L'écrivain satirique est doublé, dans ce cas, par un moraliste qui accuse les vices de la bourgeoisie.

	<i>Le diable boiteux</i> (1707) <i>L'histoire de Gil Blas de Santillane</i> (1715-1735)	
---	---	---

L'histoire de Gil Blas de Santillane (1715-1735) est considérée comme le chef-d'œuvre du roman de mœurs en France. Il s'oppose au roman héroïque du XVIIème siècle et réunit l'observation, la parodie et le burlesque.

Résumé

C'est l'histoire d'un jeune écolier qui devient courtisan et conseiller des ducs et des ministres, pour finir sa vie dans un château auprès de sa femme douce et de ses enfants. Il part d'aussi bas que possible et s'élève au plus haut point. Il passe par les situations sociales les plus diverses et il connaît, à plusieurs reprises, les revers et les retours de la fortune.

Esthétique

Le récit a comme source d'inspiration le roman picaresque espagnol. Le « picaro » est un errant pauvre et rusé et le roman picaresque fait le récit de son apprentissage. Le « picaro » trouve son équivalent dans les personnages populaires, habiles et entreprenants du roman réaliste français. Comme le *Diable boiteux*, Gil Blas a comme objet le tableau de la société et des mœurs, mais le cadre en est à la fois plus simple et plus vaste.

Technique

Le sujet de ce roman picaresque est étudié sous plusieurs aspects, chacun avec sa profondeur. Le héros a des aventures nombreuses et bizarres. Le récit a pour règle l'intérêt pour l'inédit plutôt que la vraisemblance, mais la vérité est la loi des peintures.

Le récit est touffu, décousu, les épisodes sont multiples et variés, les événements se succèdent, les actions se juxtaposent ou se coupent.

Gil Blas est le type de l'homme du peuple, doué d'intelligence et d'énergie, une nature honnête, complaisante et souple qui finit par réaliser son rêve de fortune. Cette soif de parvenir, cette ambition du héros sont caractéristiques pour la bourgeoisie du temps. L'évolution du personnage, corrompu par les mœurs de la Cour, le fait plus vivant et complexe.

Lesage peint une véritable fresque de l'Ancien Régime qui se remarque par la satire sociale et la vraisemblance des caractères.

L'intention de Lesage est celle du moraliste qui veut corriger les mœurs d'une réalité laide, faire œuvre de morale et éduquer le lecteur. Son trésor d'instructions morales représente une sorte de comédie humaine où l'auteur fait la guerre, avec les mêmes armes, aux mêmes ridicules.

Antoine François Prévost (1697 – 1763), romancier, historien, journaliste et traducteur



Antoine François Prévost, dit d'Exiles, plus connu sous son titre ecclésiastique d'abbé Prévost

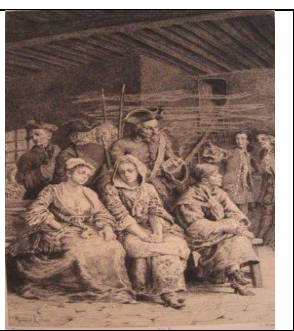
1728 *Les Mémoires d'un homme de qualité qui s'est retiré du monde*

1731 *Histoire du chevalier Des Grieux et de Manon Lescaut*

Prévost publie en 1728 quatre volumes sans nom d'auteur – *Les Mémoires d'un homme de qualité qui s'est retiré du monde*.

Histoire du chevalier Des Grieux et de Manon Lescaut fait partie du tome VII, publié en 1731.

Le récit préfigure le roman psychologique et le roman de mœurs contemporaines.

MEMOIRES ET AVANTURES D'UN HOMME DE QUALITE, <i>Qui s'est retiré du monde.</i> TOME SEPTIEME.  A AMSTERDAM. Aux dépens de la Compagnie. MDCCXXXI.			<i>Les Mémoires et aventures d'un homme de qualité qui s'est retiré du monde.</i>
--	---	--	--

Résumé

C'est l'histoire de la passion fatale, de l'amour aveugle du chevalier Des Grieux pour Manon Lescaut. La femme infidèle, transfigurée par l'amour et la souffrance, espère de refaire sa vie et racheter ses fautes passées, mais elle meurt épuisée quand les lois sociales l'empêchent de réaliser ce bonheur.

Technique

Prévost utilise un procédé traditionnel du roman d'aventures (défini par une abondance de récits secondaires) : le recours à un narrateur second.

Le chevalier des Grieux rapporte à « l'homme de qualité » ses amours tragiques avec Manon. Mais ce procédé constitue le moyen d'introduire un second point de vue passionné, subjectif et ambigu, radicalement différent de celui du narrateur principal. « L'homme de qualité » est caractérisé dans cette étape de sa vie par le retrait du monde et la sagesse.

L'écart entre le narrateur principal et le narrateur second est souligné dès les premières pages du roman. À son tour, le romancier second passe le relais de la narration à des Grieux :

« Je lui fis mille caresses, et j'ordonnai dans l'auberge qu'on ne le laissât manquer de rien. Il n'entendit point que je le pressasse de me raconter l'histoire de sa vie. Monsieur, me dit-il, étant dans ma chambre, vous en usez si noblement avec moi que je me reprocherais comme une basse ingratitude d'avoir quelque chose de réservé pour vous. Je veux vous apprendre non seulement mes malheurs, et mes peines, mais encore mes désordres et mes plus honteuses faiblesses. Je suis sûr qu'en me condamnant, vous ne pourrez pas vous empêcher de me plaindre. Je dois avertir ici le Lecteur que j'écrivis son histoire presque aussitôt après l'avoir entendue, et qu'on peut s'assurer par conséquent, que rien n'est plus fidèle que cette narration. Je dis fidèle jusque dans la relation des réflexions et des sentiments que le jeune aventurier exprimait de la meilleure grâce du monde. Voici donc son récit. Je n'y mêlerai jusqu'à la fin rien qui ne soit de lui. »

Abbé Prévost, *Histoire du chevalier Des Grieux et de Manon Lescaut*, 1728

Le roman d'aventures apparaît chez Prévost comme un roman « à tiroirs » ayant une intrigue complexe.

Son originalité est donnée par plusieurs choix faits par le narrateur : le récit à la première personne, la forme des mémoires, l'enchâssement de brefs récits isolables.

Prévost redéfinit la notion d'aventure : l'aventure est plutôt subie que choisie par le personnage, elle renvoie à une Providence divine énigmatique et parfois terrifiante.

Les deux héros sont présentés avec des traits nets et lumineux. Ils sont séduisants, jeunes et amoureux à outrance, ils se précipitent tête baissée dans leur passion sans ne jamais paraître perdre rien de leur grâce, de leur beauté et de leur esprit. Leur jeunesse et leur innocence ne semblent jamais atteintes par la fange de l'échelle sociale au bas de laquelle se passe une bonne partie de leur histoire. Ils passent tour à tour, et du jour au lendemain, de la misère à la fortune, du boudoir à la prison, de Paris à la déportation, de l'exil à la mort. Ils n'ont qu'une excuse : l'amour, ce sentiment qui fait oublier que tous deux mentent et volent, que le premier triche et tue ou que la seconde se prostitue.

Le délire amoureux peut justifier aux yeux du lecteur la faiblesse et les inconséquences de des Grieux. Le héros semble démuni face à la tentation amoureuse et digne de pitié. L'amour est présenté comme une passion qui se révèle brusquement et qu'il serait vain de chercher à surmonter.

La structure psychologique des héros obéit à cette règle : des Grieux réunit en lui une incroyable naïveté et un cynisme grossier ; Manon est un esprit pratique doué de bon sens et d'une extraordinaire insouciance. Dès que l'argent commence à manquer au couple, elle fait commerce de sa personne car son bien être matériel est une nécessité qui dépasse tout obstacle. Manon revient toujours à des Grieux, comme il revient à elle, après ses intervalles de retour à ses études et à la théologie.

✓ Grace à l'authenticité de leur passion, aux imperfections de leurs caractères, des Grieux devient la personnification littéraire de l'amour fatal et misérable.

✓ Manon devient la personnification littéraire de l'amour inconstant et frivole pour l'autre ; c'est un amour qui finit par trouver, sous le coup du malheur, sa rédemption dans un sentiment sincère et profond, voué fatalement à trouver son dénouement dans la mort.

L'intrigue de l'histoire se distingue par variété et dynamisme ; elle se développe et s'enchaîne dans un ordre logique et naturel qui donne à chaque nouvel épisode une impression d'authenticité et de vraisemblance.

La narration se caractérise par un fourmillement d'incidents romanesques. Elle révèle un souci de la réalité dans ses plus petits détails.

Le récit s'inscrit dans le genre du roman sentimental, ayant une analyse psychologique fouillée qui est la preuve d'une sensibilité nouvelle, bourgeoise qui veut se libérer des convenances sociales, des préjugés et des coutumes traditionnels.

Dans le combat de la passion aveugle et les commandements de l'Eglise, l'amour triomphe de la religion, c'est-à-dire la volonté, le désir de jouir de la vie terrestre.

Cette vertu, pour Prévost, n'est plus l'expression du courage, de la force propre aux féodaux, ni l'expression de l'obéissance religieuse, mais la conformité des actions aux émotions naturelles.

Manon est le personnage féminin le plus complexe. Elle est changeante et sensible, elle est contradictoire – un mélange d'innocence, de perfidie, de coquetterie, d'astuce et de naïveté. Elle a le goût du luxe et de la volupté. L'héroïne a un côté janséniste – le rachat du péché par la douleur, mais aussi un côté hédoniste propre à la morale naturelle qui reflètent les tendances pratiques de la bourgeoisie.

Du point de vue du réalisme on peut identifier plusieurs éléments qui assure la réussite du roman : le tableau sombre et véridique de la vie, la couleur locale, l'impression de vécu et naturel, les faits des récits et des états d'âme des héros, présentés sans aucun artifice au lecteur, l'allure de compte rendu, sombre et précis.

Pierre Carlet de Chamblain de Marivaux (1688-1763), journaliste, auteur dramatique et romancier.

Les romans de jeunesse : 1712 <i>Pharsamon ou les Nouvelles Folies romanesques</i> 1714 <i>La Voiture embourbée</i>		Les romans de la maturité : 1731-1741 <i>La Vie de Marianne</i> , 1735-1736 <i>Le Paysan parvenu</i>
---	---	--

➤ Les romans de jeunesse de Marivaux mettent en évidence le lien étroit entre la parodie et la conquête progressive du réel.

La dimension parodique apparaît dans le traitement qui déforme les clichés du roman héroïque, à savoir : l'accumulation des aventures, l'idéalisation des personnages, l'invraisemblance assumée. Cette parodie du roman héroïque et du roman d'aventures connaît aussi d'autres formules : la reproduction mécanique et multipliée d'un procédé narratif, l'accumulation grotesque de stéréotypes, les récits enchâssés.

➤ Pour les romans de maturité, *La vie de Marianne* et *Le Paysan parvenu*, Marivaux produit l'effet de réalité en choisissant délibérément quelques procédés d'écritures : la digression, l'inachèvement et la simulation de l'oralité.

« Figurez-vous que Marianne n'écrit pas mais qu'elle parle, peut-être qu'en vous mettant à ce point de vue-là, sa façon de conter ne vous sera pas si désagréable. » Préface, *La Vie de Marianne*

Marivaux utilise pour les romans de la maturité la forme des mémoires qui vise à restituer la vie intérieure et les efforts de la conscience pour reconduire et éclairer le passé.

La vie de Marianne, (1731-1741)

L'*Avertissement* du roman exprime la préférence du romancier pour un lecteur « philosophe », obligé dorénavant « de voir ce que c'est que l'homme dans un cocher, et ce que c'est que la femme dans une petite marchande ».

✓ C'est le roman du mérite personnel qui triomphe de tous les préjugés.

✓ Marivaux fait à la fois une étude psychologique et une peinture réaliste des mœurs.

Le roman ne s'impose pas autant par l'action que par la simplicité, par la vraisemblance, la force des caractères, la description qui serre de près le réel et le quotidien de la vie domestique.

La matière spécifique vise le peuple et la petite bourgeoisie, tout comme l'analyse des sentiments les plus délicats.

Marivaux contribue à la démocratisation du roman d'amour, réservé jusqu'alors aux personnages nobiliaires, en prouvant l'existence des grands sentiments dans les cœurs humbles.

Il préfère une formule courante à l'époque, celle d'un manuscrit anonyme que l'on trouve et l'on publie. Il invente selon les canons traditionnels du genre romanesque galant l'histoire d'une jeune fille, de souche aristocratique qui perd ses parents, qui est élevée par la sœur d'un curé, qui est ensuite accueillie par un homme apparemment dévot et respectable, en réalité un horrible hypocrite, le vicomte de Valville, qui veut l'épouser en dépit des préjugés de caste. Le récit reste inachevé. La jeune orpheline, partie de la condition la plus humble, affronte des rudes épreuves avant de parvenir à la considération et à la fortune, même si les conditions en demeurent inconnues du fait de l'inachèvement du roman.

L'auteur a fait de son héroïne un idéal de raison prématurée, d'esprit, de distinction et de beauté. Le mystère qui pèse sur sa naissance rend plus vraisemblables tous les avantages qu'il lui prête et augmente encore l'intérêt qu'elle inspire. La féminité du personnage est un mélange de franchise, de fierté et de raisons, dominées par une coquetterie affichée sans recherche et effort.

Marivaux s'applique à serrer de près la vérité de son sujet, l'auteur décrit son sujet avec une abondance de détails. Il est à l'aise au milieu de ces innombrables incidents qui se rattachent étroitement à l'action dont ils augmentent l'intérêt, en retardant le dénouement.

Le récit est sans cesse entrecoupé de fines réflexions, représentations et anecdotes qui s'y mêlent et s'appellent les unes les autres. Les caractères sont étudiés avec une minutie qui leur prête une vie palpable.

		La vie de Marianne, (1731-1741) Le Paysan parvenu (1735-1736)	
---	---	---	---

Le Paysan parvenu (1735-1736)

La forme des mémoires choisie par Marivaux a d'abord la fonction de récapitulation et de satire sociale (tout comme dans le roman *Gil Blas de Lesage*).

Jacob, le narrateur mémorialiste, s'efforce de plus à démêler le trajet complexe de ses sentiments et de ses comportements pendant sa jeunesse. La personnalité du narrateur a un mystère à élucider.

« Je me ressouvienais bien qu'en lui parlant ainsi, je ne sentais rien en moi qui démentît mon discours. J'avoue pourtant que je tâchai d'avoir l'air et le ton touchants, le ton d'un homme qui pleure, et que je voulais orner un peu la vérité ; et ce qu'il y a de singulier, c'est que mon intention me gagna tout le premier. Je fis si bien que j'en fus la dupe moi-même, et je n'eus plus qu'à me laisser aller, sans m'embarrasser de rien ajouter à ce que je sentais ; c'était alors l'affaire du sentiment qui m'avait pris, et qui en sait plus que tout l'art du monde.

Aussi ne manquai-je pas mon coup ; je vainquis, je persuadais si bîne Mlle Habert, qu'elle me crut jusque-là en pleurer d'attendrissement, jusqu'à me consoler de la douleur que je témoignais, jusqu'à me demander excuse d'avoir douté. »

Marivaux, *Le Paysan parvenu*, 1736

C'est le roman de l'arrivisme, dans les conditions morales et sociales de l'Ancien Régime en décomposition.

Le roman se réclame d'une veine réaliste plus solide qui n'a plus le côté larmoyant, assez désuet, de *Marianne*. C'est l'histoire d'un fils de paysan, Jacob, qui, grâce à la séduction qu'il exerce sur les femmes, connaît à Paris une fortune fort rapide. Il ne réussit pas toujours à mettre d'accord sa conscience avec ses actes, il a trop de lucidité, de bonne foi, mais son ambition est grande et il jouit avec délices de son ascension rapide. Marivaux peint ici l'amour désir qui se fonde sur la volupté et les instincts naturels, il se montre un écrivain moderne, attentif aussi aux exigences du corps qu'à celles de l'esprit.

Bernardin de Saint-Pierre (1734-1814)

			
---	---	--	---

Paul et Virginie (1788)

Ce récit idyllique est inséré dans le 4^{ème} volume des *Études de la nature* (1784) où Bernardin de Saint-Pierre se propose de faire œuvre scientifique et de prouver, par l'harmonie prédestinée de l'univers, l'existence d'une Providence toute-puissante.

Il propose le roman comme « délassement de mes *Études* et l'application que j'ai faite de mes lois au bonheur de deux familles malheureuses. » Il veut offrir une « humble pastorale », propice à la rêverie pour l'homme pervers et cynique.

Bernardin de Saint-Pierre précise ses intentions dans *l'Avant-propos* de 1788 :

« J'ai désiré unir à la beauté de la nature entre les tropiques, la beauté morale d'une petite société. »

Sa pensée le présente comme un digne disciple de Rousseau : la thèse d'une opposition entre la nature purifiante et la société corruptrice, la mise en œuvre d'une utopie qui effacerait les inégalités et les différences sociales.

Bernardin de Saint-Pierre est un grand voyageur (la fin du XVIII^{ème} siècle abonde en récits de voyage) et déiste, qui rêve de réformer la société et qui conçoit la nature bonne et belle, en harmonie avec les sensations et les sentiments. Il croit aux épanchements du cœur, dans et par la nature, comme un véritable romantique avant la lettre. La nature incarne les valeurs morales qui lui sont chères.

« L'homme même le plus dépravé par les préjugés du monde aime à entendre parler du bonheur que donnent la nature et la vertu. »

Résumé

Paul et Virginie, les rejetons de deux familles unies, sont grandis au sein de la nature et ils s'aiment naturellement. Pour hériter une tante, Virginie part à l'île de France, son bateau fait naufrage, Paul essaie en vain de la sauver, il meurt de douleur peu après.

Les deux prénoms sont un symbole de l'innocence malheureuse et de l'impossible fusion amoureuse.

✓ Virginie (« virgo », vierge) porte ainsi le nom d'un état imposé qui pourrait lui garantir toutes les félicités (« Elle sera vertueuse et elle sera heureuse »).

✓ Paul c'est un prénom destiné à la chasteté. Les deux enfants sont élevés pour être interchangeables. (« Elles prenaient plaisir à les mettre ensemble dans le même bain, et à les coucher dans le même berceau. »)

La composition du roman relève une thèse rousseauiste, la thèse de la beauté foncière de l'homme, des bienfaits de la nature sauvage et de la haine contre la civilisation corruptrice. Virginie est punie pour avoir préféré la richesse au bien-être paradisiaque de la nature.

Le récit comporte deux voix :

✓ un narrateur fictif qui ouvre l'histoire (il occupe une place restreinte) et
✓ un témoin privilégié, un vieil homme qui fait le récit de l'histoire. Le sage vieillard constitue le représentant de l'auteur auprès du lecteur. Il est le seul survivant de la communauté disparue. Il apparaît comme le gardien vigilant de la mémoire, il désigne au lecteur les lieux, les ruines et les traces du bonheur passé.

« Mon fils, ces masures et ce terrain inculte étaient habités, il y a environ vingt ans, par deux familles qui y avaient trouvaient le bonheur. »

Il se présente aussi comme le législateur et l'organisateur de la communauté heureuse des deux familles.

La structure de l'œuvre comporte plusieurs aspects :

✓ le temps de l'idylle ; Madame de la Tour, veuve d'un aristocrate, et Marguerite, paysanne bretonne abandonnée, élèvent ensemble leurs enfants, avec deux esclaves noirs, Marie

et Domingue. Ils forment une petite communauté au sein d'une nature paradisiaque où on peut goûter le bonheur de la vie naturelle.

✓ les deux péripéties ; le « mal » de Virginie (les premiers émois de l'amour) et la lettre d'une tante qui arrive de l'Europe ;

✓ la méditation du vieillard sur la solitude, une digression apparente qui renvoie à la question des livres et de la culture et qui signale l'échec de l'idylle et l'impossibilité de s'accorder avec le monde réel ;

✓ la catastrophe réalisée en trois temps : le naufrage, la mort de Virginie, la disparition de tous les personnages, excepté le vieillard - « seul comme un ami qui n'a plus d'ami, comme un père qui a perdu ses enfants, comme un voyageur qui erre sur la terre. »

Paul et Virginie porte le nom de « roman de la nature » ; dans cette qualité il envisage les relations de la Nature avec la Providence, la culture, la vertu et le bonheur.

La thèse de l'auteur est que le bonheur se trouve loin de la civilisation, dans la nature.

Selon la conception de Bernardin de Saint-Pierre, dans la nature, tout est harmonieusement disposé pour le bien-être de l'homme et la beauté de la nature est originelle.

Cette thèse exprime aussi une idéologie mêlée à l'exotisme (un univers totalement édénique, un accord parfait de l'homme avec la nature bienveillante).

L'exotisme du roman est assez discret, il est limité à quelques noms évocateurs, à la présence des couleurs et à une brève notation des parfums. L'île de France est avant tout un lieu destiné au repos, un refuge qui concrétise le rêve d'innocence ; l'univers est ici totalement édénique. L'accord avec une nature toujours bienveillante est bien réalisé. La nature engendre le sentiment moral et le sentiment religieux, la vertu et le bonheur.

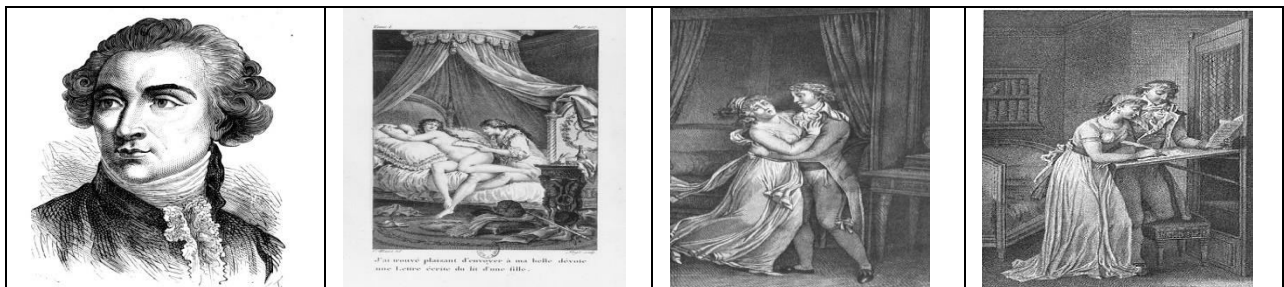
La nature est un concept fondateur dans la pensée du XVIIIe siècle, de là on déduit le droit naturel, la loi morale et la religion ; la science décrit et étudie son histoire. La nature sert à exprimer l'humain et ses conceptions.

Dans le roman *Paul et Virginie*, cette nature se montre paradisiaque, la nature est l'image d'une Providence qui leur offre tous les biens nécessaires. Cette correspondance entre état d'âme et paysage est chargée d'une intention morale chez Bernardin de Saint-Pierre.

Tandis que la nature apparaît comme source de joie, la culture est vue comme la possibilité de tous les dangers. La culture est ici ce qui vient du dehors, apporté par les livres ou par la mer.

Le roman est aussi considéré une pastorale moderne ayant la particularité d'être moralisatrice (elle s'oppose à la raison froide et au cynisme de son temps) et tragique (elle s'efface derrière son but social et moral).

Choderlos de Laclos (1741-1803)



Les liaisons dangereuses (1782)

C'est le dernier grand roman du XVIII^{ème} siècle. C'est un roman libertin construit sous une forme épistolaire. Nous rappelons les autres succès du même genre de l'époque :

1721 *Les Lettres persanes*, Montesquieu

1761 *La Nouvelle Héloïse*, Rousseau

Le roman épistolaire à plusieurs voix est une forme différente du récit à la première personne. Le procédé a plusieurs conséquences :

- ✓ le lecteur a l'impression d'assister à une action,
- ✓ des narrateurs divers et successifs relatent la même action,
- ✓ ils l'analysent en fonctions de leurs intérêts et passions, ils ignorent le développement ultérieur de l'action en ensemble.

La simulation de l'échange épistolaire permet de multiplier les points de vue, de souligner les contradictions, les divergences et les lacunes. Le lecteur se confronte ainsi à des relations et des interprétations diverses des mêmes faits. Soumis à l'interrogation, le lecteur est tenté de construire sa propre interprétation.

✓ La forme épistolaire permet au lecteur de connaître les passions, les craintes et les égarements des victimes innocentes.

✓ Elle lui permet aussi de partager les fantasmes des libertins, de s'associer à leurs machinations les plus secrètes.

La variété des tons est exemplaire : le style mou de Cécile, la perfection formelle et la sécheresse précise des lettres de Mme de Merteuil, les épanchements de la présidente de Tourvel.

La variété des tons autorise l'expression des subjectivités et permet une musique polyphonique.

✓ L'écrivain semble renoncer à s'exprimer en son propre nom ;
✓ pourtant il intervient subtilement par des notes où il instaure un dialogue éventuel avec son public.

✓ il se met dans une situation de simple lecteur, non de créateur.

✓ devant la multiplication des subjectivités, le lecteur peut jouir de toute une liberté.

La rédaction et la communication des lettres constituent l'essence même de l'intrigue.

Les libertins agissent et produisent leurs effets sur les correspondants par les lettres échangées.

Le roman épistolaire atteint chez Laclos une perfection inégalée par cette confusion entre la rédaction et l'action et par la composition d'une logique implacable.

Par la composition du roman, Laclos conduit le lecteur à adopter le point de vue de Mme de Merteuil, qui a la connaissance globale des lettres échangées. Lorsque Mme de Merteuil disparaît, le lecteur se découvre seul et désorienté, il est libre de choisir entre plusieurs variantes d'interprétation, il se rend compte que l'objet de la manipulation du romancier c'est lui-même.

✓ A la différence du roman sensible (qui présente l'émotion comme le signe de la sincérité),

✓ dans le roman libertin l'émotion est feinte ou illusoire, elle s'inscrit dans les redoutables stratégies de la séduction.

Les libertins (Mme de Merteuil et Valmont) simulent l'émotion pour mieux tromper et propager le mal ; l'émotion sincère des victimes sensibles (Mme de Tourvel, Cécile de Volanges) les conduit à leur perte.

Le roman demande une lecture attentive, distante et critique, différente de la lecture souhaitée par Rousseau, le représentant du roman sensible.

Même une lecture soupçonneuse et méfiante vu l'absence de toute « communion des cœurs » et de toute transparence.

« De plus, presque tous les sentiments qu'on y exprime, étant feints ou dissimulés, ne peuvent même exciter qu'un intérêt de curiosité toujours bien au-dessous de celui du sentiment. »

Préface du rédacteur, Les Liaisons dangereuses, 1782, Laclos

Le roman fait la peinture cruelle de la débauche de l'aristocratie peinte comme classe agonisante.

Valmont est le type du Don Juan, l'incarnation du parfait séducteur, cynique et corrompu, qui fait usage de perfidie, ruse, infamie pour atteindre à ses buts.

Mme de Merteuil est la complice des machinations du séducteur.

Les victimes sont la présidente de Tourvel, femme vertueuse et dévote, et l'innocente Cécile de Volanges ; l'une meurt de chagrin, l'autre perd le voile monastique.

Valmont est tué en duel, la Marquise de Merteuil, flétrie publiquement pour son immoralité, est défigurée par la maladie.

Les liaisons dangereuses sont un roman de la passion violente (la passion conduit Mme de Tourvel à la folie et à la mort), Valmont est un libertin converti à l'amour.

Le roman est structuré par l'opposition homme/femme.

Le rôle social des deux sexes et leur morale sont fixés d'une manière irréductible et différente ; sur cette différence repose en effet le jeu du libertinage. Le roman présente un tableau très critique de la condition féminine au XVIIIe siècle : Cécile a reçu dans le couvent une éducation qui la rend incapable de se conduire dans la vie sociale.

Le roman apparaît ainsi comme une démonstration des principes énoncés dans le traité de Laclos sur l'éducation des femmes :

« La nature ne crée que des êtres libres, la société ne fait que des tyrans et des esclaves (...). Partout où il y a esclavage il ne peut y avoir éducation ; dans toute société, les femmes sont esclaves ; donc la femme sociale n'est pas susceptible d'éducation. »

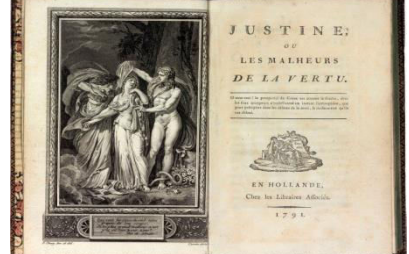
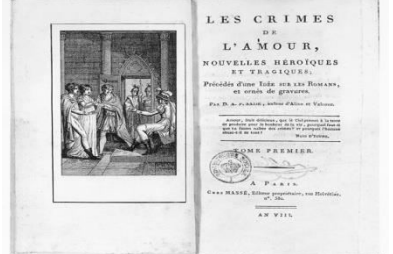
Le roman libertin aborde les expériences sentimentales par un raffinement pervers.

Le langage est celui du libertinage, mais sans jamais user de vocabulaire obscène, c'est un chef-d'œuvre de l'art classique de la litote (la façon d'évoquer avec un vocabulaire parfaitement décent des scènes indécentes).

Le style de Laclos est individualisé par une bonne connaissance du vocabulaire théologique et du vocabulaire militaire dont il use avec une maîtrise particulière. A part le code religieux et le code militaire, on peut identifier la présence du code du jeu qui devient le symbole d'un univers où les règles sont fixées d'avance et où la liberté des individus se manifeste seulement dans la plus ou moins grande intelligence avec laquelle ils avancent leurs pions.

L'originalité de Laclos consiste dans le véritable réquisitoire de l'aristocratie, réalisé non par les moyens du roman sentimental, mais par une analyse lucide, par l'introspection, le monologue intérieur, dans un style dépouillé et précis.

Le Marquis de Sade (1740-1814)

		1791 <i>Justine ou les Malheurs de la vertu</i> 1795 <i>La Philosophie dans le boudoir</i> 1795 <i>Aline et Valcour</i> 1797 <i>La Nouvelle Justine</i> 1800 <i>Les Crimes de l'amour</i>
---	--	--

L'œuvre de Sade développe dans son ensemble les thèses matérialistes qui résultent du sensualisme. Tout comme Rousseau, il valorise la nature par opposition à la civilisation, mais, à la différence de Rousseau, il considère la cruauté comme le trait essentiel de cette nature.

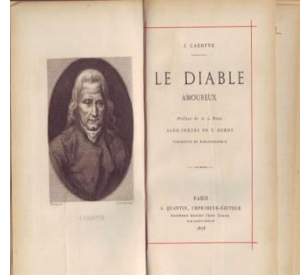
« La cruauté n'est autre chose que l'énergie de l'homme que la civilisation n'a point encore corrompue : elle est donc une vertu et non pas un vice. » *La Philosophie dans le boudoir*, 1795

Sade conçoit le crime dans l'ordre de la nature qui par son perpétuel mouvement implique en permanence des processus destructeurs.

Les personnages de Sade poursuivent leur quête du plaisir, ils profanent les valeurs établies et bouleversent la société. Ils exposent l'innocence à la violence et à la profanation, ils se considèrent à l'abri de tout châtiment. La répétition du thème de la clôture et de l'enfermement (les châteaux et les monastères isolés sont un cadre de plaisirs et de supplices) rapproche son roman libertin du roman noir de la fin du siècle.

Le « roman noir »

Les représentants les plus connus du « roman noir » sont :

Jacques Cazotte (1719-1792)	Jean Potocki (1761-1815)
 	 

1772 *Le Diable amoureux*, Cazotte

1796 *Victor ou l'enfant de la forêt*, Ducray-Duminil

1797 *Delphine ou le Spectre amoureux*, Megnenet

1799 *Le Château noir ou les Souffrances de la jeune Ophélie*, Mme Ménarde de Saint-Juste

1804 *Le Manuscrit trouvé à Saragosse*, Jean Potocki

Le roman noir connaît un grand succès dans les années qui suivent immédiatement la Révolution française.

L'objectif du roman noir est d'épouvanter et d'horrifier le lecteur. Le narrateur emploie les schémas de la terreur dans des espaces d'épouvante, de mystère et de surnaturel. La dimension fantastique des romans est donnée par l'impossibilité du lecteur de faire nettement la distinction entre la part du naturel et du surnaturel. Le lecteur est frustré de toute interprétation logique et rationnelle. Il est appelé à décrypter le moindre détail comme indice d'une vérité importante qui demeure dans l'ombre. Le lecteur doit accepter les limites de la raison et de la logique et douter des principes exaltés par les Lumières.

UI 9

Le théâtre au XVIIIème siècle

L'hierarchie des genres, héritée du siècle du classicisme, maintient les traditions de la tragédie (Corneille, Racine) et de la comédie (Molière). Ces trois auteurs sont fréquemment réédités, lus et joués et les grands modèles qu'ils imposent contribuent à limiter les possibilités d'innovation.

Les lieux de représentation sont liés à cette hiérarchie des genres :

- l'Opéra pour les spectacles chantés et les ballets ;
- la Comédie-Française pour la tragédie et la « haute comédie » ;
- le théâtre des Italiens de l'Hôtel de Bourgogne pour la commedia dell'arte ;
- l'Opéra-Comique (théâtre ouvert à un public plus ample et plus diversifié) pour les spectacles chantés, satiriques, parodiques et les fantaisies.

La tragédie tente de se renouveler par : la recherche du spectaculaire, la recherche du pathétique, la volonté d'émotion, l'abandon de la versification, le renouvellement des sujets.

➤ Voltaire propose les redéfinitions les plus hardies du genre : dénonciation du fanatisme religieux, les conflits religieux, l'intolérance, le recours à l'histoire nationale – des thèmes du combat philosophique.

➤ La représentation tragique devient l'objet d'une réflexion approfondie, théorique et critique. Elle s'occupe du jeu de l'acteur : elle recherche une diction, une mimique et une gestuelle plus naturelles, une vraisemblance historique dans le costume.

➤ Dans *Le paradoxe sur le comédien* (1773), Diderot fait une réflexion inédite sur l'art de l'acteur qui implique, selon lui, une recherche consciente et patiente des effets, un travail caractérisé par une lucidité constante.

➤ La tragédie, construite sur l'idée de fatalité, perd son importance à cause des grandes mutations idéologiques : la foi dans le progrès, la confiance dans la raison et dans l'action de l'individu.

La comédie témoigne encore de l'omniprésence de Molière qui reste un facteur de paralysie dans la production comique ; elle maintient les situations burlesques, la comédie d'intrigue, la comédie de mœurs.

La tendance nouvelle accentue la satire sociale et emprunte des formules spécifiques au roman : les péripéties, les rebondissements, le rythme plus précipité, de nouvelles formules d'intrigue, le souci de l'analyse intérieure.

➤ Le XVIIIème siècle connaît le triomphe du théâtre de la foire. Comme la censure (les dernières années du règne de Louis XIV) avait interdit aux acteurs forains la liberté du ton, de la parole ils utilisent des écritures qui sont lues et chantés par le public. Au début, les acteurs sont des danseurs de corde qui mêlent leurs exercices à des farces.

➤ La levée des interdictions occasionne la naissance d'un genre nouveau : le vaudeville – une pièce constituée de couplets chantés et souvent une parodie des genres sérieux (opéra, tragédie, « bonne comédie »).

➤ L'opéra comique se présente comme une pièce où les couplets et les dialogues alternent selon une grande fantaisie de ton, de costume et de décor.

➤ Une autre forme très à la mode dans les théâtres privés et les salons du XVIIIème siècle est la parade. La parade est une farce brève, jouée sur le balcon de la boutique de foire

pour mieux attirer le public. Elle se caractérise par l'oralité populaire, la constance des allusions grivoises, des répliques volontiers grossières, le spectacle improvisé, une gestuelle démesurée, une mimique expressive.

L'invention du drame bourgeois. Le drame bourgeois

- C'est un genre intermédiaire entre la comédie et la tragédie, apparaît dans la seconde moitié du siècle.
- Il présente une peinture réaliste des milieux bourgeois, milieux qui se prêtent bien au comique.
- Le sérieux du ton n'est pas de nature tragique, il vient de la gravité des malheurs qui menacent les héros.
- Le drame met en scène des gens communs, de basse condition. Les passions de la tragédie classique et les caractères de la comédie classique sont remplacés par la peinture des conditions et des relations de famille, comme en témoignent les titres des œuvres : « le négociant de Lyon », « le fils naturel », « le père de famille » ou encore « la mère coupable ».
- Le but principal de ces drames est d'émouvoir et de moraliser.

Félix Gaiffe (grammairien français, professeur de lettres ; 1874 - 1934) affirme:

« Le drame est un genre nouveau créé par le parti philosophique pour attendrir et moraliser la bourgeoisie et le peuple en leur présentant un tableau touchant de leurs propres aventures et de leur propre milieu. »

Diderot (*Le Fils naturel* - 1757, *Le Père de famille* - 1758) est à la recherche d'un genre nouveau, un genre mixte capable de changer la classification de l'âge classique. Il définit le drame comme une réunion de « la tragédie domestique et bourgeoise » et de « la comédie sérieuse ».

« Voici donc le système dramatique dans toute son étendue. La comédie gaie qui a pour objet le ridicule et le vice. La comédie sérieuse qui a pour objet la vertu et les devoirs de l'homme. La tragédie qui aurait pour objet nos malheurs domestiques. La tragédie qui a pour objet les catastrophes publiques et les malheurs des grands. » Diderot, *Discours sur la poésie dramatique*, 1758

Dans la vision de Diderot, le drame est caractérisé par un choix des personnages et des situations inspirés de la réalité contemporaine ce qui le rend plus proches des spectateurs. La présentation des conditions sociales et des relations de famille remplace le choix des caractères durant l'âge classique.

Le choix des titres à l'époque est révélateur pour la double orientation sociale et familiale : *Le Fabricant de Londres* de Falbaire (1771), *Le Négociant de Lyon* (1770) de Beaumarchais, *La Mère coupable* (1792) de Beaumarchais, *Le Fils naturel* (1757), *Le Père de famille* (1758) de Diderot.

Le drame développe en général un discours philosophique et moral.

- Il dénonce l'intolérance, les préjugés et l'arbitraire.
- Le drame fait l'apologie des vertus bourgeoises, de l'honnêteté, du travail et du mérite. Il se met au service du combat philosophique.
- Par sa dimension éthique et didactique, le drame vise le public, il prétend dissiper les méfiances traditionnelles à l'égard du théâtre.

Le drame introduit des changements dans l'ordre dramaturgique :

- Il modifie le choix et la disposition des objets dans l'espace sont en rapport avec le jeu des acteurs, leur mouvement, leur gestuelle, leur discours et leur mimique.
- Il introduit une pluralité de sphères sociales. L'organisation de l'espace scénique vise à créer un effet de réel (la multiplication des indications scéniques).

- Le dramaturge vise à réaliser des « tableaux » à la manière de l'image peinte qui touche la sensibilité du public, il se propose d'éveiller la nature véritable du spectateur et de susciter son adhésion et son intérêt.

Le drame influence considérablement le théâtre des années préévolutionnaires. Il introduit la musique dans l'Opéra-Comique qui, à son tour, va donner naissance au mélodrame du siècle suivant.

L'échec du drame bourgeois vient du fait que et les auteurs de drames en ont fait un moyen asservi à la propagande philosophique. De plus, les morales des drames ont vieilli et ne correspondent plus à l'horizon d'attente du lecteur des siècles suivants.

Pierre Carlet de Chamblain de Marivaux (1688-1763)

La production dramatique de Marivaux contient 37 pièces écrites entre 1722 et 1744 ; 10 pièces ont été écrites pour la *Comédie-Française* et 20 pour le *Théâtre-Italien de l'Hôtel de Bourgogne*.

Les pièces les plus connues sont :

<i>a Surprise de l'amour</i> (1722) <i>La Seconde Surprise de l'amour</i> (1727) <i>Le Jeu de l'amour et du hasard</i> (1730) <i>Le Triomphe de l'amour</i> (1732) <i>Les Fausses Confidences</i> (1737) qui restituent la genèse de l'amour.	<i>La Fausse suivante</i> (1724) qui souligne les contraintes d'une société dominée par l'argent. <i>L'Ile des esclaves</i> (1725) <i>L'Ile de la raison</i> (1727) qui envisagent une inversion temporaire des hiérarchies sociales. <i>Les Serments indiscrets</i> (1732) <i>L'École des mères</i> (1732) <i>L'Épreuve</i> (1740)
---	--

L'originalité de la production théâtrale de Marivaux est donnée par son aversion pour la reproduction des modèles et son ambition de se soustraire à l'immense influence de Molière.

« J'aime mieux, disait Marivaux, être humblement assis sur le dernier banc dans la petite troupe des auteurs originaux, qu'orgueilleusement placé à la première ligne dans le nombreux bétail des singes littéraires. (...) Il avait le malheur de ne pas estimer beaucoup Molière, et le malheur plus grand de ne pas s'en cacher. Il ne craignait pas même, quand on le mettait à son aise sur cet article, d'avouer naïvement qu'il ne se croyait pas inférieur à ce grand peintre de la nature. »

D'Alembert, *Eloge de Marivaux*, 1785

Marivaux explore des voies qui ne sont pas spécifiquement comiques, mais intellectuelles.

- il analyse la genèse des sentiments, il étudie le rôle fondamental joué par les sens (thème inspiré de la philosophie sensualiste de Locke),

- il exploite les jeux complexes du langage, il est préoccupé par le devenir des consciences et des amours à travers le langage.

- il examine ainsi la progression minutieuse des répliques, les associations de mots qui expriment des nuances multiples et complexes, le sentiment amoureux qui se dissimule, se nie, se découvre brusquement, qui oscille entre l'hésitation, la protestation et l'affirmation.

« (...) les pensées que (le style) exprime sont extrêmement fines et (...) elles n'ont pu se former que par une liaison d'idées singulières, lesquelles idées n'ont pu à leur tour être exprimées qu'en approchant des mots, des signes qu'on a rarement vus aller ensemble. »

Marivaux, *Le Cabinet du philosophe*, VI, 1731

➤ Chez Marivaux, le langage dans ses multiples subtilités trahit le sentiment amoureux et ne le reflète plus, car il n'obéit plus à l'exigence de clarté imposée par Molière.

➤ Le sujet de prédilection de ses pièces est la naissance du sentiment amoureux (ce qui le distingue nettement de Molière). Le couple amoureux réussit à capter seul l'attention du

public. L'obstacle n'est plus représenté par un personnage hostile à vaincre (père tyrannique, tuteur abusif), mais il devient une résistance intérieure à surmonter.

➤ L'essentiel de sa création dramatique est formé par un type de comédie éminemment psychologique ; ce sont des pièces qui pourraient presque toutes être intitulées « la surprise de l'amour ».

- Chez Marivaux, l'amour naît du premier regard, mais l'amour propre et la raison lui résistent.

- L'amour est contraint à se masquer, ce qui ne trompe pas le public qui désire la sincérité de l'aveu et la transparence des cœurs.

- La dissimulation du personnage surpris par l'amour provoque le sourire et condense l'émotion et l'effet comique.

- Le spectateur est amusé par ce débat intérieur que le personnage est en train de trancher avec beaucoup de peine.

➤ Marivaux est considéré le maître français du masque et du mensonge. Principal outil du mensonge, le langage est également le masque derrière lequel se cachent les personnages.

« Il pèse des œufs de mouche dans une balance en toile d'araignée. » Voltaire

Voltaire considérait le théâtre de Marivaux comme étant d'une très grande finesse psychologique. Mais on peut aussi interpréter cette réplique comme une critique du théâtre de Marivaux qu'il juge futile et inintéressant car Voltaire en est, en effet, un grand rival et il fait sa critique dans son livre le *Temple du goût*.

Le théâtre de Marivaux reprend la devise de la comédie *castigat ridendo mores* (corriger les mœurs par le rire) et construit une sorte de pont entre le théâtre traditionnel italien de la commedia dell'arte (avec ses figures, notamment Arlequin et Sylvia) et un théâtre plus littéraire, plus proche des auteurs français et anglais.

Dans son théâtre, Marivaux préfère le jeu naturel, la pantomime, l'esprit frondeur qui s'opposent au jeu traditionnel et aux exigences de la Comédie Française.

Les comédies de Marivaux présentent les mêmes données, situations et personnages.

- Le schéma général contient un jeune homme et une jeune femme qui ont toutes les raisons de ne pas s'aimer et qui finissent toujours par s'aimer malgré eux.

- L'amour et le désir ont le rôle de changer la décision initiale.

- Les jeunes sont terrorisés par l'idée d'entrer dans la vie et de dévoiler leurs sentiments. Leurs aventures psychologiques à la fois complexes et naïves se déroulent sous le regard des plus vieux (les parents) et des spectateurs qui se moquent dans un mélange d'indulgence et de méchanceté.

- Les domestiques ne sont plus des auxiliaires pleins de zèle, mais ils sont engagés dans des intrigues complexes pour déjouer les obstacles à l'amour de leurs maîtres. Ils sont plutôt des confidents lucides qui les aident à briser et dépasser les résistances psychologiques pour assurer le triomphe de l'amour.

- La fin des comédies de Marivaux est constituée par la reconnaissance de l'amour et de son pouvoir.

- L'action de la pièce est constituée, en effet, par l'enchaînement gradué des sentiments et des comportements.

- Marivaux étudie et dissèque l'évolution de cet amour, d'abord timide et puis triomphant. Sous cette monotonie apparente il y a un univers moral et sentimental composé de mille nuances et de vérités neuves et profondes.

- L'analyse des sentiments dans leur mobilité constitue, par excellence, l'objet de la pratique romanesque, mais, chez Marivaux, elle devient une matière pour la mise en scène théâtrale.

Le marivaudage

Le nom de Marivaux a donné naissance au verbe « marivauder » qui signifie échanger des propos galants et d'une grande finesse, afin de séduire un homme ou une femme. Le mot marivaudage a été créé par extension.

Jean-François de La Harpe définit le marivaudage comme « le mélange de métaphysique, de locutions triviales, de sentiments alambiqués et de dictionnaires populaires le plus subtil ». Il se rapporte également à d'autres termes tels que le libertinage et le badinage.

- D'Alembert accuse Marivaux en 1785 de ne pas parler le français ordinaire, de pécher contre le goût.

- Palissot l'accuse en 1764 de pécher quelquefois même contre la langue. Ils lui reprochaient que ses phrases semblaient artificielles et maladroites, ses figures trop recherchées et obscures et qu'il créait même des mots nouveaux comme cette locution verbale qui nous paraît maintenant si courante, mais qui n'existait pas encore à l'époque, « tomber amoureux » (avant, on disait « se rendre amoureux »). Ce goût pour l'affectation, ce style alambiqué, ces images incohérentes, définissent ce qu'on appelle, du vivant même de Marivaux, le marivaudage.

- Palissot, le célèbre ennemi des philosophes, écrit en 1777 :

« Ce jargon dans le temps s'appelait du marivaudage. Malgré cette affectation, M. de Marivaux avait infiniment d'esprit ; mais il s'est défiguré par un style entortillé et précieux, comme une jolie femme se défigure par des mines. »

- Dès le XVIII^{ème} siècle, le mot « marivaudage » a donc un sens péjoratif. Il ne désigne pas seulement le style de l'écrivain, mais aussi une forme d'analyse morale et psychologique raffinée. Il désigne aussi l'excès que Marivaux met en pratique dans ses romans, dans ses comédies et dans ses essais.

- À la fin du siècle, dans son cours de littérature ancienne et moderne, La Harpe résume ce double sens du terme, en insistant sur le mélange des registres opposés.

« Marivaux se fit un style si particulier qu'il a eu l'honneur de lui donner son nom ; on l'appela marivaudage ; c'est le mélange le plus bizarre de métaphysique subtile et de locutions triviales, de sentiments alambiqués et de dictionnaires populaires. »

- Le mot va ensuite devenir positif et prendre un second sens plus général. Il décrit un certain type de dialogue amoureux dont les comédies de Marivaux offrent le modèle. Il renvoie à une certaine façon de vivre l'échange amoureux sur le mode de la galanterie et du badinage. Le mot est couramment employé dans ce sens large pour désigner une atmosphère enjouée et spirituelle, des rapports amoureux fondés sur le jeu et la séduction.

La pièce la plus connue est *Le Jeu de l'amour et du hasard* (1730) – pièces en trois actes, en prose.

Résumé. Les personnages principaux, Silvia et Dorante qui doivent s'épouser, se déguisent chacun en soubrette et en valet. Ainsi Silvia devient Lisette, tandis que Dorante endosse les habits de son valet Arlequin et devient Bourguignon. Ce double *qui pro quo* engendre toutes les péripéties de la pièce. En dépit des préjugés de classe, Silvia/Lisette se sent attirée par ce valet étrange Dorante/Bourguignon qui ne la perd pas de vue. Ils s'éprennent si fort qu'ils sont capables de faire une mésalliance. Mais il y a une reconnaissance générale et la pièce finit par un double mariage : Silvia et Dorante, Arlequin et Lisette.

- Le principal intérêt de la pièce est celui psychologique.
- Marivaux exploite systématiquement la situation du couple jeune maître – domestique qui vivent une identique intrigue d’amour.
- Tandis que les maîtres utilisent un vocabulaire pudibond, les domestiques parlent un langage direct, ils extériorisent leurs émois et leurs tentations psychiques.
- Le double déguisement a le rôle de permettre au jeune couple de mieux se connaître et de parler le langage de l’amour et du désir.
- Le principal objet d’étude de Marivaux est la naissance de l’amour dans le contexte du désir et de la sensualité qui forment le sous texte. Marivaux ne cherche pas le moment de crise, mais il excelle à rendre la genèse de l’amour, son évolution, ses méandres.
- Les héros de Marivaux ont un plaisir vif à se scruter, à s’observer, à jouer avec leurs cœurs, à se refuser ou à se livrer.
- Pour faire l’étude de cette psychologie en action, l’auteur démontre une bonne connaissance du cœur et une grande capacité à exprimer les états d’âme.
- Le dialogue intérieur qu’il pratique au cas des personnages est un instrument d’investigation d’une richesse étonnante.
- A part cet intérêt psychologique, les pièces de Marivaux se caractérisent par la satire sociale et par des idées et des principes de morale nouveaux.
- Le théâtre de Marivaux reflète les changements qui ont eu lieu dans les mœurs et dans la mentalité des classes au XVIIIe siècle : les valets égaux de leur maîtres, les domestiques qui sont des hommes nouveaux, intelligents, débrouillards, lucides et optimistes.
- Marivaux est un des écrivains dramatiques qui a fait du théâtre un auxiliaire précieux de la philosophie et de la morale.

Au XVIIIe siècle, le succès de Marivaux n’est jamais éclatant : les Comédiens Français et leur public ne l’apprécient pas, et le Théâtre-Italien reste une scène secondaire. D’autre part, Marivaux s’est toujours tenu à l’écart du clan des philosophes. Mais, au XIXe siècle, le succès des comédies de Musset provoque une véritable résurrection de Marivaux. Il trouve alors un public enthousiaste qui considère comme très moderne la complexité qu’on lui reprochait de son temps.

Pierre-Augustin Caron de Beaumarchais (1732-1799)

1767 <i>Eugénie</i>	1784 <i>Le Mariage de Figaro</i>
1770 <i>Les Deux amis ou le Négociant de Lyon</i>	1792 <i>La Mère coupable</i>
1776 <i>Le Barbier de Séville</i>	

A part l’activité dramatique proprement dite, il faut préciser que Beaumarchais a fondé en 1766 la *Société des auteurs dramatiques* pour protéger les auteurs contre les abus des comédiens et il a créé ainsi le premier syndicat des écrivains. Il a fondé en 1780 la *Société typographique et littéraire* pour l’impression des œuvres complètes de Voltaire.

- Beaumarchais débute dans le théâtre en commençant avec le genre sérieux.
- La première pièce, *Eugénie* (1767), est accompagnée d’un *Essai sur le genre dramatique sérieux*.
- Il reprend Diderot et fait un plaidoyer pour un théâtre simple et naturel, un théâtre proche de la réalité et de la vie quotidienne de la bourgeoisie et un théâtre contre les dogmes de l’esthétique classique.
- Si le théoricien plaide bien pour un théâtre réaliste, l’auteur de drame bourgeois réussit moins à le mettre en pratique.

La réflexion théorique développée dans son *Essai* met en évidence deux traits principaux du drame, l'intérêt et la moralité qui assurent la supériorité de ce genre nouveau sur la tragédie.

« Il est de l'essence du genre sérieux d'offrir un intérêt plus pressant, une moralité plus directe que la Tragédie héroïque, et plus profonde que la Comédie plaisante, toutes choses égales d'ailleurs. (...) Que me font à moi, sujet paisible d'un Etat monarchique du dix-huitième siècle, les révolutions d'Athènes et de Rome ? (...) Il n'y a dans tout cela rien à voir pour moi, aucune moralité qui me convienne. Car qu'est-ce que la moralité ? C'est le résultat fructueux et l'application personnelle des réflexions qu'un événement nous arrache. »

Beaumarchais, *Essai sur le genre dramatique sérieux*, 1767

Beaumarchais souligne plusieurs aspects :

- le drame implique l'attendrissement et l'auto-examen du spectateur ;
- le drame est caractérisé par la variété, l'ambiguïté et la mobilité des effets.

« Souvent, au milieu d'une scène agréable, une émotion charmante fait tomber des yeux des larmes abondantes et faciles, qui se mêlent aux traces du sourire et peignent sur le visage l'attendrissement et la joie. Un conflit si touchant n'est-il pas le plus beau triomphe de l'Art, et l'état le plus doux pour l'âme sensible qui l'éprouve ? »

Beaumarchais, *Essai sur le genre dramatique sérieux*, 1767

- Beaumarchais rattache le drame au genre le plus libre de l'époque, le roman, et il revendique le caractère essentiellement romanesque du drame :

« les romans de Richardson, qui sont de vrais Drames, de même que le Drame est la conclusion et l'instant le plus intéressant d'un roman quelconque. »

- Il présente d'ailleurs sa trilogie formée des pièces *Le Barbier de Séville* (1776), *Le Mariage de Figaro* (1784), *La Mère coupable* (1792) comme « le roman de la famille Almamiva ». Pour lui, le roman et ses modèles font partie de l'horizon du théâtre.

***Le Barbier de Séville ou La Précaution inutile* (1776)**, pièce en 4 actes, est reprise par Rossini comme opéra comique et connaît un grand succès.

Dans la *Lettre modérée sur la chute et la critique du Barbier de Séville* (1776) il s'adresse à un spectateur qui sait se réjouir de tous les instants, il se propose d'amuser le public et de le faire « rire de la gaîté d'autrui ».

➤ Résumé : Le sujet emprunte des éléments de l'*imbroglia* classique. Le docteur Bartholo, tuteur de Rosine, un vieillard abusif, se propose de l'épouser. Le comte Almamiva, grand seigneur libertin, lassé des conquêtes féminines trop faciles, tombe lui aussi amoureux d'elle. Grâce à l'ingéniosité de son homme de confiance, le barbier Figaro, « l'homme le plus dégourdi de sa nation », confident et manipulateur, le comte déjoue le plan de Bartholo et réussit à épouser Rosine dans la maison même de celui-ci. Figaro sait s'imposer à son maître et ridiculise les tenants d'un ordre moral archaïque et stupide.

➤ Le thème est celui de l'amour de deux jeunes gens qui aboutit au mariage grâce à la complicité d'un domestique et malgré la résistance d'un vieux jaloux.

➤ Les personnages de Beaumarchais sont des êtres vivants, bien ancrés dans leurs milieux :

- Almamiva est le grand seigneur, brutal envers ses subalternes, arrogant et nonchalant comme les féodaux de la fin du XVIIIe siècle ;
- Rosine n'est plus une ingénue traditionnelle, elle sait être à la fois simple et dissimulée, timide et cynique, obéissante et volontaire ;
- Bartholo n'est pas seulement un vieillard grotesque et accablé d'infirmité, il est un adversaire redoutable pour Figaro, représentant d'une mentalité rétrograde ;

- Bazil, l'homme de confiance du docteur Barholo est le type de l'intrigant cynique et sans scrupules qui plaide toutes les causes, qui possède l'art du mensonge, de l'intrigue, des insinuations perfides ;

- Figaro est apothicaire, musicien, auteur comique, pamphlétaire, économiste et barbier, il s'adapte à tout, il embrouille et débrouille, avec son énergie il ne capitule jamais. C'est un personnage représentatif des qualités du Tiers-Etat, il a une valeur de symbole qui résume les aspirations du peuple simple ; il est aussi l'alter ego de l'auteur parce qu'il attaque la censure, la vanité des auteurs à la mode, les préjugés, la méchanceté, le faux savoir par la force de son esprit critique. Figaro est l'esprit contestataire par excellence ; celui qui déchire le voile des mensonges et qui fait éclater la vérité.

La Folle journée ou le Mariage de Figaro (1784), pièce en 5 actes de prose représente le grand succès théâtral du siècle, un grand succès mondain (pièce jouée dans les salons les plus prestigieux) et un triomphe public.

Beaumarchais construit une action vaste et compliquée qui repose sur une rivalité entre Almaziva et Figaro.

➤ Résumé : Le comte Almaziva accepte que son valet, Figaro épouse la camériste de sa femme, Suzanne, mais en même temps il veut faire d'elle sa maîtresse. Figaro se voit contraint d'affronter Almaziva qui a renoué avec le libertinage et qui est disposé à exercer son « droit de seigneur » auprès de Suzanne. La coalition Figaro-Suzanne-la comtesse (solidarité des femmes et des domestiques) déjoue les projets malhonnêtes du comte ; il revient à sa femme, plein de bonnes résolutions. Rosine, la comtesse est devenue une grande dame mélancolique qui languit après l'amour d'Almaziva. Almaziva, le féodal égoïste et volontaire est dépourvu du charme que la jeunesse lui conférait. Figaro, amoureux de Suzanne et jaloux du comte, devient plus libre dans ses actes et pensées, incarnation de l'état d'esprit de l'auteur. Figaro devient le dénonciateur des « abus », il triomphe de l'ordre despotique et arbitraire sur le comte.

➤ La pièce est construite sur plusieurs plans : l'intrigue, la comédie psychologique de l'amour envisagée sous ses multiples hypostases, la satire des caractères et des mœurs.

➤ Figaro fait le réquisitoire de l'Ancien Régime avec tous ses maux : privilèges des nobles, intolérance de l'Eglise, tyrannie politique, suppression de la liberté de penser, corruption, arbitraire de la justice. Il est le porte-parole des doléances et des aspirations du Tiers-Etat. Il médite et s'interroge sur son rôle dans le monde et dans l'histoire et sur la Providence qui trace son chemin.

« O bizarre suite d'événements ! Comment cela m'est-il arrivé ? Pourquoi ces choses et non pas d'autres ? Qui les a fixées sur ma tête ? Forcé de parcourir la route où je suis entré sans le savoir, comme j'en sortirais sans le vouloir, je l'ai jonchée d'autant de fleurs que ma gaîté me l'a permis ; encore je dis ma gaîté, sans savoir si elle est à moi plus que le reste, ni même quel est ce moi dont je m'occupe : un assemblage informe de parties inconnues ; puis un chétif être imbécile ; un petit animal folâtre ; un jeune homme ardent au plaisir, ayant tout les goûts pour jouir, faisant tout les métiers pour vivre ; maître ici, valet là, selon qu'il plaît à la fortune ! ambitieux par vanité, laborieux par nécessité ; mais paresseux ... avec délices ! orateur selon le danger ; poète par délassement ; musicien par occasion ; amoureux par folles bouffées ; j'ai tout vu, tout fait, tout usé. Puis l'illusion s'est détruite, et, trop désabusé... Désabusé !... Désabusé !... » *Le Mariage de Figaro* (1784), acte V, scène III.

Le monologue montre avec constance la proximité du drame et de la tragédie. La comédie acquiert une dimension inédite qui dépasse les limites des genres. On remarque aussi l'impact de la première personne du roman pour remplacer les tirades de l'âge classique.

➤ La fonction du théâtre de Beaumarchais est de peindre les réalités d'une époque, de les mettre à nu et de critiquer les hommes et les mœurs. Dans ce sens, Beaumarchais a contribué à la maturation du climat prérévolutionnaire.

➤ Le théâtre de Beaumarchais est pleinement ouvert à l'esprit critique des Lumières et il se définit par des emprunts constants à l'imaginaire romanesque de son temps.

Réponses pour les tests d'autoévaluation

UI 1

1.a; 2.c; 3.b; 4.b; 5.c,d; 6. a,b,c. 7.b; 8.b; 9.a,b,c; 10.

UI 2

1.c; 2.b; 3.b,c; 4.b; 5.a,c; 6. a. 7.c; 8.b,d; 9.a,b; 10.b,c.

UI 3

1.b,c; 2.b; 3.a,b; 4.b; 5.a,c;

Studiu individual SI. Corpus de textes pour approfondir

SI 1. **L'Encyclopédie** (1751-1771) – Denis Diderot et Jean d'Alembert

Philosophe (article)

SI 2. CHARLES - LOUIS DE SECONDAT - MONTESQUIEU (1689 – 1755)

Les Lettres persanes (1721)

Mœurs et coutumes françaises (la lettre XXIV)

Comment peut-on être Persan ? (la lettre XXX)

SI 3. DENIS DIDEROT (1713 – 1784)

Jacques le Fataliste et son maître (1796)

Le Pardon du Marquis des Arcis (fragment)

SI 4. FRANÇOIS - MARIE AROUET - VOLTAIRE (1694 – 1778)

Candide (1759) (fragment, chapitre XVIII)

Zadig (1748) (fragment, le chapitre XII, Le Souper)

S5. JEAN - JACQUES ROUSSEAU (1712 – 1778)

Les Confessions (1782-1789)

Le Ruban volé (fragment)

SI 6. BERNARDIN DE SAINT- PIERRE (1734 - 1814)

Paul et Virginie (1788)

La Nuit tropicale (fragment)

ANTOINE-FRANÇOIS PREVOST - L'ABBE PREVOST (1697 – 1763)

Manon Lescaut (1731) (fragment)

SI 7. PIERRE CARLET DE CHAMBLAIN DE MARIVAUX (1688-1763)

Le Jeu de l'amour et du hasard (1730)

PIERRE-AUGUSTIN CARON DE BEAUMARCHAIS (1732-1799)

Le Barbier de Séville (1776)

Le Mariage de Figaro (1784)

SI 1. L'ENCYCLOPEDIE (1751-1771) – Denis Diderot et Jean d'Alembert

509] PHILOSOPHE, s. m. Il n'y a rien qui coûte moins à acquérir aujourd'hui que le nom de *philosophe* ; une vie obscure & retirée, quelques dehors de sagesse, avec un peu de lecture, suffisent pour attirer ce nom à des personnes qui s'en honorent sans le mériter.

D'autres en qui la liberté de penser tient lieu de raisonnement, se regardent comme les seuls véritables *philosophes*, parce qu'ils ont osé renverser les bornes sacrées posées par la religion, & qu'ils ont brisé les entraves où la foi mettait leur raison. Fiers de s'être défaits des préjugés de l'éducation, en matière de religion, ils regardent avec mépris les autres comme des âmes faibles, des génies serviles, des esprits pusillanimes qui se laissent effrayer par les conséquences où conduit l'irrégion, & qui n'osant sortir un instant du cercle des vérités établies, ni marcher dans des routes nouvelles, s'endorment sous le joug de la superstition.

Mais on doit avoir une idée plus juste du *philosophe*, & voici le caractère que nous lui donnons.

Les autres hommes sont déterminés à agir sans sentir, ni connaître les causes qui les font mouvoir, sans même songer qu'il y en ait. Le *philosophe* au contraire démêle les causes autant qu'il est en lui, & souvent même les prévient, & se livre à elles avec connaissance : c'est une horloge qui se monte, pour ainsi dire, quelquefois elle-même. Ainsi il évite les objets qui peuvent lui causer des sentiments qui ne conviennent ni au bien-être, ni à l'être raisonnable, & cherche ceux qui peuvent exciter en lui des affections convenables à l'état où il se trouve. La raison est à l'égard du *philosophe*, ce que la grâce est à l'égard du chrétien. La grâce détermine le chrétien à agir ; la raison détermine le *philosophe*.

Les autres hommes sont emportés par leurs passions, sans que les actions qu'ils font soient précédées de la réflexion : ce sont des hommes qui marchent dans les ténèbres ; au lieu que le *philosophe* dans ses passions mêmes, n'agit qu'après la réflexion ; il marche la nuit, mais il est précédé d'un flambeau.

Le *philosophe* forme ses principes sur une infinité d'observations particulières. Le peuple adopte le principe sans penser aux observations qui l'ont produit : il croit que la maxime existe pour ainsi dire par elle-même ; mais le *philosophe* prend la maxime dès sa source ; il en examine l'origine ; il en connaît la propre valeur, & n'en fait que l'usage qui lui convient.

La vérité n'est pas pour le *philosophe* une maîtresse qui corrompte son imagination, & qu'il croie trouver partout ; il se contente de la pouvoir démêler où il peut l'apercevoir. Il ne la confond point avec la vraisemblance ; il prend pour vrai ce qui est vrai, pour faux ce qui est faux, pour douteux ce qui est douteux, & pour vraisemblable ce qui n'est que vraisemblable. Il fait plus, & c'est ici une grande perfection du *philosophe*, c'est que lorsqu'il n'a point de motif propre pour juger, il fait demeurer indéterminé.

Le monde est plein de personnes d'esprit & de **[510]** beaucoup d'esprit, qui jugent toujours ; toujours ils devinent, car c'est deviner que de juger sans sentir quand on a le motif propre du jugement. Ils ignorent la portée de l'esprit humain ; ils croient qu'il peut tout connaître : ainsi ils trouvent de la honte à ne point prononcer de jugement, & s'imaginent que l'esprit consiste à juger. Le *philosophe* croit qu'il consiste à bien juger : il est plus content de lui-même quand il a suspendu la faculté de se déterminer que s'il s'était déterminé avant d'avoir senti le motif propre à la décision. Ainsi il juge & parle moins, mais il juge plus sûrement & parle mieux ; il n'évite point les traits vifs qui se présentent naturellement à l'esprit par un prompt assemblage d'idées qu'on est souvent étonné de voir unies. C'est dans cette prompte liaison que consiste ce que communément on appelle *esprit* ; mais aussi c'est ce qu'il recherche le moins, & il préfère à ce brillant le soin de bien distinguer ses idées, d'en connaître la juste étendue & la liaison précise, & d'éviter de prendre le change en portant trop loin quelque rapport particulier que les idées ont entr'elles. C'est dans ce discernement que consiste ce qu'on appelle *jugement & justesse d'esprit* : à cette justesse se joignent encore la *souplesse* & la *netteté*. Le *philosophe* n'est pas tellement attaché à un système, qu'il ne sente toute la force des objections. La plupart des hommes sont si fort livrés à leurs opinions, qu'ils ne prennent pas seulement la peine de pénétrer celles des autres. Le *philosophe* comprend le sentiment qu'il rejette, avec la même étendue & la même netteté qu'il entend celui qu'il adopte.

L'esprit philosophique est donc un esprit d'observation & de justesse, qui rapporte tout à ses véritables principes ; mais ce n'est pas l'esprit seul que le *philosophe* cultive, il porte plus loin son attention & ses soins. L'homme n'est point un monstre qui ne doive vivre que dans les abîmes de la mer,

ou dans le fond d'une forêt : les seules nécessités de la vie lui rendent le commerce des autres nécessaire ; & dans quelque état où il puisse se trouver, ses besoins & le bien être l'engagent à vivre en société. Ainsi la raison exige de lui qu'il connaisse, qu'il étudie, & qu'il travaille à acquérir les qualités sociables.

Notre *philosophe* ne se croit pas en exil dans ce monde ; il ne croit point être en pays ennemi ; il veut jouir en sage économe des biens que la nature lui offre ; il veut trouver du plaisir avec les autres : & pour en trouver, il en faut faire : ainsi il cherche à convenir à ceux avec qui le hasard ou son choix le font vivre ; & il trouve en même tems ce qui lui convient : c'est un honnête homme qui veut plaire & se rendre utile.

La plupart des grands à qui les dissipations ne laissent pas assez de tems pour méditer, sont féroces envers ceux qu'ils ne croient pas leurs égaux. Les *philosophes* ordinaires qui méditent trop, ou plutôt qui méditent mal, le sont envers tout le monde ; ils fuient les hommes, & les hommes les évitent. Mais notre *philosophe* qui sait se partager entre la retraite & le commerce des hommes, est plein d'humanité. C'est le Chrémès de Térence qui sent qu'il est homme, & que la seule humanité intéresse à la mauvaise ou à la bonne fortune de son voisin. *Homo sum, humani à me nihil alienum puto.*

Il serait inutile de remarquer ici combien le *philosophe* est jaloux de tout ce qui s'appelle *honneur & probité*. La société civile est, pour ainsi dire, une divinité pour lui sur la terre ; il l'encense, il l'honore par la probité, par une attention exacte à ses devoirs, & par un désir sincère de n'en être pas un membre inutile ou embarrassant. Les sentiments de probité entrent autant dans la constitution mécanique du *philosophe*, que les lumières de l'esprit. Plus vous trouverez de raison dans un homme, plus vous trouverez en lui de probité. Au contraire où règne le fanatisme & la superstition, règnent les passions & l'emportement. Le tempérament du *philosophe*, c'est d'agir par esprit d'ordre ou par raison ; comme il aime extrêmement la société, il lui importe bien plus qu'au reste des hommes de disposer tous ses ressorts à ne produire que des effets conformes à l'idée d'honnête homme. Ne craignez pas que parce que personne n'a les yeux sur lui, il s'abandonne à une action contraire à la probité. Non. Cette action n'est point conforme à la disposition mécanique du sage ; il est pétri, pour ainsi dire, avec le levain de l'ordre & de la règle ; il est rempli des idées du bien de la société civile ; il en connaît les principes bien mieux que les autres hommes. Le crime trouverait en lui trop d'opposition, il aurait trop d'idées naturelles & trop d'idées acquises à détruire. Sa faculté d'agir est pour ainsi dire comme une corde d'instrument de musique montée sur un certain ton ; elle n'en saurait produire un contraire. Il craint de se détonner, de se désaccorder avec lui-même ; & ceci me fait ressouvenir de ce que Velleius dit de Caton d'Utique.

« Il n'a jamais, dit-il, fait de bonnes actions pour paraître les avoir faites, mais parce qu'il n'était pas en lui de faire autrement ».

D'ailleurs dans toutes les actions que les hommes font, ils ne cherchent que leur propre satisfaction actuelle : c'est le bien ou plutôt l'attrait présent, suivant la disposition mécanique où ils se trouvent qui les fait agir. Or le *philosophe* est disposé plus que quiconque ce soit par ses réflexions à trouver plus d'attrait & de plaisir à vivre avec vous, à s'attirer votre confiance & votre estime, à s'acquitter des devoirs de l'amitié & de la reconnaissance. Ces sentiments sont encore nourris dans le fond de son cœur par la religion, ou l'on conduit les lumières naturelles de sa raison. Encore un coup, l'idée de malhonnête homme est autant opposée à l'idée de *philosophe*, que l'est l'idée de stupide ; & l'expérience fait voir tous les jours que plus on a de raison & de lumière, plus on est sûr & propre pour le commerce de la vie. Un sot, dit la Rochefoucauld, n'a pas assez d'étoffe pour être bon : on ne pêche que parce que les lumières sont moins fortes que les passions ; & c'est une maxime de théologie vraie en un certain sens, que tout pécheur est ignorant.

Ce voisinage de la société si essentiel au *philosophe*, fait voir combien est véritable la remarque de l'empereur Antonin :

« Que les peuples seront heureux quand les rois seront *philosophes*, ou quand les *philosophes* seront rois » !

Le *philosophe* est donc un honnête homme qui agit en tout par raison, & qui joint à un esprit de réflexion & de justesse les mœurs & les qualités sociables. Entez un souverain sur un *philosophe* d'une telle trempe, & vous aurez un parfait souverain.

De cette idée il est aisé de conclure combien le sage insensible des stoïciens est éloigné de la perfection de notre *philosophe* : un tel *philosophe* est homme, & leur sage n'était qu'un fantôme. Ils rougissaient de l'humanité, & il en fait gloire ; ils voulaient follement anéantir les passions, & nous élever

au-dessus de notre nature par une insensibilité chimérique : pour lui, il ne prétend pas au chimérique honneur de détruire les passions, parce que cela est impossible ; mais il travaille à n'en être pas tyrannisé, à les mettre à profit, & à en faire un usage raisonnable, parce que cela est possible, & que la raison le lui ordonne.

On voit encore par tout ce que nous venons de dire, combien s'éloignent de la juste idée du *philosophe* ces indolents, qui, livrés à une méditation paresseuse, négligent le soin de leurs affaires temporelles, & de tout ce qui s'appelle *fortune*. Le vrai *philosophe* n'est point tourmenté par l'ambition, mais il veut [511] avoir les commodités de la vie ; il lui faut, outre le nécessaire précis, un honnête superflu nécessaire à un honnête homme, & par lequel seul on est heureux : c'est le fond des bienséances & des agréments. Ce sont de faux *philosophes* qui ont fait naître ce préjugé, que le plus exact nécessaire lui suffit, par leur indolence & par des maximes éblouissantes.

1. Quels sont les principes fondamentaux (le côté intellectuel) du philosophe chez Diderot ?
2. Présentez les traits définitoires du côté social et moral du philosophe chez Diderot !
3. Soulignez le rapport philosophie – vérité. Quel est le paradoxe de la perfection du philosophe ?
4. Repérez les associations entre la religion et la philosophie. Commentez-les !
5. Identifiez les éléments d'apologie de ce discours !
6. Quelles sont les principales nécessités de l'homme, en général, chez Diderot ?
7. Quelle est la contribution du philosophe au progrès de l'humanité ? Précisez le spécifique du philosophe des Lumières !
8. En quelle mesure l'exigence de la raison justifie chez Diderot une interprétation optimiste de la nature humaine ?

SI 2. CHARLES - LOUIS DE SECONDAT - MONTESQUIEU (1689 – 1755) **Les Lettres persanes (1721)**

Mœurs et coutumes françaises (la lettre XXIV)

Nous sommes à Paris depuis un mois, et nous avons toujours été dans un mouvement continu. Il faut bien des affaires avant qu'on soit logé, qu'on ait trouvé les gens à qui on est adressé, et qu'on se soit pourvu des choses nécessaires, qui manquent toutes à la fois.

Paris est aussi grand qu'Ispahan : les maisons y sont si hautes, qu'on jugerait qu'elles ne sont habitées que par des astrologues. Tu juges bien qu'une ville bâtie en l'air, qui a six ou sept maisons les unes sur les autres, est extrêmement peuplée ; et que, quand tout le monde est descendu dans la rue, il s'y fait un bel embarras.

Tu ne le croirais pas peut-être, depuis un mois que je suis ici, je n'y ai encore vu marcher personne. Il n'y a pas de gens au monde qui tirent mieux partie de leur machine que les Français ; ils courent, ils volent : les voitures lentes d'Asie, le pas réglé de nos chameaux, les feraient tomber en syncope. Pour moi, qui ne suis point fait à ce train, et qui vais souvent à pied sans changer d'allure, j'enrage quelquefois comme un chrétien : car encore passe qu'on m'éclabousse depuis les pieds jusqu'à la tête ; mais je ne puis pardonner les coups de coude que je reçois régulièrement et périodiquement. Un homme qui vient après moi et qui me passe me fait faire un demi-tour ; et un autre qui me croise de l'autre côté me remet soudain où le premier m'avait pris ; et je n'ai pas fait cent pas, que je suis plus brisé que si j'avais fait dix lieues.

Ne crois pas que je puisse, quant à présent, te parler à fond des mœurs et des coutumes européennes : je n'en ai moi-même qu'une légère idée, et je n'ai eu à peine que le temps de m'étonner.

Le roi de France est le plus puissant prince de l'Europe. Il n'a point de mines d'or comme le roi d'Espagne son voisin ; mais il a plus de richesses que lui, parce qu'il les tire de la vanité de ses sujets, plus inépuisable que les mines. On lui a vu entreprendre ou soutenir de grandes guerres, n'ayant d'autres fonds que des titres d'honneur à vendre ; et, par un prodige de l'orgueil humain, ses troupes se trouvaient payées, ses places munies, et ses flottes équipées.

D'ailleurs ce roi est un grand magicien : il exerce son empire sur l'esprit même de ses sujets; il les fait penser comme il veut. S'il n'a qu'un million d'écus dans son trésor et qu'il en ait besoin de deux, il n'a qu'à leur persuader qu'un écu en vaut deux, et ils le croient. S'il a une guerre difficile à soutenir, et qu'il n'ait point d'argent, il n'a qu'à leur mettre dans la tête qu'un morceau de papier est de l'argent, et ils en sont aussitôt convaincus. Il va même jusqu'à leur faire croire qu'il les guérit de toutes sortes de maux en les touchant, tant est grande la force et la puissance qu'il a sur les esprits.

Ce que je dis de ce prince ne doit pas t'étonner: il y a un autre magicien plus fort que lui, qui n'est pas moins maître de son esprit qu'il l'est lui-même de celui des autres. Ce magicien s'appelle le pape: tantôt il lui fait croire que trois ne sont qu'un; que le pain qu'on mange n'est pas du pain, ou que le vin qu'on boit n'est pas du vin, et mille autres choses de cette espèce.

Et, pour le tenir toujours en haleine et ne point lui laisser perdre l'habitude de croire, il lui donne de temps en temps, pour l'exercer, de certains articles de croyance. IL y a deux ans qu'il lui envoya un grand écrit qu'il appela constitution, et voulut obliger, sous de grandes peines, ce prince et ses sujets de croire tout ce qui y était contenu. Il réussit à l'égard du prince, qui se soumit aussitôt, et donna l'exemple à ses sujets ; mais quelques-uns d'entre eux se révoltèrent, et dirent qu'ils ne voulaient rien croire de tout ce qui était dans cet écrit. Ce sont les femmes qui ont été les motrices de toute cette révolte qui divise toute la cour, tout le royaume et toutes les familles. Cette constitution leur défend de lire un livre que tous les chrétiens disent avoir été apporté du ciel : c'est proprement leur Alcoran. Les femmes, indignées de l'outrage fait à leur sexe, soulèvent tout contre la constitution : elles ont mis les hommes de leur parti, qui, dans cette occasion, ne veulent point avoir de privilège. Il faut pourtant avouer que ce moufti ne raisonne pas mal ; et, par le grand Ali, il faut qu'il ait été instruit des principes de notre sainte loi: car, puisque les femmes sont d'une création inférieure à la nôtre, et que nos prophètes nous disent qu'elles n'entreront point dans le paradis, pourquoi faut-il qu'elles se mêlent de lire un livre qui n'est fait que pour apprendre le chemin du paradis?

J'ai ouï raconter du roi des choses qui tiennent du prodige, et je ne doute pas que tu ne balances à les croire.

On dit que, pendant qu'il faisait la guerre à ses voisins, qui s'étaient tous ligués contre lui, il avait dans son royaume un nombre innombrable d'ennemis invisibles qui l'entouraient; on ajoute qu'il les a cherchés pendant plus de trente ans, et que, malgré les soins infatigables de certains dervis qui ont sa confiance, il n'en a pu trouver un seul. Ils vivent avec lui: ils sont à sa cour, dans sa capitale, dans ses troupes, dans ses tribunaux; et cependant on dit qu'il aura le chagrin de mourir sans les avoir trouvés. On dirait qu'ils existent en général, et qu'ils ne sont plus rien en particulier: c'est un corps; mais point de membres. Sans doute que le ciel veut punir ce prince de n'avoir pas été assez modéré envers les ennemis qu'il a vaincus, puisqu'il lui en donne d'invisibles, et dont le génie et le destin sont au-dessus du sien.

Je continuerai à t'écrire, et je t'apprendrai des choses bien éloignées du caractère et du génie persan. C'est bien la même terre qui nous porte tous deux; mais les hommes du pays où je vis, et ceux du pays où tu es, sont des hommes bien différents.

De Paris, le 4 de la lune de Rebiab 2, 1712.

1. Combien est-il accueillant Paris pour un étranger ? Est-ce que les coutumes de la civilisation française facilitent son adaptation à un style de vie différent ?
2. Quelle est la raison de la comparaison permanente entre Paris, capitale du monde à titre d'exemple et Ispahan avec son monde oriental ?
3. Par quels aspects on retrouve la problématique de l'opposition Orient/Occident ?
4. Définissez les principaux attributs et conséquences de ce regard persan (nouveau, inédit, fraîcheur, acuité, esprit comparatif, choix du détail significatif, esprit frondeur, ironie, goût du bizarre, sens de la moquerie et du comique, exotisme). Exemplifiez et commentez !
5. Sur quoi portent les comparaisons entre la culture/civilisation française et la culture/civilisation persane ?
6. En quoi consiste la satire de la monarchie française et de ses institutions ? Quels aspects sont persiflés à propos du Pape et de la religion ?

7. Comment trouvez-vous les explications données par Rica pour toutes « ces curiosités » qu'il rencontre ?

Comment peut-on être Persan ? (la lettre XXX)

Les habitants de Paris sont d'une curiosité qui va jusqu'à l'extravagance. Lorsque j'arrivai, je fus regardé comme si j'avais été envoyé du ciel: vieillards, hommes, femmes, enfants, tous voulaient me voir. Si je sortais, tout le monde se mettait aux fenêtres; si j'étais aux Tuileries, je voyais aussitôt un cercle se former autour de moi; les femmes mêmes faisaient un arc-en-ciel nuancé de mille couleurs, qui m'entourait. Si j'étais aux spectacles, je voyais aussitôt cent lorgnettes dressées contre ma figure: enfin jamais homme n'a tant été vu que moi. Je souriais quelquefois d'entendre des gens qui n'étaient presque jamais sortis de leur chambre, qui disaient entre eux: Il faut avouer qu'il a l'air bien persan. Chose admirable! Je trouvais de mes portraits partout; je me voyais multiplié dans toutes les boutiques, sur toutes les cheminées, tant on craignait de ne m'avoir pas assez vu.

Tant d'honneurs ne laissent pas d'être à la charge: je ne me croyais pas un homme si curieux et si rare; et quoique j'aie très bonne opinion de moi, je ne me serais jamais imaginé que je dusse troubler le repos d'une grande ville où je n'étais point connu. Cela me fit résoudre à quitter l'habit persan, et à en endosser un à l'européenne, pour voir s'il resterait encore dans ma physionomie quelque chose d'admirable. Cet essai me fit connaître ce que je valais réellement. Libre de tous les ornements étrangers, je me vis apprécié au plus juste. J'eus sujet de me plaindre de mon tailleur, qui m'avait fait perdre en un instant l'attention et l'estime publique; car j'entrai tout à coup dans un néant affreux. Je demeurais quelquefois une heure dans une compagnie sans qu'on m'eût regardé, et qu'on m'eût mis en occasion d'ouvrir la bouche; mais, si quelqu'un par hasard apprenait à la compagnie que j'étais Persan, j'entendais aussitôt autour de moi un bourdonnement: Ah! ah! monsieur est Persan? C'est une chose bien extraordinaire!

Comment peut-on être Persan?
A Paris, le 6 de la lune de Chalval, 1712.

Comment peut-on être Persan ? (la lettre XXX)

1. Définissez la « curiosité » des Français telle qu'elle est décrite par Rica.
2. Commentez la dernière réplique de Rica en mettant en évidence l'exclusivisme et l'autosuffisance du sens commun.
3. Soulignez les effets stylistiques des hypostases de Rica. L'art du portrait.
4. Quels seraient les sentiments qui animent le Persan dans son voyage culturel ?

SI 3. DENIS DIDEROT (1713 – 1784)

Jacques le Fataliste et son maître (1796)

Le Pardon du Marquis des Arcis (fragment)

L'hôtesse

M. le marquis en trouva pourtant une assez bizarre pour lui tenir rigueur. Elle s'appelait M^{me} de La Pommeraye. C'était une veuve qui avait des mœurs, de la naissance, de la fortune et de la hauteur. M. des Arcis rompit avec toutes ses connaissances, s'attacha uniquement à M^{me} de La Pommeraye, lui fit sa cour avec la plus grande assiduité, tâcha par tous les sacrifices imaginables de lui prouver qu'il l'aimait, lui proposa même de l'épouser; mais cette femme avait été si malheureuse avec un premier mari qu'elle... (Madame ? — Qu'est-ce ? — La clef du coffre à l'avoine ? — Voyez au clou, et si elle n'y est pas, voyez au coffre.) qu'elle aurait mieux aimé s'exposer à toutes sortes de malheurs qu'au danger d'un second mariage. (...)

Alors la marquise de La Pommeraye se couvrit les yeux de ses mains, pencha la tête et se tut un moment après lequel elle ajouta : « Marquis, je me suis attendue à tout votre étonnement, à toutes les

choses amères que vous m'allez dire. Marquis ! épargnez-moi... Non, ne m'épargnez pas, dites-les-moi ; je les écouterai avec résignation, parce que je les mérite. Oui, mon cher marquis, il est vrai... Oui, je suis... Mais, n'est-ce pas un assez grand malheur que la chose soit arrivée, sans y ajouter encore la honte, le mépris d'être fausse, en vous le dissimulant ? Vous êtes le même, mais votre amie est changée ; votre amie vous révère, vous estime autant et plus que jamais ; mais... mais une femme accoutumée comme elle à examiner de près ce qui se passe dans les replis les plus secrets de son âme et à ne s'en imposer sur rien, ne peut se cacher que l'amour en est sorti. La découverte est affreuse mais elle n'en est pas moins réelle. La marquise de La Pommeraye, moi, moi, inconstante ! légère !... Marquis, entrez en fureur, cherchez les noms les plus odieux, je me les suis donnés d'avance : donnez-les-moi, je suis prête à les accepter tous..., tous, excepté celui de femme fausse, que vous m'épargnerez, je l'espère, car en vérité je ne le suis pas... (Ma femme ? — Qu'est-ce ? — Rien. — On n'a pas un moment de repos dans cette maison, même les jours qu'on n'a presque point de monde et que l'on croit n'avoir rien à faire. Qu'une femme de mon état est à plaindre, surtout avec une bête de mari !) Cela dit, M^{me} de La Pommeraye se renversa sur son fauteuil et se mit à pleurer. Le marquis se précipita à ses genoux, et lui dit : Vous êtes une femme charmante, une femme adorable, une femme comme il n'y en a point. Votre franchise, votre honnêteté me confond et devrait me faire mourir de honte. Ah ! quelle supériorité ce moment vous donne sur moi ! Que je vous vois grande et que je me trouve petit ! C'est vous qui avez parlé la première, et c'est moi qui fus coupable le premier. Mon amie, votre sincérité m'entraîne ; je serais un monstre si elle ne m'entraînait pas, et je vous avouerai que l'histoire de votre cœur est mot à mot l'histoire du mien. Tout ce que vous vous êtes dit, je me le suis dit ; mais je me taisais, je souffrais, et je ne sais quand j'aurais eu le courage de parler.

— Vrai, mon ami ?

— Rien de plus vrai ; et il ne nous reste qu'à nous féliciter réciproquement d'avoir perdu en même temps le sentiment fragile et trompeur qui nous unissait.

— En effet, quel malheur que mon amour eût duré lorsque le vôtre aurait cessé !

— Ou que ce fût en moi qu'il eût cessé le premier.

— Vous avez raison, je le sens.

— Jamais vous ne m'avez paru aussi aimable, aussi belle que dans ce moment ; et si l'expérience du passé ne m'avait rendu circonspect, je croirais vous aimer plus que jamais. » Et le marquis en lui parlant ainsi lui prenait les mains, et les lui baisait... (Ma femme ? — Qu'est-ce ? — Le marchand de paille. — Vois sur le registre. — Et le registre?... Reste, reste, je l'ai.) M^{me} de La Pommeraye, renfermant en elle-même le dépit mortel dont elle était déchirée, reprit la parole et dit au marquis : « Mais, marquis, qu'allons-nous devenir ?

— Nous ne nous en sommes imposé ni l'un ni l'autre ; vous avez droit à toute mon estime ; je ne crois pas avoir entièrement perdu le droit que j'avais à la vôtre ; nous continuerons de nous voir, nous nous livrerons à la confiance de la plus tendre amitié. Nous nous serons épargné tous ces ennuis, toutes ces perfidies, tous ces reproches, toute cette humeur, qui accompagnent communément les passions qui finissent ; nous serons uniques dans notre espèce. Vous recouvrirez toute votre liberté, vous me rendrez la mienne ; nous voyagerons dans le monde ; je serai le confident de vos conquêtes ; je ne vous cèlerai rien des miennes, si j'en fais quelques-unes, ce dont je doute fort, car vous m'avez rendu difficile. Cela sera délicieux ! Vous m'aidez de vos conseils, je ne vous refuserai pas les miens dans les circonstances périlleuses où vous croirez en avoir besoin. Qui sait ce qui peut arriver ? » (...)

Lorsque les premières fureurs furent calmées, et qu'elle jouit de toute la tranquillité de son indignation, elle songea à se venger, mais à se venger d'une manière cruelle, d'une manière à effrayer tous ceux qui seraient tentés à l'avenir de séduire et de tromper une honnête femme. Elle s'est vengée, elle s'est cruellement vengée ; sa vengeance a éclaté et n'a corrigé personne ; nous n'en avons pas été depuis moins vilainement séduites et trompées. (...)

— À force d'y rêver, voici ce qui lui vint en idée. M^{me} de La Pommeraye avait autrefois connu une femme de province qu'un procès avait appelée à Paris, avec sa fille, jeune, belle et bien élevée. Elle avait appris que cette femme, ruinée par la perte de son procès, en avait été réduite à tenir tripot. (...)

le marquis

Il faut absolument que je la revoie et que je vous en aie l'obligation. J'ai mis mes grisons en campagne. Toute leur venue, toute leur allée est de chez elles à l'église et de l'église chez elles. Dix fois

je me suis présenté à pied sur leur chemin ; elles ne m'ont seulement pas aperçu ; je me suis planté sur leur porte inutilement. Elles m'ont d'abord rendu libertin comme un sapajou, puis dévot comme un ange ; je n'ai pas manqué la messe une fois depuis quinze jours. Ah ! mon amie, quelle figure ! qu'elle est belle !... » (...)

l'hôtesse

Les nouvelles propositions sont faites. Autre conciliabule des trois femmes. La mère et la fille attendaient en silence la décision de M^{me} de La Pommeraye. Celle-ci se promena un moment sans parler. « Non, non, dit-elle, cela ne suffit pas à mon cœur ulcéré. » Et aussitôt elle prononça le refus ; et aussitôt ces deux femmes fondirent en larmes, se jetèrent à ses pieds, et lui représentèrent combien il était affreux pour elles de repousser une fortune immense, qu'elles pouvaient accepter sans aucune fâcheuse conséquence. M^{me} de La Pommeraye leur répondit sèchement : « Est-ce que vous imaginez que ce que je fais, je le fais pour vous ? Qui êtes-vous ? Que vous dois-je ? À quoi tient-il que je ne vous renvoie l'une et l'autre à votre tripot ? Si ce que l'on vous offre est trop pour vous, c'est trop peu pour moi. Écrivez, madame, la réponse que je vais vous dicter, et qu'elle parte sous mes yeux. » Ces femmes s'en retournèrent encore plus effrayées qu'affligées. (...)

l'hôtesse.

Pas tout à fait. Le lendemain, M^{me} de La Pommeraye écrivit au marquis un billet qui l'invitait à se rendre chez elle au plus tôt, pour affaire importante. Le marquis ne se fit pas attendre.

On le reçut avec un visage où l'indignation se peignait dans toute sa force ; le discours qu'on lui tint ne fut pas long ; le voici : « Marquis, lui dit-elle, apprenez à me connaître. Si les autres femmes s'estimaient assez pour éprouver mon ressentiment, vos semblables seraient moins communs. Vous aviez acquis une honnête femme que vous n'avez pas su conserver ; cette femme, c'est moi ; elle s'est vengée en vous en faisant épouser une digne de vous. Sortez de chez moi, et allez-vous en rue Traversière, à l'hôtel de Hambourg, où l'on vous apprendra le sale métier que votre femme et votre belle-mère ont exercé pendant dix ans, sous le nom de d'Aisnon. »

La surprise et la consternation de ce pauvre marquis ne peuvent se rendre. Il ne savait qu'en penser ; mais son incertitude ne dura que le temps d'aller d'un bout de la ville à l'autre. Il ne rentra point chez lui de tout le jour ; il erra dans les rues. Sa belle-mère et sa femme eurent quelque soupçon de ce qui s'était passé. Au premier coup de marteau, la belle-mère se sauva dans son appartement, et s'y enferma à la clef ; sa femme l'attendit seule. À l'approche de son époux, elle lut sur son visage la fureur qui le possédait. Elle se jeta à ses pieds, la face collée contre le parquet, sans mot dire. « Retirez-vous, lui dit-il, infâme ! loin de moi... » Elle voulut se relever ; mais elle retomba sur son visage, les bras étendus à terre entre les pieds du marquis. « Monsieur, lui dit-elle, foulez-moi aux pieds, écrasez-moi, car je l'ai mérité ; faites de moi tout ce qu'il vous plaira ; mais épargnez ma mère...

— Retirez-vous, reprit le marquis ; retirez-vous ! c'est assez de l'infamie dont vous m'avez couvert ; épargnez-moi un crime. »

La pauvre créature resta dans l'attitude où elle était et ne lui répondit rien. Le marquis était assis dans un fauteuil, la tête enveloppée de ses bras, et le corps à demi penché sur les pieds de son lit, hurlant par intervalles, sans la regarder : « Retirez-vous !... » Le silence et l'immobilité de la malheureuse le surprirent ; il lui répéta d'une voix plus forte encore : « Qu'on se retire ; est-ce que vous ne m'entendez pas ?... » Ensuite il se baissa, la repoussa durement, et reconnaissant qu'elle était sans sentiment et presque sans vie, il la prit par le milieu du corps, l'étendit sur un canapé, attacha un moment sur elle des regards où se peignaient alternativement la commisération et le courroux. Il sonna : des valets entrèrent ; on appela ses femmes, à qui il dit : « Prenez votre maîtresse qui se trouve mal ; portez-la dans son appartement, et secourez-la... » Peu d'instant après il envoya secrètement savoir de ses nouvelles. On lui dit qu'elle était revenue de son premier évanouissement ; mais que, les défaillances se succédant rapidement, elles étaient si fréquentes et si longues qu'on ne pouvait lui répondre de rien. Une ou deux heures après il renvoya secrètement savoir son état. On lui dit qu'elle suffoquait, et qu'il lui était survenu une espèce de hoquet qui se faisait entendre jusque dans les cours. À la troisième fois, c'était sur le matin, on lui rapporta qu'elle avait beaucoup pleuré, que le hoquet s'était calmé, et qu'elle paraissait s'assoupir.

Le jour suivant, le marquis fit mettre ses chevaux à sa chaise, et disparut pendant quinze jours, sans qu'on sache ce qu'il était devenu. Cependant, avant de s'éloigner, il avait pourvu à tout ce qui était nécessaire à la mère et à la fille, avec ordre d'obéir à madame comme à lui-même.

Pendant cet intervalle, ces deux femmes restèrent l'une en présence de l'autre, sans presque se parler, la fille sanglotant, et poussant quelquefois des cris, s'arrachant les cheveux, se tordant les bras, sans que sa mère osât s'approcher d'elle et la consoler. L'une montrait la figure du désespoir, l'autre la figure de l'endurcissement. La fille vingt fois dit à sa mère : « Maman, sortons d'ici, sauvons-nous. » Autant de fois la mère s'y opposa, et lui répondit : « Non, ma fille, il faut rester ; il faut voir ce que cela deviendra : cet homme ne nous tuera pas... » « Eh ! plutôt à Dieu, lui répondait sa fille qu'il l'eût déjà fait !... » Sa mère lui répliquait : « Vous feriez mieux de vous taire, que de parler comme une sotte. »

À son retour, le marquis s'enferma dans son cabinet, et écrivit deux lettres, l'une à sa femme, l'autre à sa belle-mère. Celle-ci partit dans la même journée, et se rendit au couvent des Carmélites de la ville prochaine, où elle est morte il y a quelques jours. Sa fille s'habilla, et se traîna dans l'appartement de son mari où il lui avait apparemment enjoint de venir. Dès la porte, elle se jeta à genoux. « Levez-vous », lui dit le marquis...

Au lieu de se lever, elle s'avança vers lui sur ses genoux ; elle tremblait de tous ses membres : elle était échevelée ; elle avait le corps un peu penché, les bras portés de son côté, la tête relevée, le regard attaché sur ses yeux, et le visage inondé de pleurs. « Il me semble », lui dit-elle, un sanglot séparant chacun de ses mots, « que votre cœur justement irrité s'est radouci, et que peut-être avec le temps j'obtiendrai miséricorde. Monsieur, de grâce, ne vous hâtez pas de me pardonner. Tant de filles honnêtes sont devenues de malhonnêtes femmes, que peut-être serai-je un exemple contraire. Je ne suis pas encore digne que vous vous rapprochiez de moi ; attendez, laissez-moi seulement l'espoir du pardon. Tenez-moi loin de vous ; vous verrez ma conduite ; vous la jugerez : trop heureuse mille fois, trop heureuse si vous daignez quelquefois m'appeler ! Marquez-moi le recoin obscur de votre maison où vous permettez que j'habite ; j'y resterai sans murmure. Ah ! si je pouvais m'arracher le nom et le titre qu'on m'a fait usurper, et mourir après, à l'instant vous seriez satisfait ! Je me suis laissé conduire par faiblesse, par séduction, par autorité, par menaces, à une action infâme ; mais ne croyez pas, monsieur, que je sois méchante : je ne le suis pas, puisque je n'ai pas balancé à paraître devant vous quand vous m'avez appelée, et que j'ose à présent lever les yeux sur vous et vous parler. Ah ! si vous pouviez lire au fond de mon cœur, et voir combien mes fautes passées sont loin de moi ; combien les mœurs de mes pareilles me sont étrangères ! La corruption s'est posée sur moi ; mais elle ne s'y est point attachée. Je me connais, et une justice que je me rends, c'est que par mes goûts, par mes sentiments, par mon caractère, j'étais née digne de l'honneur de vous appartenir. Ah ! s'il m'eût été libre de vous voir, il n'y avait qu'un mot à dire, et je crois que j'en aurais eu le courage. Monsieur, disposez de moi comme il vous plaira ; faites entrer vos gens : qu'ils me dépouillent, qu'ils me jettent la nuit dans la rue : je souscris à tout. Quel que soit le sort que vous me préparez, je m'y sou mets : le fond d'une campagne, l'obscurité d'un cloître peut me dérober pour jamais à vos yeux : parlez, et j'y vais. Votre bonheur n'est point perdu sans ressources, et vous pouvez m'oublier...

— Levez-vous, lui dit doucement le marquis ; je vous ai pardonné : au moment même de l'injure j'ai respecté ma femme en vous ; il n'est pas sorti de ma bouche une parole qui l'ait humiliée, ou du moins je m'en repens, et je proteste qu'elle n'en entendra plus aucune qui l'humilie, si elle se souvient qu'on ne peut rendre son époux malheureux sans le devenir. Soyez honnête, soyez heureuse, et faites que je le sois. Levez-vous, je vous en prie, ma femme, levez-vous et embrassez-moi ; madame la marquise, levez-vous, vous n'êtes pas à votre place ; madame des Arcis, levez-vous... »

Pendant qu'il parlait ainsi, elle était restée le visage caché dans ses mains, et la tête appuyée sur les genoux du marquis ; mais au mot de ma femme, au mot de madame des Arcis, elle se leva brusquement, et se précipita sur le marquis, elle le tenait embrassé, à moitié suffoquée par la douleur et par la joie ; puis elle se séparait de lui, se jetait à terre, et lui baisait les pieds.

« Ah ! lui disait le marquis, je vous ai pardonné ; je vous l'ai dit ; et je vois que vous n'en croyez rien.

— Il faut, lui répondait-elle, que cela soit, et que je ne le croie jamais. »

Le marquis ajoutait : « En vérité, je crois que je ne me repens de rien ; et que cette Pommeraye, au lieu de se venger, m'aura rendu un grand service. Ma femme, allez vous habiller, tandis qu'on s'occupera à faire vos malles. Nous partons pour ma terre, où nous resterons jusqu'à ce que nous puissions reparaître ici sans conséquence pour vous et pour moi... »

Ils passèrent presque trois ans de suite absents de la capitale.

Jacques

Et je gagerais bien que ces trois ans s'écoulèrent comme un jour, et que le marquis des Arcis fut un des meilleurs maris et eut une des meilleures femmes qu'il y eût au monde.

le maître

Je serais de moitié ; mais en vérité je ne sais pourquoi, car je n'ai point été satisfait de cette fille pendant tout le cours des menées de la dame de La Pommeraye et de sa mère. Pas un instant de crainte, pas le moindre signe d'incertitude, pas un remords ; je l'ai vue se prêter, sans aucune répugnance, à cette longue horreur. Tout ce qu'on a voulu d'elle, elle n'a jamais hésité à le faire ; elle va à confesse ; elle communie ; elle joue la religion et ses ministres. Elle m'a semblé aussi fausse, aussi méprisable, aussi méchante que les deux autres... Notre hôtesse, vous narrez assez bien ; mais vous n'êtes pas encore profonde dans l'art dramatique. Si vous vouliez que cette jeune fille intéressât, il fallait lui donner de la franchise, et nous la montrer victime innocente et forcée de sa mère et de La Pommeraye, il fallait que les traitements les plus cruels l'entraînaient, malgré qu'elle en eût, à concourir à une suite de forfaits continus pendant une année ; il fallait préparer ainsi le raccommodement de cette femme avec son mari. Quand on introduit un personnage sur la scène, il faut que son rôle soit un : or je vous demanderai, notre charmante hôtesse, si la fille qui complot avec deux scélérates est bien la femme suppliante que nous avons vue aux pieds de son mari ? Vous avez péché contre les règles d'Aristote, d'Horace, de Vida et de Le Bossu.

http://fr.wikisource.org/wiki/Jacques_le_fataliste_et_son_ma%C3%Aetre

1. Quel est le rôle de ce récit secondaire dans l'économie du conte ?
2. Quelles sont les caractéristiques du plaidoyer de la femme ?
3. Par quoi se caractérise son état d'âme ?
4. Présentez la connaissance qu'elle a d'elle-même.
5. Quelle est sa proposition finale faite au Marquis ?
6. Quel est l'aspect inédit du pardon ?
7. Quel est le désir du Marquis concernant le couple retrouvé ?
8. Quel aspect antérieur de l'histoire justifie le pardon ?
9. Quelle est la prémisse du bonheur futur du couple et pourquoi cette préservation est-elle nécessaire ?

S4. FRANÇOIS - MARIE AROUET - VOLTAIRE (1694 – 1778)

Candide (1759) (fragment, chapitre XVIII)

Zadig (1748) (fragment, le chapitre XII, Le Souper)

Candide (1759)

CHAPITRE XVIII. CE QU'ILS VIRENT DANS LE PAYS D'ELDORADO

Cacambo témoigna à son hôte toute sa curiosité ; l'hôte lui dit : « Je suis fort ignorant, et je m'en trouve bien ; mais nous avons ici un vieillard retiré de la cour qui est le plus savant homme du royaume, et le plus communicatif. » Aussitôt il mène Cacambo chez le vieillard. Candide ne jouait plus que le second personnage, et accompagnait son valet. Ils entrèrent dans une maison fort simple, car la porte n'était que d'argent, et les lambris des appartements n'étaient que d'or, mais travaillés avec tant de goût que les plus riches lambris ne l'effaçaient pas. L'antichambre n'était à la vérité incrustée que de rubis et d'émeraudes ; mais l'ordre dans lequel tout était arrangé réparait bien cette extrême simplicité.

Le vieillard reçut les deux étrangers sur un sofa matelassé de plumes de colibri, et leur fit présenter des liqueurs dans des vases de diamant ; après quoi il satisfait à leur curiosité en ces termes :

« Je suis âgé de cent soixante et douze ans, et j'ai appris de feu mon père, écuyer du roi, les étonnantes révolutions du Pérou dont il avait été témoin. Le royaume où nous sommes est l'ancienne patrie des incas, qui en sortirent très-imprudemment pour aller subjuguier une partie du monde, et qui furent enfin détruits par les Espagnols. Les princes de leur famille qui restèrent dans leur pays natal furent

plus sages ; ils ordonnèrent, du consentement de la nation, qu'aucun habitant ne sortirait jamais de notre petit royaume ; et c'est ce qui nous a conservé notre innocence et notre félicité. Les Espagnols ont eu une connaissance confuse de ce pays, ils l'ont appelé Eldorado ; et un Anglais, nommé le chevalier Raleigh, en a même approché il y a environ cent années ; mais, comme nous sommes entourés de rochers inabordables et de précipices, nous avons toujours été jusqu'à présent à l'abri de la rapacité des nations de l'Europe, qui ont une fureur inconcevable pour les cailloux et pour la fange de notre terre, et qui, pour en avoir, nous tueraient tous jusqu'au dernier. »

La conversation fut longue ; elle roula sur la forme du gouvernement, sur les mœurs, sur les femmes, sur les spectacles publics, sur les arts. Enfin Candide, qui avait toujours du goût pour la métaphysique, fit demander par Cacambo si dans le pays il y avait une religion.

Le vieillard rougit un peu. « Comment donc ! dit-il, en pouvez-vous douter ? Est-ce que vous nous prenez pour des ingrats ? » Cacambo demanda humblement quelle était la religion d'Eldorado. Le vieillard rougit encore : « Est-ce qu'il peut y avoir deux religions ? dit-il. Nous avons, je crois, la religion de tout le monde ; nous adorons Dieu du soir jusqu'au matin. — N'adorez vous qu'un seul Dieu ? dit Cacambo, qui servait toujours d'interprète aux doutes de Candide. — Apparemment, dit le vieillard, qu'il n'y en a ni deux, ni trois, ni quatre. Je vous avoue que les gens de votre monde font des questions bien singulières. » Candide ne se lassait pas de faire interroger ce bon vieillard ; il voulut savoir comment on priait Dieu dans Eldorado. « Nous ne le prions point, dit le bon et respectable sage ; nous n'avons rien à lui demander, il nous a donné tout ce qu'il nous faut ; nous le remercions sans cesse. » Candide eut la curiosité de voir des prêtres ; il fit demander où ils étaient. Le bon vieillard sourit. « Mes amis, dit-il, nous sommes tous prêtres ; le roi et tous les chefs de famille chantent des cantiques d'actions de grâces solennellement tous les matins, et cinq ou six mille musiciens les accompagnent. — Quoi ! vous n'avez point de moines qui enseignent, qui disputent, qui gouvernent, qui cabalent, et qui font brûler les gens qui ne sont pas de leur avis ? — Il faudrait que nous fussions fous, dit le vieillard ; nous sommes tous ici du même avis, et nous n'entendons pas ce que vous voulez dire avec vos moines. » Candide à tous ces discours demeurait en extase, et disait en lui-même : « Ceci est bien différent de la Westphalie et du château de monsieur le baron : si notre ami Pangloss avait vu Eldorado, il n'aurait plus dit que le château de Thunder-ten-tronckh était ce qu'il y avait de mieux sur la terre ; il est certain qu'il faut voyager. »

Après cette longue conversation, le bon vieillard fit atteler un carrosse à six moutons, et donna douze de ses domestiques aux deux voyageurs pour les conduire à la cour. « Excusez-moi, leur dit-il, si mon âge me prive de l'honneur de vous accompagner. Le roi vous recevra d'une manière dont vous ne serez pas mécontents, et vous pardonnerez sans doute aux usages du pays, s'il y en a quelques uns qui vous déplaisent. »

Candide et Cacambo montent en carrosse ; les six moutons volaient, et en moins de quatre heures on arriva au palais du roi, situé à un bout de la capitale. Le portail était de deux cent vingt pieds de haut, et de cent de large ; il est impossible d'exprimer quelle en était la matière. On voit assez quelle supériorité prodigieuse elle devait avoir sur ces cailloux et sur ce sable que nous nommons or et pierreries.

Vingt belles filles de la garde reçurent Candide et Cacambo à la descente du carrosse, les conduisirent aux bains, les vêtirent de robes d'un tissu de duvet de colibri ; après quoi les grands officiers et les grandes officières de la couronne les menèrent à l'appartement de sa majesté au milieu de deux files, chacune de mille musiciens, selon l'usage ordinaire. Quand ils approchèrent de la salle du trône, Cacambo demanda à un grand officier comment il fallait s'y prendre pour saluer sa majesté : si on se jetait à genoux ou ventre à terre ; si on mettait les mains sur la tête ou sur le derrière ; si on léchait la poussière de la salle ; en un mot, quelle était la cérémonie. « L'usage, dit le grand-officier, est d'embrasser le roi et de le baiser des deux côtés. » Candide et Cacambo sautèrent au cou de sa majesté, qui les reçut avec toute la grâce imaginable, et qui les pria poliment à souper.

En attendant, on leur fit voir la ville, les édifices publics élevés jusqu'aux nues, les marchés ornés de mille colonnes, les fontaines d'eau pure, les fontaines d'eau rose, celles de liqueurs de cannes de sucre qui coulaient continuellement dans de grandes places pavées d'une espèce de pierreries qui répandaient une odeur semblable à celle du girofle et de la cannelle. Candide demanda à voir la cour de justice, le parlement ; on lui dit qu'il n'y en avait point, et qu'on ne plaiderait jamais. Il s'informa s'il y avait des prisons, et on lui dit que non. Ce qui le surprit davantage, et qui lui fit le plus de plaisir, ce fut le palais

des sciences, dans lequel il vit une galerie de deux mille pas, toute pleine d'instruments de mathématiques et de physique.

Après avoir parcouru toute l'après-dînée à peu près la millième partie de la ville, on les ramena chez le roi. Candide se mit à table entre sa majesté, son valet Cacambo, et plusieurs dames. Jamais on ne fit meilleure chère, et jamais on n'eut plus d'esprit à souper qu'en eut sa majesté. Cacambo expliquait les bons mots du roi à Candide, et quoique traduits, ils paraissaient toujours des bons mots. De tout ce qui étonnait Candide, ce n'était pas ce qui l'étonna le moins.

Ils passèrent un mois dans cet hospice. Candide ne cessait de dire à Cacambo : « Il est vrai, mon ami, encore une fois, que le château où je suis né ne vaut pas le pays où nous sommes ; mais enfin Melle Cunégonde n'y est pas, et vous avez sans doute quelque maîtresse en Europe. Si nous restons ici, nous n'y serons que comme les autres ; au lieu que si nous retournons dans notre monde, seulement avec douze moutons chargés de cailloux d'Eldorado, nous serons plus riches que tous les rois ensemble, nous n'aurons plus d'inquisiteurs à craindre, et nous pourrons aisément reprendre mademoiselle Cunégonde. »

Ce discours plut à Cacambo ; on aime tant à courir, à se faire valoir chez les siens, à faire parade de ce qu'on a vu dans ses voyages, que les deux heureux résolurent de ne plus l'être, et de demander leur congé à sa majesté.

« Vous faites une sottise, leur dit le roi ; je sais bien que mon pays est peu de chose ; mais, quand on est passablement quelque part, il faut y rester. Je n'ai pas assurément le droit de retenir des étrangers ; c'est une tyrannie qui n'est ni dans nos mœurs ni dans nos lois : tous les hommes sont libres ; partez quand vous voudrez, mais la sortie est bien difficile. Il est impossible de remonter la rivière rapide sur laquelle vous êtes arrivés par miracle, et qui court sous des voûtes de rochers. Les montagnes qui entourent tout mon royaume ont dix mille pieds de hauteur, et sont droites comme des murailles : elles occupent chacune en largeur un espace de plus de dix lieues ; on ne peut en descendre que par des précipices. Cependant, puisque vous voulez absolument partir, je vais donner ordre aux intendants des machines d'en faire une qui puisse vous transporter commodément. Quand on vous aura conduits au revers des montagnes, personne ne pourra vous accompagner : car mes sujets ont fait vœu de ne jamais sortir de leur enceinte, et ils sont trop sages pour rompre leur vœu. Demandez-moi d'ailleurs tout ce qu'il vous plaira. — Nous ne demandons à votre majesté, dit Cacambo, que quelques moutons chargés de vivres, de cailloux, et de la boue du pays. » Le roi rit : « Je ne conçois pas, dit-il, quel goût vos gens d'Europe ont pour notre boue jaune ; mais emportez-en tant que vous voudrez, et grand bien vous fasse. »

Il donna l'ordre sur-le-champ à ses ingénieurs de faire une machine pour guinder ces deux hommes extraordinaires hors du royaume. Trois mille bons physiciens y travaillèrent ; elle fut prête au bout de quinze jours, et ne coûta pas plus de vingt millions de livres sterling, monnaie du pays. On mit sur la machine Candide et Cacambo ; il y avait deux grands moutons rouges sellés et bridés pour leur servir de monture quand ils auraient franchi les montagnes, vingt moutons de bât chargés de vivres, trente qui portaient des présents de ce que le pays a de plus curieux, et cinquante chargés d'or, de pierreries, et de diamants. Le roi embrassa tendrement les deux vagabonds.

Ce fut un beau spectacle que leur départ, et la manière ingénieuse dont ils furent hissés eux et leurs moutons au haut des montagnes. Les physiciens prirent congé d'eux après les avoir mis en sûreté, et Candide n'eut plus d'autre désir et d'autre objet que d'aller présenter ses moutons à Melle Cunégonde. « Nous avons, dit-il, de quoi payer le gouverneur de Buénos-Ayres, si Melle Cunégonde peut être mise à prix. Marchons vers la Cayenne, embarquons-nous, et nous verrons ensuite quel royaume nous pourrons acheter. »

http://fr.wikisource.org/wiki/Candide,_ou_l'E2%80%99Optimisme/Garnier_1877/Chapitre_18

1. Quels sont les aspects les plus étonnants trouvés par Candide dans le royaume de sa Majesté : architecture, cour du roi, géographie, de l'espace, coutumes.

2. Présentez la religion de ce peuple par rapport à la religion occidentale !

3. Qualifiez l'imagination de Voltaire dans ce conte !

4. En quoi consiste l'utopie de ce pays imaginaire ?

5. Quel est le sens du voyage pour Candide ?

6. Caractériser le comportement de Candide par rapport à la magnificence royale !

7. Par quels aspects le conte de Voltaire crée un univers de compensation ?
8. Présentez les éléments définitoires de ce roi et de son règne ! Observez l'antiphrase avec la royauté occidentale.
9. Précisez la particularité de ce type de conte par rapport aux contes de fées !
10. A la différence des autres écrits de Voltaire, pourquoi le conte garde intacte sa fraîcheur et fournit des interprétations multiples ?

ZADIG ou LA DESTINÉE, HISTOIRE ORIENTALE. 1747

APPROBATION

Je soussigné ^[2], qui me suis fait passer pour savant, et même pour homme d'esprit, ai lu ce manuscrit, que j'ai trouvé, malgré moi, curieux, amusant, moral, philosophique, digne de plaire à ceux mêmes qui haïssent les romans. Ainsi je l'ai décrié, et j'ai assuré monsieur le cadi-lesquier que c'est un ouvrage détestable.

ÉPITRE DEDICATOIRE DE ZADIG À LA SULTANE SHERAA, PAR SADI. Le 10 du mois de schewal, l'an 837 de l'hégire.

Charme des prunelles, tourment des cœurs, lumière de l'esprit, je ne baise point la poussière de vos pieds, parce que vous ne marchez guère, ou que vous marchez sur des tapis d'Iran ou sur des roses. Je vous offre la traduction d'un livre d'un ancien sage qui, ayant le bonheur de n'avoir rien à faire, eut celui de s'amuser à écrire l'histoire de Zadig, ouvrage qui dit plus qu'il ne semble dire. Je vous prie de le lire et d'en juger ; car, quoique vous soyez dans le printemps de votre vie, quoique tous les plaisirs vous cherchent, quoique vous soyez belle, et que vos talents ajoutent à votre beauté ; quoiqu'on vous loue du soir au matin, et que par toutes ces raisons vous soyez en droit de n'avoir pas le sens commun, cependant vous avez l'esprit très sage et le goût très fin, et je vous ai entendue raisonner mieux que de vieux derviches à longue barbe et à bonnet pointu. Vous êtes discrète et vous n'êtes point défiante ; vous êtes douce sans être faible ; vous êtes bienfaisante avec discernement ; vous aimez vos amis, et vous ne vous faites point d'ennemis. Votre esprit n'emprunte jamais ses agréments des traits de la médisance ; vous ne dites de mal ni n'en faites, malgré la prodigieuse facilité que vous y auriez. Enfin votre âme m'a toujours paru pure comme votre beauté. Vous avez même un petit fond de philosophie qui m'a fait croire que vous prendriez plus de goût qu'une autre à cet ouvrage d'un sage.

Il fut écrit d'abord en ancien chaldéen, que ni vous ni moi n'entendons. On le traduisit en arabe, pour amuser le célèbre sultan Ouloug-beb. C'était du temps où les Arabes et les Persans commençaient à écrire des *Mille et une nuits*, des *Mille et un jours*, etc. Ouloug aimait mieux la lecture de Zadig ; mais les sultanes aimaient mieux les *Mille et un*. Comment pouvez-vous préférer, leur disait le sage Ouloug, des contes qui sont sans raison, et qui ne signifient rien ? C'est précisément pour cela que nous les aimons, répondaient les sultanes.

Je me flatte que vous ne leur ressemblerez pas, et que vous serez un vrai Ouloug. J'espère même que, quand vous serez lasse des conversations générales, qui ressemblent assez aux *Mille et un*, à cela près qu'elles sont moins amusantes, je pourrai trouver une minute pour avoir l'honneur de vous parler raison. Si vous aviez été Thalestris du temps de Scander, fils de Philippe ; si vous aviez été la reine de Sabée du temps de Soleiman, c'eussent été ces rois qui auraient fait le voyage.

Je prie les vertus célestes que vos plaisirs soient sans mélange, votre beauté durable, et votre bonheur sans fin.

SADI.

CHAPITRE XII — Le souper

Sétoc, qui ne pouvait se séparer de cet homme en qui habitait la sagesse, le mena à la grande foire de Bassora, où devaient se rendre les plus grands négociants de la terre habitable. Ce fut pour Zadig une consolation sensible de voir tant d'hommes de diverses contrées réunis dans la même place. Il lui paraissait que l'univers était une grande famille qui se rassemblait à Bassora. Il se trouva à table dès le second jour avec un Egyptien, un Indien gangaride, un habitant du Cathay, un Grec, un Celte, et plusieurs autres étrangers qui, dans leurs fréquents voyages vers le golfe Arabique, avaient appris assez d'arabe

pour se faire entendre. L’Egyptien paraissait fort en colère. Quel abominable pays que Bassora ! disait-il ; on m’y refuse mille onces d’or sur le meilleur effet du monde. Comment donc, dit Sétoc, sur quel effet vous a-t-on refusé cette somme ? Sur le corps de ma tante, répondit l’Égyptien ; c’était la plus brave femme d’Egypte. Elle m’accompagnait toujours ; elle est morte en chemin ; j’en ai fait une des plus belles momies que nous ayons ; et je trouverais dans mon pays tout ce que je voudrais en la mettant en gage. Il est bien étrange qu’on ne veuille pas seulement me donner ici mille onces d’or sur un effet si solide. Tout en se courrouçant, il était prêt de manger d’une excellente poule bouillie, quand l’Indien, le prenant par la main, s’écria avec douleur : Ah ! qu’allez-vous faire ? Manger de cette poule, dit l’homme à la momie. Gardez-vous-en bien, dit le Gangaride ; il se pourrait faire que l’âme de la défunte fût passée dans le corps de cette poule, et vous ne voudriez pas vous exposer à manger votre tante. Faire cuire des poules, c’est outrager manifestement la nature. Que voulez-vous dire avec votre nature et vos poules ? reprit le colérique Egyptien ; nous adorons un bœuf, et nous en mangeons bien. Vous adorez un bœuf ! est-il possible ? dit l’homme du Gange. Il n’y a rien de si possible, repartit l’autre ; il y a cent trente-cinq mille ans que nous en usons ainsi, et personne parmi nous n’y trouve à redire. Ah ! cent trente-cinq mille ans ! dit l’Indien, ce compte est un peu exagéré ; il n’y en a que quatre-vingt mille que l’Inde est peuplée, et assurément nous sommes vos anciens ; et Brama nous avait défendu de manger des bœufs avant que vous vous fussiez avisés de les mettre sur les autels et à la broche. Voilà un plaisant animal que votre Brama, pour le comparer à Apis ! dit l’Egyptien ; qu’a donc fait votre Brama de si beau ? Le bramin répondit : C’est lui qui a appris aux hommes à lire et à écrire, et à qui toute la terre doit le jeu des échecs. Vous vous trompez, dit un Chaldéen qui était auprès de lui ; c’est le poisson Oannès à qui on doit de si grands bienfaits, et il est juste de ne rendre qu’à lui ses hommages. Tout le monde vous dira que c’était un être divin, qu’il avait la queue dorée, avec une belle tête d’homme, et qu’il sortait de l’eau pour venir prêcher à terre trois heures par jour. Il eut plusieurs enfants qui furent tous rois, comme chacun sait. J’ai son portrait chez moi, que je révère comme je le dois. On peut manger du bœuf tant qu’on veut ; mais c’est assurément une très grande impiété de faire cuire du poisson ; d’ailleurs vous êtes tous deux d’une origine trop peu noble et trop récente pour me rien disputer. La nation égyptienne ne compte que cent trente-cinq mille ans, et les Indiens ne se vantent que de quatre-vingt mille, tandis que nous avons des almanachs de quatre mille siècles. Croyez-moi, renoncez à vos folies, et je vous donnerai à chacun un beau portrait d’Oannès. L’homme de Cambalu, prenant la parole, dit : Je respecte fort les Egyptiens, les Chaldéens, les Grecs, les Celtes, Brama, le bœuf Apis, le beau poisson Oannès ; mais peut-être que le Li ou le Tien[a], comme on voudra l’appeler, vaut bien les bœufs et les poissons. Je ne dirai rien de mon pays ; il est aussi grand que la terre d’Egypte, la Chaldée, et les Indes ensemble. Je ne dispute pas d’antiquité, parcequ’il suffit d’être heureux, et que c’est fort peu de chose d’être ancien ; mais, s’il fallait parler d’almanachs, je dirais que toute l’Asie prend les nôtres, et que nous en avons de fort bons avant qu’on sût l’arithmétique en Chaldée. [a] Mots chinois qui signifient proprement : *li*, la lumière naturelle, la raison ; et *tien*, le ciel ; et qui signifient aussi Dieu. Vous êtes de grands ignorants tous tant que vous êtes ! s’écria le Grec : est-ce que vous ne savez pas que le chaos est le père de tout, et que la forme et la matière ont mis le monde dans l’état où il est ? Ce Grec parla long-temps ; mais il fut enfin interrompu par le Celte, qui, ayant beaucoup bu pendant qu’on disputait, se crut alors plus savant que tous les autres, et dit en jurant qu’il n’y avait que Teutath et le gui de chêne qui valussent la peine qu’on en parlât ; que, pour lui, il avait toujours du gui dans sa poche ; que les Scythes, ses ancêtres, étaient les seules gens de bien qui eussent jamais été au monde ; qu’ils avaient, à la vérité, quelquefois mangé des hommes, mais que cela n’empêchait pas qu’on ne dût avoir beaucoup de respect pour sa nation ; et qu’enfin, si quelqu’un parlait mal de Teutath, il lui apprendrait à vivre. La querelle s’échauffa pour lors, et Sétoc vit le moment où la table allait être ensanglantée. Zadig, qui avait gardé le silence pendant toute la dispute, se leva enfin : il s’adressa d’abord au Celte, comme au plus furieux ; il lui dit qu’il avait raison, et lui demanda du gui ; il loua le Grec sur son éloquence, et adoucit tous les esprits échauffés. Il ne dit que très peu de chose à l’homme du Cathay, parce qu’il avait été le plus raisonnable de tous. Ensuite il leur dit : Mes amis, vous alliez vous quereller pour rien, car vous êtes tous du même avis. À ce mot, ils se récrièrent tous. N’est-il pas vrai, dit-il au Celte, que vous n’adorez pas ce gui, mais celui qui a fait le gui et le chêne ? Assurément, répondit le Celte. Et vous, monsieur l’Egyptien, vous révérez apparemment dans un certain bœuf celui qui vous a donné les bœufs ? Oui, dit l’Egyptien. Le poisson Oannès, continua-t-il, doit céder à celui qui a fait la mer et les poissons. D’accord, dit le Chaldéen. L’Indien, ajouta-t-il, et le Cathayen, reconnaissent comme vous

un premier principe ; je n'ai pas trop bien compris les choses admirables que le Grec a dites, mais je suis sûr qu'il admet aussi un Etre supérieur, de qui la forme et la matière dépendent. Le Grec qu'on admirait, dit que Zadig avait très bien pris sa pensée. Vous êtes donc tous de même avis, répliqua Zadig, et il n'y a pas là de quoi se quereller. Tout le monde l'embrassa. Sétoc, après avoir vendu fort cher ses denrées, reconduisit son ami Zadig dans sa tribu. Zadig apprit en arrivant qu'on lui avait fait son procès en son absence, et qu'il allait être brûlé à petit feu.

<http://fr.wikisource.org/wiki/Zadig>

1. Présentez les éléments spécifiques de la religion pour chaque représentant : l'Égyptien, l'Indien, l'habitant de Cathay, le Grec, le Celte.
2. Quel est l'élément commun de toutes ces religions ? Définissez ensuite le déisme de Zadig.
3. Quelle est la place du pittoresque, de la satire, de la caricature, de l'humour dans l'art du portrait de ces personnages ?
4. Par quoi se caractérise la sagesse de Zadig ?
5. Quelle est l'attitude de chaque locuteur par rapport à son discours et puis, par rapport au discours des autres ?
6. Qu'est-ce que prouve le « procès » intenté à Zadig par cette assemblée hétéroclite ?
7. En quoi consiste la valeur d'exemplification et de popularisation de ce type de conte ? Quels traits du conte assurent l'intérêt et le plaisir pour le lecteur d'aujourd'hui ?

SI 5. JEAN - JACQUES ROUSSEAU (1712 – 1778)

Les Confessions (1782-1789) - Le Ruban volé (la fin du Livre II)

Que n'ai-je achevé tout ce que j'avais à dire de mon séjour chez madame de Vercellis ! Mais, bien que mon apparente situation demeurât la même, je ne sortis pas de sa maison comme j'y étais entré. J'en emportai les longs souvenirs du crime et l'insupportable poids des remords dont, au bout de quarante ans, ma conscience est encore chargée, et dont l'amer sentiment, loin de s'affaiblir, s'irrite à mesure que je vieillis. Qui croirait que la faute d'un enfant pût avoir des suites aussi cruelles ? C'est de ces suites plus que probables que mon cœur ne saurait se consoler. J'ai peut-être fait périr dans l'opprobre et dans la misère une fille aimable, honnête, estimable, et qui sûrement valait beaucoup mieux que moi.

Il est bien difficile que la dissolution d'un ménage n'entraîne un peu de confusion dans la maison, et qu'il ne s'égare bien des choses : cependant, telle était la fidélité des domestiques et la vigilance de monsieur et madame Lorenzi, que rien ne se trouva de manque sur l'inventaire. La seule mademoiselle Pontal perdit un petit ruban couleur de rose et argent déjà vieux. Beaucoup d'autres meilleures choses, étaient à ma portée ; ce ruban seul me tenta, je le volai ; et comme je ne le cachais guère, on me le trouva bientôt. On voulut savoir où je l'avais pris. Je me trouble, je balbutie, et enfin je dis, en rougissant, que c'est Marion qui me l'a donné. Marion était une jeune Mauriennaise dont madame de Vercellis avait fait sa cuisinière quand, cessant de donner à manger, elle avait renvoyé la sienne, ayant plus besoin de bons bouillons que de ragoûts fins. Non seulement Marion était jolie, mais elle avait une fraîcheur de coloris qu'on ne trouve que dans les montagnes, et surtout un air de modestie et de douceur qui faisait qu'on ne pouvait la voir sans l'aimer ; d'ailleurs bonne fille, sage, et d'une fidélité à toute épreuve. C'est ce qui surprit quand je la nommai. L'on n'avait guère moins de confiance en moi qu'en elle, et l'on jugea qu'il importait de vérifier lequel était le fripon des deux. On la fit venir : l'assemblée était nombreuse, le comte de la Roque y était. Elle arrive, on lui montre le ruban : je la charge effrontément ; elle reste interdite, se tait, me jette un regard qui aurait désarmé les démons, et auquel mon barbare cœur résiste. Elle nie enfin avec assurance, mais sans emportement, m'apostrophe, m'exhorte à rentrer en moi-même, à ne pas déshonorer une fille innocente qui ne m'a jamais fait de mal ; et moi, avec une impudence infernale, je confirme ma déclaration, et lui soutiens en face qu'elle m'a donné le ruban. La pauvre fille se mit à pleurer, et ne me dit que ces mots : Ah ! Rousseau, je vous croyais un bon caractère. Vous me rendez bien malheureuse, mais je ne voudrais pas être à votre place. Voilà tout. Elle continua de se défendre avec autant de simplicité que de fermeté, mais sans se permettre jamais contre moi la moindre invective. Cette modération, comparée à mon ton décidé, lui fit tort. Il ne semblait pas naturel de supposer d'un côté une

audace aussi diabolique, et de l'autre une aussi angélique douceur. On ne parut pas se décider absolument, mais les préjugés étaient pour moi. Dans le tracas où l'on était, on ne se donna pas le temps d'approfondir la chose ; et le comte de la Roque, en nous renvoyant tous deux, se contenta de dire que la conscience du coupable vengerait assez l'innocent. Sa prédiction n'a pas été vaine ; elle ne cesse pas un seul jour de s'accomplir.

J'ignore ce que devint cette victime de ma calomnie ; mais il n'y a pas d'apparence qu'elle ait après cela trouvé facilement à se bien placer : elle emportait une imputation cruelle à son honneur de toutes manières. Le vol n'était qu'une bagatelle, mais enfin c'était un vol, et, qui pis est, employé à séduire un jeune garçon : enfin, le mensonge et l'obstination ne laissaient rien à espérer de celle en qui tant de vices étaient réunis. Je ne regarde pas même la misère et l'abandon comme le plus grand danger auquel je l'ai exposée. Qui sait, à son âge, où le découragement de l'innocence avilie a pu la porter ! Eh ! si le remords d'avoir pu la rendre malheureuse est insupportable, qu'on juge de celui d'avoir pu la rendre pire que moi !

Ce souvenir cruel me trouble quelquefois, et me bouleverse au point de voir dans mes insomnies cette pauvre fille venir me reprocher mon crime comme s'il n'était commis que d'hier. Tant que j'ai vécu tranquille il m'a moins tourmenté, mais au milieu d'une vie orageuse il m'ôte la plus douce consolation des innocents persécutés : il me fait bien sentir ce que je crois avoir dit dans quelque ouvrage, que le remords s'endort durant un destin prospère, et s'aigrit dans l'adversité. Cependant je n'ai jamais pu prendre sur moi de décharger mon cœur de cet aveu dans le sein d'un ami. La plus étroite intimité ne me l'a jamais fait faire à personne, pas même à madame de Warens. Tout ce que j'ai pu faire a été d'avouer que j'avais à me reprocher une action atroce, mais jamais je n'ai dit en quoi elle consistait. Ce poids est donc resté jusqu'à ce jour sans allègement sur ma conscience ; et je puis dire que le désir de m'en délivrer en quelque sorte a beaucoup contribué à la résolution que j'ai prise d'écrire mes confessions.

J'ai procédé rondement dans celle que je viens de faire, et l'on ne trouvera sûrement pas que j'aie ici pallié la noirceur de mon forfait. Mais je ne remplirais pas le but de ce livre, si je n'exposais en même temps mes dispositions intérieures, et que je craignisse de m'excuser en ce qui est conforme à la vérité. Jamais la méchanceté ne fut plus loin de moi dans ce cruel moment ; et lorsque je chargeai cette malheureuse fille, il est bizarre, mais il est vrai, que mon amitié pour elle en fut la cause. Elle était présente à ma pensée ; je m'excusai sur le premier objet qui s'offrit. Je l'accusai d'avoir fait ce que je voulais faire, et de m'avoir donné le ruban, parce que mon intention était de le lui donner. Quand je la vis paraître ensuite, mon cœur fut déchiré ; mais la présence de tant de monde fut plus forte que mon repentir. Je craignais peu la punition, je ne craignais que la honte ; mais je la craignais plus que la mort, plus que le crime, plus que tout au monde. J'aurais voulu m'enfoncer, m'étouffer dans le centre de la terre : l'invincible honte l'emporta sur tout, la honte seule fit mon impudence ; et plus je devenais criminel, plus l'effroi d'en convenir me rendait intrépide. Je ne voyais que l'horreur d'être reconnu, déclaré publiquement, moi présent, voleur, menteur, calomniateur. Un trouble universel m'ôtait tout autre sentiment. Si l'on m'eût laissé revenir à moi-même, j'aurais infailliblement tout déclaré. Si M. de la Roque m'eût pris à part, qu'il m'eût dit : Ne perdez pas cette pauvre fille ; si vous êtes coupable, avouez-le-moi ; je me serais jeté à ses pieds dans l'instant, j'en suis parfaitement sûr. Mais on ne fit que m'intimider, quand il fallait me donner du courage. L'âge est encore une attention qu'il est juste de faire ; à peine étais-je sorti de l'enfance, ou plutôt j'y étais encore. Dans la jeunesse les véritables noirceurs sont plus criminelles encore que dans l'âge mûr ; mais ce qui n'est que faiblesse l'est beaucoup moins, et ma faute au fond n'était guère autre chose. Aussi son souvenir m'afflige-t-il moins à cause du mal en lui-même qu'à cause de celui qu'il a dû causer. Il m'a même fait ce bien de me garantir pour le reste de ma vie de tout acte tendant au crime, par l'impression terrible qui m'est restée du seul que j'aie jamais commis ; et je crois sentir que mon aversion pour le mensonge me vient en grande partie du regret d'en avoir pu faire un aussi noir. Si c'est un crime qui puisse être expié, comme j'ose le croire, il doit l'être par tant de malheurs dont la fin de ma vie est accablée, par quarante ans de droiture et d'honneur dans des occasions difficiles ; et la pauvre Marion trouve tant de vengeurs en ce monde, que, quelque grande qu'ait été mon offense envers elle, je crains peu d'en emporter la coulpe avec moi. Voilà ce que j'avais à dire sur cet article. Qu'il me soit permis de n'en reparler jamais.

[http://fr.wikisource.org/wiki/Les_Confessions_\(Rousseau\)/Livre_II](http://fr.wikisource.org/wiki/Les_Confessions_(Rousseau)/Livre_II)

1. Qu'est-ce qui déclenche chez Rousseau le désir d'écrire ses confessions ? Quels sont dans son cas l'effet et la valeur de l'écriture ?
2. En quelle mesure ce mécanisme justificatif est valable pour l'ouvrage entier ?
3. Décelez les ressorts psychologiques de ce processus de disculpation !
4. Quelle est la technique du portrait de Marion : récit, description, discours direct, commentaire de l'auteur ; traits physiques et moraux, gestes, réactions.
5. Pourquoi la déclaration de l'enfant Rousseau est plus crédible devant l'assistance ? Question de (déjà) bien construire son discours ?
6. Identifiez le passage où l'auteur affirme la présence d'un certain sentiment de persécutions. Commentez ce contexte (présent sous la forme d'un aphorisme) du poids de la coulpe dans certaines circonstances de sa vie.
7. Quels sont les deux aspects qui accomplissent le but avoué du livre ? Comment qualifiez-vous cet exposé de l'archéologie intérieure et de cette insistance de confirmer la vérité ?
8. Pourquoi l'enfant a trouvé son échappatoire dans la personne de Marion ? Quelle explication ultérieure nous livre l'auteur ?
9. Qu'est-ce qu'il craint le plus l'enfant ? Quelle est l'importance de ce sentiment dans l'éducation de l'enfant chez Rousseau ? Y a-t-il un rapport intime avec la conscience ?
10. Sur quoi mise l'auteur pour gagner son auditoire, Poids rationnel ou affectif su discours ?
11. Quelles seraient les formes d'exacerbation (hyperbole, emphase) de la coulpe ? Commentez !
12. A quel ordre (souvenir, affectivité, apologie, justification, absolution) se soumet l'écriture ?
13. Question de style. Commentez l'expression : « j'ai procédé rondement » en tenant compte du réinvestissement du réel avec le sens de la vie ultérieure !
14. Saisissez et analysez la différence spécifique des Confessions par rapport aux Rêveries : nécessité de la justification, de la confirmation, de l'absolution, restauration de l'image biographique, écriture pour l'autre.

SI 6 BERNARDIN DE SAINT- PIERRE (1734 - 1814)

Paul et Virginie (1788) - La Nuit tropicale (fragment)

Madame de la Tour n'était pas fâchée de trouver une occasion de séparer pour quelque temps Virginie et Paul, en procurant un jour leur bonheur mutuel. Elle prit donc sa fille à part, et lui dit : « Mon enfant, nos domestiques sont vieux ; Paul est bien jeune, Marguerite vient sur l'âge ; je suis déjà infirme : si j'allais mourir, que deviendriez-vous sans fortune au milieu de ces déserts ? Vous resteriez donc seule, n'ayant personne qui puisse vous être d'un grand secours, et obligée, pour vivre, de travailler sans cesse à la terre comme une mercenaire. Cette idée me pénètre de douleur. » Virginie lui répondit : « Dieu nous a condamnés au travail. Vous m'avez appris à travailler, et à le bénir chaque jour. Jusqu'à présent il ne nous a pas abandonnés il ne nous abandonnera point encore. Sa providence veille particulièrement sur les malheureux. Vous me l'avez dit tant de fois, ma mère ! Je ne saurais me résoudre à vous quitter. » Madame de la Tour, émue, reprit : « Je n'ai d'autre projet que de te rendre heureuse et de te marier un jour avec Paul, qui n'est point ton frère. Songe maintenant que sa fortune dépend de toi. »

Une jeune fille qui aime croit que tout le monde l'ignore. Elle met sur ses yeux le voile qu'elle a sur son cœur ; mais quand il est soulevé par une main amie, alors les peines secrètes de son amour s'échappent comme par une barrière ouverte, et les doux épanchements de la confiance succèdent aux réserves et aux mystères dont elle s'entourait. Virginie, sensible aux nouveaux témoignages de bonté de sa mère, lui raconta quels avoient été ses combats, qui n'avoient eu d'autres témoins que Dieu seul ; qu'elle voyait le secours de sa providence dans celui d'une mère tendre qui approuvait son inclination, et

qui la dirigerait par ses conseils ; que maintenant, appuyée de son support, tout l'engageait à rester auprès d'elle, sans inquiétude pour le présent, et sans crainte pour l'avenir.

Madame de la Tour voyant que sa confidence avait produit un effet contraire à celui qu'elle en attendait, lui dit : « Mon enfant, je ne veux point te contraindre ; délibère à ton aise ; mais cache ton amour à Paul. Quand le cœur d'une fille est pris, son amant n'a plus rien à lui demander. »

Vers le soir, comme elle était seule avec Virginie, il entra chez elle un grand homme vêtu d'une soutane bleue. C'était un ecclésiastique missionnaire de l'île, et confesseur de madame de la Tour et de Virginie. Il était envoyé par le gouverneur. « Mes enfants, dit-il en entrant, Dieu soit loué ! Vous voilà riches. Vous pourrez écouter votre bon cœur, faire du bien aux pauvres. Je sais ce que vous a dit M. de la Bourdonnais, et ce que vous lui avez répondu. Bonne maman, votre santé vous oblige de rester ici ; mais vous, jeune demoiselle, vous n'avez point d'excuse. Il faut obéir à la Providence, à nos vieux parents, même injustes. C'est un sacrifice, mais c'est l'ordre de Dieu. Il s'est dévoué pour nous ; il faut, à son exemple, se dévouer pour le bien de sa famille. Votre voyage en France aura une fin heureuse. Ne voulez-vous pas bien y aller, ma chère demoiselle ? »

Virginie, les yeux baissés, lui répondit en tremblant :

« Si c'est l'ordre de Dieu, je ne m'oppose à rien. Que la volonté de Dieu soit faite ! » dit-elle en pleurant.

Le missionnaire sortit, et fut rendre compte au gouverneur du succès de sa commission. Cependant madame de la Tour m'envoya prier par Domingue de passer chez elle pour me consulter sur le départ de Virginie. Je ne fus point du tout d'avis qu'on la laissât partir. Je tiens pour principes certains du bonheur qu'il faut préférer les avantages de la nature à tous ceux de la fortune, et que nous ne devons point aller chercher hors de nous ce que nous pouvons trouver chez nous. J'étends ces maximes à tout, sans exception. Mais que pouvaient mes conseils de modération contre les illusions d'une grande fortune, et mes raisons naturelles contre les préjugés du monde et une autorité sacrée pour madame de la Tour ? Cette dame ne me consulta donc que par bienséance, et elle ne délibéra plus depuis la décision de son confesseur. Marguerite même, qui, malgré les avantages qu'elle espérait pour son fils de la fortune de Virginie, s'était opposée fortement à son départ, ne fit plus d'objections. Pour Paul, qui ignorait le parti auquel on se déterminait, étonné des conversations secrètes de madame de la Tour et de sa fille, il s'abandonnait à une tristesse sombre. « On trame quelque chose contre moi, dit-il, puisqu'on se cache de moi. »

Cependant le bruit s'étant répandu dans l'île que la fortune avait visité ces rochers, on y vit grimper des marchands de toute espèce. Ils déployèrent, au milieu de ces pauvres cabanes, les plus riches étoffes de l'Inde ; de superbes basins de Goudelour, des mouchoirs de Paliacate et de Mazulipatan, des mousselines de Dacca, unies, rayées, brodées, transparentes comme le jour, des baftas de Surate d'un si beau blanc, des chittes de toutes couleurs et des plus rares, à fond sablé et à rameaux verts. Ils déroulèrent de magnifiques étoffes de soie de la Chine, des lampas découpés à jour, des damas d'un blanc satiné, d'autres d'un vert de prairie, d'autres d'un rouge à éblouir ; des taffetas roses, des satins à pleine main, des pékins moelleux comme le drap, des nankins blancs et jaunes, et jusqu'à des pagnes de Madagascar.

Madame de la Tour voulut que sa fille achetât tout ce qui lui ferait plaisir ; elle veilla seulement sur le prix et les qualités des marchandises, de peur que les marchands ne la trompassent. Virginie choisit tout ce qu'elle crut être agréable à sa mère, à Marguerite et à son fils. « Ceci, disait-elle, était bon pour des meubles, cela pour l'usage de Marie et de Domingue. » Enfin le sac de piastres était employé qu'elle n'avait pas encore songé à ses besoins. Il fallut lui faire son partage sur les présents qu'elle avait distribués à la société.

Paul, pénétré de douleur à la vue de ces dons de la fortune, qui lui présageaient le départ de Virginie, s'en vint quelques jours après chez moi. Il me dit d'un air accablé : « Ma sœur s'en va : elle fait déjà les apprêts de son voyage. Passez chez nous, je vous prie. Employez votre crédit sur l'esprit de sa mère et de la mienne pour la retenir. » Je me rendis aux instances de Paul, quoique bien persuadé que mes représentations seraient sans effet.

Si Virginie m'avait paru charmante en toile bleue du Bengale, avec un mouchoir rouge autour de sa tête, ce fut encore tout autre chose quand je la vis parée à la manière des dames de ce pays. Elle était vêtue de mousseline blanche doublée de taffetas rose. Sa taille légère et élevée se dessinait parfaitement sous son corset, et ses cheveux blonds, tressés à double tresse, accompagnaient admirablement sa tête

virginale. Ses beaux yeux bleus étaient remplis de mélancolie ; et son cœur agité par une passion combattue donnait à son teint une couleur animée, et à sa voix des sons pleins d'émotion. Le contraste même de sa parure élégante, qu'elle semblait porter malgré elle, rendait sa langueur encore plus touchante. Personne ne pouvait la voir ni l'entendre sans se sentir ému. La tristesse de Paul en augmenta. Marguerite, affligée de la situation de son fils, lui dit en particulier : « Pourquoi, mon fils, te nourrir de fausses espérances, qui rendent les privations encore plus amères ? Il est temps que je te découvre le secret de ta vie et de la mienne. Mademoiselle de la Tour appartient, par sa mère, à une parente riche et de grande condition : pour toi, tu n'es que le fils d'une pauvre paysanne, et, qui pis est, tu es bâtard. »

Ce mot de bâtard étonna beaucoup Paul ; il ne l'avait jamais ouï prononcer ; il en demanda la signification à sa mère, qui lui répondit : « Tu n'as point eu de père légitime. Lorsque j'étais fille, l'amour me fit commettre une faiblesse dont tu as été le fruit. Ma faute t'a privé de ta famille paternelle, et mon repentir, de ta famille maternelle. Infortuné, tu n'as d'autres parents que moi seule dans le monde ! » et elle se mit à répandre des larmes. Paul, la serrant dans ses bras, lui dit : « Oh, ma mère ! puisque je n'ai d'autres parents que vous dans le monde, je vous en aimerai davantage. Mais quel secret venez-vous de me révéler ! Je vois maintenant la raison qui éloigne de moi mademoiselle de la Tour depuis deux mois, et qui la décide aujourd'hui à partir. Ah ! sans doute, elle me méprise ! »

Cependant, l'heure de souper étant venue, on se mit à table, où chacun des convives, agité de passions différentes, mangea peu et ne parla point. Virginie en sortit la première, et fut s'asseoir au lieu où nous sommes. Paul la suivit bientôt après, et vint se mettre auprès d'elle. L'un et l'autre gardèrent quelque temps un profond silence. Il faisait une de ces nuits délicieuses, si communes entre les tropiques, et dont le plus habile pinceau ne rendrait pas la beauté. La lune paraissait au milieu du firmament, entourée d'un rideau de nuages que ses rayons dissipaient par degrés. Sa lumière se répandait insensiblement sur les montagnes de l'île et sur leurs pitons, qui brillaient d'un vert argenté. Les vents retenaient leurs haleines. On entendait dans les bois, au fond des vallées, au haut des rochers, de petits cris, de doux murmures d'oiseaux, qui se caressaient dans leurs nids, réjouis par la clarté de la nuit et la tranquillité de l'air. Tous, jusqu'aux insectes, bruissaient sous l'herbe. Les étoiles étincelaient au ciel, et se réfléchissaient au sein de la mer qui répétait leurs images tremblantes. Virginie parcourait avec des regards distraits son vaste et sombre horizon, distingué du rivage de l'île par les feux rouges des pêcheurs. Elle aperçut à l'entrée du port une lumière et une ombre : c'était le fanal et le corps du vaisseau où elle devait s'embarquer pour l'Europe, et qui, prêt à mettre à la voile, attendait à l'ancre la fin du calme. À cette vue elle se troubla, et détourna la tête pour que Paul ne la vît pas pleurer.

Madame de la Tour, Marguerite et moi, nous étions assis à quelques pas de là sous des bananiers ; et dans le silence de la nuit nous entendîmes distinctement leur conversation, que je n'ai pas oubliée.

Paul lui dit : « Mademoiselle, vous partez, dit-on, dans trois jours. Vous ne craignez pas de vous exposer aux dangers de la mer... de la mer dont vous êtes si effrayée ! — Il faut, répondit Virginie, que j'obéisse à mes parents, à mon devoir. — Vous nous quittez, reprit Paul, pour une parente éloignée que vous n'avez jamais vue ! — Hélas ! dit Virginie, je voulais rester ici toute ma vie ; ma mère ne l'a pas voulu. Mon confesseur m'a dit que la volonté de Dieu était que je partis ; que la vie était une épreuve... Oh ! c'est une épreuve bien dure ! »

« Quoi, repartit Paul, tant de raisons vous ont décidée, et aucune ne vous a retenue ! Ah ! il en est encore que vous ne me dites pas. La richesse a de grands attrait. Vous trouverez bientôt, dans un nouveau monde, à qui donner le nom de frère, que vous ne me donnez plus. Vous le choisirez, ce frère, parmi des gens dignes de vous par une naissance et une fortune que je ne peux vous offrir. Mais, pour être plus heureuse, où voulez-vous aller ? Dans quelle terre aborderez-vous qui vous soit plus chère que celle où vous êtes née ? Où formerez-vous une société plus aimable que celle qui vous aime ? Comment vivrez-vous sans les caresses de votre mère, auxquelles vous êtes si accoutumée ? Que deviendra-t-elle elle-même, déjà sur l'âge, lorsqu'elle ne vous verra plus à ses côtés, à la table, dans la maison, à la promenade où elle s'appuyait sur vous ? Que deviendra la mienne, qui vous chérit autant qu'elle ? Que leur dirai-je à l'une et à l'autre quand je les verrai pleurer de votre absence ? Cruelle ! je ne vous parle point de moi : mais que deviendrai-je moi-même quand le matin je ne vous verrai plus avec nous, et que la nuit viendra sans nous réunir ; quand j'apercevrai ces deux palmiers plantés à notre naissance, et si longtemps témoins de notre amitié mutuelle ? Ah ! puisqu'un nouveau sort te touche, que tu cherches d'autres pays que ton pays natal, d'autres biens que ceux de mes travaux, laisse-moi t'accompagner sur le vaisseau où tu pars.

Je te rassurerai dans les tempêtes, qui te donnent tant d'effroi sur la terre. Je reposerai ta tête sur mon sein, je réchaufferai ton cœur contre mon cœur ; et en France, où tu vas chercher de la fortune et de la grandeur, je te servirai comme ton esclave. Heureux de ton seul bonheur, dans ces hôtels où je te verrai servie et adorée, je serai encore assez riche et assez noble pour te faire le plus grand des sacrifices, en mourant à tes pieds. »

Les sanglots étouffèrent sa voix, et nous entendîmes aussitôt celle de Virginie qui lui disait ces mots entrecoupés de soupirs... « C'est pour toi que je pars,... pour toi que j'ai vu chaque jour courbé par le travail pour nourrir deux familles infirmes. Si je me suis prêtée à l'occasion de devenir riche, c'est pour te rendre mille fois le bien que tu nous as fait. Est-il une fortune digne de ton amitié ? Que me dis-tu de ta naissance ? Ah ! s'il m'était encore possible de me donner un frère, en choisirais-je un autre que toi ? Ô Paul ! Ô Paul ! tu m'es beaucoup plus cher qu'un frère ! Combien m'en a-t-il coûté pour te repousser loin de moi ! je voulais que tu m'aidasses à me séparer de moi-même jusqu'à ce que le ciel pût bénir notre union. Maintenant je reste, je pars, je vis, je meurs ; fais de moi ce que tu veux. Fille sans vertu ! j'ai pu résister à tes caresses, et je ne peux soutenir ta douleur ! »

À ces mots Paul la saisit dans ses bras, et la tenant étroitement serrée, il s'écria d'une voix terrible : « Je pars avec elle ; rien ne pourra m'en détacher. » Nous courûmes tous à lui. Madame de la Tour lui dit : « Mon fils, si vous nous quittez qu'allons-nous devenir ? »

Il répéta en tremblant ces mots : « Mon fils... mon fils... Vous ma mère, lui dit-il, vous qui séparez le frère d'avec la sœur ! Tous deux nous avons sucé votre lait ; tous deux, élevés sur vos genoux, nous avons appris de vous à nous aimer ; tous deux, nous nous le sommes dit mille fois. Et maintenant vous l'éloignez de moi ! Vous l'envoyez en Europe, dans ce pays barbare qui vous a refusé un asile, et chez des parents cruels qui vous ont vous-même abandonnée. Vous me direz : Vous n'avez plus de droits sur elle, elle n'est pas votre sœur. Elle est tout pour moi, ma richesse, ma famille, ma naissance, tout mon bien. Je n'en connais plus d'autre. Nous n'avons eu qu'un toit, qu'un berceau ; nous n'aurons qu'un tombeau. Si elle part, il faut que je la suive. Le gouverneur m'en empêchera ? M'empêchera-t-il de me jeter à la mer ? je la suivrai à la nage. La mer ne saurait m'être plus funeste que la terre. Ne pouvant vivre ici près d'elle, au moins je mourrai sous ses yeux, loin de vous. Mère barbare ! femme sans pitié ! puisse cet océan où vous l'exposez ne jamais vous la rendre ! puissent ses flots vous rapporter mon corps, et, le roulant avec le sien parmi les cailloux de ces rivages, vous donner, par la perte de vos deux enfants, un sujet éternel de douleur ! ».

À ces mots je le saisis dans mes bras ; car le désespoir lui ôtait la raison. Ses yeux étincelaient ; la sueur coulait à grosses gouttes sur son visage en feu ; ses genoux tremblaient, et je sentais dans sa poitrine brûlante son cœur battre à coups redoublés.

Virginie effrayée lui dit : « Ô mon ami ! j'atteste les plaisirs de notre premier âge, tes maux, les miens, et tout ce qui doit lier à jamais deux infortunés, si je reste, de ne vivre que pour toi ; si je pars, de revenir un jour pour être à toi. Je vous prends à témoin, vous tous qui avez élevé mon enfance, qui disposez de ma vie et qui voyez mes larmes. Je le jure par ce ciel qui m'entend, par cette mer que je dois traverser, par l'air que je respire, et que je n'ai jamais souillé du mensonge. »

Comme le soleil fond et précipite un rocher de glace du sommet des Apennins, ainsi tomba la colère impétueuse de ce jeune homme à la voix de l'objet aimé. Sa tête altière était baissée, et un torrent de pleurs coulait de ses yeux. Sa mère, mêlant ses larmes aux siennes, le tenait embrassé sans pouvoir parler. Madame de la Tour, hors d'elle, me dit : « Je n'y puis tenir ; mon âme est déchirée. Ce malheureux voyage n'aura pas lieu. Mon voisin, tâchez d'emmener mon fils. Il y a huit jours que personne ici n'a dormi. »

Je dis à Paul : « Mon ami, votre sœur restera. Demain nous en parlerons au gouverneur : laissez reposer votre famille, et venez passer cette nuit chez moi. Il est tard, il est minuit ; la Croix du Sud est droite sur l'horizon. »

Il se laissa emmener sans rien dire, et après une nuit fort agitée, il se leva au point du jour, et s'en retourna à son habitation.

Mais qu'est-il besoin de vous continuer plus longtemps le récit de cette histoire ? Il n'y a jamais qu'un côté agréable à connaître dans la vie humaine. Semblable au globe sur lequel nous tournons, notre révolution rapide n'est que d'un jour, et une partie de ce jour ne peut recevoir la lumière que l'autre ne soit livrée aux ténèbres.

« Mon père, lui dis-je, je vous en conjure, achevez de me raconter ce que vous avez commencé d'une manière si touchante. Les images du bonheur nous plaisent, mais celles du malheur nous instruisent. Que devint, je vous prie, l'infortuné Paul ? »

http://fr.wikisource.org/wiki/Paul_et_Virginie/Paul_et_Virginie

1. Quels sont les éléments (végétaux, animaux, etc.) de la description ?
2. Par le biais de quels sens la nature est-elle présente ? Qualifiez cette nature !
3. En quoi consiste l'exotisme du paysage ? Définissez l'exotisme chez Bernardin.
4. Faites quelques remarques sur les procédés stylistiques !
5. Quel est le rapport personnage – nature et quel est son rôle dans l'économie du roman, surtout à cette heure de la séparation des amants ?
6. Quelle est la voix/perspective narrative du fragment ?
7. Dans quel genre s'inscrit le roman ? En quoi consistent sa valeur et sa nouveauté ?
8. Quels sont les thèmes qui anticipent la sensibilité romantique ?

ANTOINE-FRANCOIS PREVOST - L'ABBE PREVOST (1697 – 1763)

Manon Lescaut (1731) (fragment)

Je dois avertir ici le lecteur que j'écrivis son histoire presque aussitôt après l'avoir entendue, et qu'on peut s'assurer par conséquent, que rien n'est plus exact et plus fidèle que cette narration. Je dis fidèle jusque dans la relation des réflexions et des sentiments que le jeune aventurier exprimait de la meilleure grâce du monde. Voici donc son récit, auquel je ne mêlerai, jusqu'à la fin, rien qui ne soit de lui. J'avais dix-sept ans, et j'achevais mes études de philosophie à Amiens, où mes parents, qui sont d'une des meilleures maisons de P., m'avaient envoyé. Je menais une vie si sage et si réglée, que mes maîtres me proposaient pour l'exemple du collège. Non que je fisse des efforts extraordinaires pour mériter cet éloge, mais j'ai l'humeur naturellement douce et tranquille : je m'appliquais à l'étude par inclination, et l'on me comptait pour des vertus quelques marques d'aversion naturelle pour le vice. Ma naissance, le succès de mes études et quelques agréments extérieurs m'avaient fait connaître et estimer de tous les honnêtes gens de la ville. J'achevai mes exercices publics avec une approbation si générale, que Monsieur l'Évêque, qui y assistait, me proposa d'entrer dans l'état ecclésiastique, où je ne manquerais pas, disait-il, de m'attirer plus de distinction que dans l'ordre de Malte, auquel mes parents me destinaient. Ils me faisaient déjà porter la croix, avec le nom de chevalier des Grieux. Les vacances arrivant, je me préparais à retourner chez mon père, qui m'avait promis de m'envoyer bientôt à l'Académie. Mon seul regret, en quittant Amiens, était d'y laisser un ami avec lequel j'avais toujours été tendrement uni. Il était de quelques années plus âgé que moi. Nous avions été élevés ensemble, mais le bien de sa maison étant des plus médiocres, il était obligé de prendre l'état ecclésiastique, et de demeurer à Amiens après moi, pour y faire les études qui conviennent à cette profession. Il avait mille bonnes qualités. Vous le connaîtrez par les meilleures dans la suite de mon histoire, et surtout, par un zèle et une générosité en amitié qui surpassent les plus célèbres exemples de l'antiquité. Si j'eusse alors suivi ses conseils, j'aurais toujours été sage et heureux. Si j'avais, du moins, profité de ses reproches dans le précipice où mes passions m'ont entraîné, j'aurais sauvé quelque chose du naufrage de ma fortune et de ma réputation. Mais il n'a point recueilli d'autre fruit de ses soins que le chagrin de les voir inutiles et, quelquefois, durement récompensés par un ingrat qui s'en offensait, et qui les traitait d'importunités.

J'avais marqué le temps de mon départ d'Amiens. Hélas ! que ne le marquais-je un jour plus tôt ! j'aurais porté chez mon père toute mon innocence. La veille même de celui que je devais quitter cette ville, étant à me promener avec mon ami, qui s'appelait Tiberge, nous vîmes arriver le coche d'Arras, et nous le suivîmes jusqu'à l'hôtellerie où ces voitures descendent. Nous n'avions pas d'autre motif que la curiosité. Il en sortit quelques femmes, qui se retirèrent aussitôt. Mais il en resta une, fort jeune, qui s'arrêta seule dans la cour pendant qu'un homme d'un âge avancé, qui paraissait lui servir de conducteur s'empressait pour faire tirer son équipage des paniers. Elle me parut si charmante que moi, qui n'avais jamais pensé à la différence des sexes, ni regardé une fille avec un peu d'attention, moi, dis-je, dont tout

le monde admirait la sagesse et la retenue, je me trouvai enflammé tout d'un coup jusqu'au transport. J'avais le défaut d'être excessivement timide et facile à déconcerter ; mais loin d'être arrêté alors par cette faiblesse, je m'avançai vers la maîtresse de mon cœur. Quoiqu'elle fût encore moins âgée que moi, elle reçut mes politesses sans paraître embarrassée. Je lui demandai ce qui l'amenait à Amiens et si elle y avait quelques personnes de connaissance. Elle me répondit ingénument qu'elle y était envoyée par ses parents pour être religieuse. L'amour me rendait déjà si éclairé, depuis un moment qu'il était dans mon cœur, que je regardai ce dessein comme un coup mortel pour mes désirs. Je lui parlai d'une manière qui lui fit comprendre mes sentiments, car elle était bien plus expérimentée que moi. C'était malgré elle qu'on l'envoyait au couvent, pour arrêter sans doute son penchant au plaisir qui s'était déjà déclaré et qui a causé, dans la suite, tous ses malheurs et les miens. Je combattis la cruelle intention de ses parents par toutes les raisons que mon amour naissant et mon éloquence scolastique purent me suggérer. Elle n'affecta ni rigueur ni dédain. Elle me dit, après un moment de silence, qu'elle ne prévoyait que trop qu'elle allait être malheureuse, mais que c'était apparemment la volonté du Ciel, puisqu'il ne lui laissait nul moyen de l'éviter. La douceur de ses regards, un air charmant de tristesse en prononçant ces paroles, ou plutôt, l'ascendant de ma destinée qui m'entraînait à ma perte, ne me permirent pas de balancer un moment sur ma réponse.

Je l'assurai que, si elle voulait faire quelque fond sur mon honneur et sur la tendresse infinie qu'elle m'inspirait déjà, j'emploierais ma vie pour la délivrer de la tyrannie de ses parents, et pour la rendre heureuse. Je me suis étonné mille fois, en y réfléchissant, d'où me venait alors tant de hardiesse et de facilité à m'exprimer ; mais on ne ferait pas une divinité de l'amour, s'il n'opérait souvent des prodiges. J'ajoutai mille choses pressantes. Ma belle inconnue savait bien qu'on n'est point trompeur à mon âge ; elle me confessa que, si je voyais quelque jour à la pouvoir mettre en liberté, elle croirait m'être redevable de quelque chose de plus cher que la vie. Je lui répétais que j'étais prêt à tout entreprendre, mais, n'ayant point assez d'expérience pour imaginer tout d'un coup les moyens de la servir, je m'en tenais à cette assurance générale, qui ne pouvait être d'un grand secours pour elle et pour moi. Son vieil Argus étant venu nous rejoindre, mes espérances allaient échouer si elle n'eût eu assez d'esprit pour suppléer à la stérilité du mien.

Je fus surpris, à l'arrivée de son conducteur qu'elle m'appelât son cousin et que, sans paraître déconcertée le moins du monde, elle me dît que, puisqu'elle était assez heureuse pour me rencontrer à Amiens, elle remettait au lendemain son entrée dans le couvent, afin de se procurer le plaisir de souper avec moi. J'entrai fort bien dans le sens de cette ruse. Je lui proposai de se loger dans une hôtellerie, dont le maître, qui s'était établi à Amiens, après avoir été longtemps cocher de mon père, était dévoué entièrement à mes ordres. Je l'y conduisis moi-même, tandis que le vieux conducteur paraissait un peu murmurer et que mon ami Tiberge, qui ne comprenait rien à cette scène, me suivait sans prononcer une parole. Il n'avait point entendu notre entretien. Il était demeuré à se promener dans la cour pendant que je parlais d'amour à ma belle maîtresse. Comme je redoutais sa sagesse, je me défis de lui par une commission dont je le priai de se charger. Ainsi j'eus le plaisir, en arrivant à l'auberge, d'entretenir seul la souveraine de mon cœur. Je reconnus bientôt que j'étais moins enfant que je ne le croyais. Mon cœur s'ouvrit à mille sentiments de plaisir dont je n'avais jamais eu l'idée. Une douce chaleur se répandit dans toutes mes veines. J'étais dans une espèce de transport, qui m'ôta pour quelque temps, la liberté de la voix et qui ne s'exprimait que par mes yeux. Mademoiselle Manon Lescaut, c'est ainsi qu'elle me dit qu'on la nommait, parut fort satisfaite de cet effet de ses charmes. Je crus apercevoir qu'elle n'était pas moins émue que moi. Elle me confessa qu'elle me trouvait aimable et qu'elle serait ravie de m'avoir obligation de sa liberté. Elle voulut savoir qui j'étais, et cette connaissance augmenta son affection, parce qu'étant d'une naissance commune, elle se trouva flattée d'avoir fait la conquête d'un amant tel que moi. Nous nous entretenîmes des moyens d'être l'un à l'autre. Après, quantité de réflexions, nous ne trouvâmes point d'autre voie que celle de la fuite. Il fallait tromper la vigilance du conducteur, qui était un homme à ménager quoiqu'il ne fût qu'un domestique. Nous réglâmes que je ferais préparer pendant la nuit une chaise de poste, et que je reviendrais de grand matin à l'auberge avant qu'il fût éveillé ; que nous nous déroberions secrètement, et que nous irions droit à Paris, où nous nous ferions marier en arrivant. J'avais environ cinquante écus, qui étaient le fruit de mes petites épargnes ; elle en avait à peu près le double. Nous nous imaginâmes, comme des enfants sans expérience, que cette somme ne finirait jamais, et nous ne comptâmes pas moins sur le succès de nos autres mesures.

Après avoir soupé avec plus de satisfaction que je n'en avais jamais ressenti, je me retirai pour exécuter notre projet. Mes arrangements furent d'autant plus faciles, qu'ayant eu dessein de retourner le lendemain chez mon père, mon petit équipage était déjà préparé. Je n'eus donc nulle peine à faire transporter ma malle, et à faire tenir une chaise prête pour cinq heures du matin, qui étaient le temps où les portes de la ville devaient être ouvertes ; mais je trouvai un obstacle dont je ne me défiais point, et qui faillit de rompre entièrement mon dessein. Tiberge, quoique âgé seulement de trois ans plus que moi, était un garçon d'un sens mûr et d'une conduite fort réglée. Il m'aimait avec une tendresse extraordinaire. La vue d'une aussi jolie fille que Mademoiselle Manon, mon empressement à la conduire, et le soin que j'avais eu de me défaire de lui en l'éloignant, lui firent naître quelques soupçons de mon amour. Il n'avait osé revenir à l'auberge, où il m'avait laissé, de peur de m'offenser par son retour ; mais il était allé m'attendre à mon logis, où je le trouvai en arrivant, quoiqu'il fût dix heures du soir. Sa présence me chagrina. Il s'aperçut facilement de la contrainte qu'elle me causait. Je suis sûr me dit-il sans déguisement, que vous méditez quelque dessein que vous me voulez cacher ; je le vois à votre air. Je lui répondis assez brusquement que je n'étais pas obligé de lui rendre compte de tous mes desseins. Non, reprit-il, mais vous m'avez toujours traité en ami, et cette qualité suppose un peu de confiance et d'ouverture. Il me pressa si fort et si longtemps de lui découvrir mon secret, que, n'ayant jamais eu de réserve avec lui, je lui fis l'entière confidence de ma passion. Il la reçut avec une apparence de mécontentement qui me fit frémir. Je me repentis surtout de l'indiscrétion avec laquelle je lui avais découvert le dessein de ma fuite. Il me dit qu'il était trop parfaitement mon ami pour ne pas s'y opposer de tout son pouvoir ; qu'il voulait me représenter d'abord tout ce qu'il croyait capable de m'en détourner mais que, si je ne renonçais pas ensuite à cette misérable résolution, il avertirait des personnes qui pourraient l'arrêter à coup sûr. Il me tint là-dessus un discours sérieux qui dura plus d'un quart d'heure, et qui finit encore par la menace de me dénoncer si je ne lui donnais ma parole de me conduire avec plus de sagesse et de raison. J'étais au désespoir de m'être trahi si mal à propos. Cependant, l'amour m'ayant ouvert extrêmement l'esprit depuis deux ou trois heures, je fis attention que je ne lui avais pas découvert que mon dessein devait s'exécuter le lendemain, et je résolus de le tromper à la faveur d'une équivoque : Tiberge, lui dis-je, j'ai cru jusqu'à présent que vous étiez mon ami, et j'ai voulu vous éprouver par cette confidence. il est vrai que j'aime, je ne vous ai pas trompé, mais, pour ce qui regarde ma fuite, ce n'est point une entreprise à former au hasard. Venez me prendre demain à neuf heures, je vous ferai voir s'il se peut, ma maîtresse, et vous jugerez si elle mérite que je fasse cette démarche pour elle. Il me laissa seul, après mille protestations d'amitié. J'employai la nuit à mettre ordre à mes affaires, et m'étant rendu à l'hôtellerie de Mademoiselle Manon vers la pointe du jour je la trouvai qui m'attendait.

Elle était à sa fenêtre, qui donnait sur la rue, de sorte que, m'ayant aperçu, elle vint m'ouvrir elle-même. Nous sortîmes sans bruit. Elle n'avait point d'autre équipage que son linge, dont je me chargeai moi-même. La chaise était en état de partir ; nous nous éloignâmes aussitôt de la ville. Je rapporterai, dans la suite, quelle fut la conduite de Tiberge, lorsqu'il s'aperçut que je l'avais trompé. Son zèle n'en devint pas moins ardent. Vous verrez à quel excès il le porta, et combien je devrais verser de larmes en songeant quelle en a toujours été la récompense.

Nous nous hâtâmes tellement d'avancer que nous arrivâmes à Saint-Denis avant la nuit. J'avais couru à cheval à côté de la chaise, ce qui ne nous avait guère permis de nous entretenir qu'en changeant de chevaux ; mais lorsque nous nous vîmes si proche de Paris, c'est-à-dire presque en sûreté, nous prîmes le temps de nous rafraîchir, n'ayant rien mangé depuis notre départ d'Amiens. Quelque passionné que je fusse pour Manon, elle sut me persuader qu'elle ne l'était pas moins pour moi. Nous étions si peu réservés dans nos caresses, que nous n'avions pas la patience d'attendre que nous fussions seuls. Nos postillons et nos hôtes nous regardaient avec admiration, et je remarquais qu'ils étaient surpris de voir deux enfants de notre âge, qui paraissaient s'aimer jusqu'à la fureur. Nos projets de mariage furent oubliés à Saint-Denis ; nous fraudâmes les droits de l'Église, et nous nous trouvâmes époux sans y avoir fait réflexion. Il est sûr que, du naturel tendre et constant dont je suis, j'étais heureux pour toute ma vie, si Manon m'eût été fidèle. Plus je la connaissais, plus je découvrais en elle de nouvelles qualités aimables. Son esprit, son cœur sa douceur et sa beauté formaient une chaîne si forte et si charmante, que j'aurais mis tout mon bonheur à n'en sortir jamais. Terrible changement ! Ce qui fait mon désespoir a pu faire ma félicité. Je me trouve le plus malheureux de tous les hommes, par cette même constance dont je devais attendre le plus doux de tous les sorts, et les plus parfaites récompenses de l'amour. Nous prîmes un appartement meublé à

Paris. Ce fut dans la rue V... et, pour mou malheur auprès de la maison de M. de B..., célèbre fermier général. Trois semaines se passèrent, pendant lesquelles j'avais été si rempli de ma passion que j'avais peu songé à ma famille et au chagrin que mon père avait dû ressentir de mon absence. Cependant, comme la débauche n'avait nulle part à ma conduite, et que Manon se comportait aussi avec beaucoup de retenue, la tranquillité où nous vivions servit à me faire rappeler peu à peu l'idée de mon devoir.

Je résolus de me réconcilier, s'il était possible, avec mon père. Ma maîtresse était si aimable que je ne doutai point qu'elle ne pût lui plaire, si je trouvais moyen de lui faire connaître sa sagesse et son mérite : en un mot, je me flattai d'obtenir de lui la liberté de l'épouser ayant été désabusé de l'espérance de le pouvoir sans son consentement. Je communiquai ce projet à Manon, et je lui fis entendre qu'outre les motifs de l'amour et du devoir celui de la nécessité pouvait y entrer aussi pour quelque chose, car nos fonds étaient extrêmement altérés, et je commençais à revenir de l'opinion qu'ils étaient inépuisables. Manon reçut froidement cette proposition. Cependant, les difficultés qu'elle y opposa n'étant prises que de sa tendresse même et de la crainte de me perdre, si mon père n'entraît point dans notre dessein après avoir connu le lieu de notre retraite, je n'eus pas le moindre soupçon du coup cruel qu'on se préparait à me porter.

À l'objection de la nécessité, elle répondit qu'il nous restait encore de quoi vivre quelques semaines, et qu'elle trouverait, après cela, des ressources dans l'affection de quelques parents à qui elle écrirait en province. Elle adoucit son refus par des caresses si tendres et si passionnées, que moi, qui ne vivais que dans elle, et qui n'avais pas la moindre défiance de son cœur, j'applaudis à toutes ses réponses et à toutes ses résolutions. Je lui avais laissé la disposition de notre bourse, et le soin de payer notre dépense ordinaire. Je m'aperçus, peu après, que notre table était mieux servie, et qu'elle s'était donné quelques ajustements d'un prix considérable. Comme je n'ignorais pas qu'il devait nous rester à peine douze ou quinze pistoles, je lui marquai mon étonnement de cette augmentation apparente de notre opulence. Elle me pria, en riant, d'être sans embarras. Ne vous ai-je pas promis, me dit-elle, que je trouverais des ressources ? Je l'aimais avec trop de simplicité pour m'alarmer facilement.

Un jour que j'étais sorti l'après-midi, et que je l'avais avertie que je serais dehors plus longtemps qu'à l'ordinaire, je fus étonné qu'à mon retour on me fît attendre deux ou trois minutes à la porte. Nous n'étions servis que par une petite bonne qui était à peu près de notre âge. Étant venue m'ouvrir je lui demandai pourquoi elle avait tardé si longtemps. Elle me répondit, d'un air embarrassé, qu'elle ne m'avait point entendu frapper. Je n'avais frappé qu'une fois ; je lui dis :

Mais, si vous ne m'avez pas entendu, pourquoi êtes-vous donc venue m'ouvrir ? Cette question la déconcerta si fort, que, n'ayant point assez de présence d'esprit pour y répondre, elle se mit à pleurer en m'assurant que ce n'était point sa faute, et que madame lui avait défendu d'ouvrir la porte jusqu'à ce que M. de B... fût sorti par l'autre escalier qui répondait au cabinet. Je demeurai si confus, que je n'eus point la force d'entrer dans l'appartement. Je pris le parti de descendre sous prétexte d'une affaire, et j'ordonnai à cet enfant de dire à sa maîtresse que je retournerais dans le moment, mais de ne pas faire connaître qu'elle m'eût parlé de M. de B...

Ma consternation fut si grande, que je versais des larmes en descendant l'escalier, sans savoir encore de quel sentiment elles partaient. J'entrai dans le premier café et m'y étant assis près d'une table, j'appuyai la tête sur mes deux mains pour y développer ce qui se passait dans mon cœur.

Je n'osais rappeler ce que je venais d'entendre. Je voulais le considérer comme une illusion, et je fus prêt deux ou trois fois de retourner au logis, sans marquer que j'y eusse fait attention. Il me paraissait si impossible que Manon m'eût trahi, que je craignais de lui faire injure en la soupçonnant.

Je l'adorais, cela était sûr ; je ne lui avais pas donné plus de preuves d'amour que je n'en avais reçu d'elle ; pourquoi l'aurais-je accusée d'être moins sincère et moins constante que moi ? Quelle raison aurait-elle eue de me tromper ? Il n'y avait que trois heures qu'elle m'avait accablé de ses plus tendres caresses et qu'elle avait reçu les miennes avec transport ; je ne connaissais pas mieux mon cœur que le sien. Non, non, repris-je, il n'est pas possible que Manon me trahisse. Elle n'ignore pas que je ne vis que pour elle. Elle sait trop bien que je l'adore. Ce n'est pas là un sujet de me haïr.

http://fr.wikisource.org/wiki/Manon_Lescaut/Premi%C3%A8re_partie

1. Quel est l'effet principal de la coïncidence narrateur/personnage principal ?

2. Identifiez les passages où le narrateur/personnage anticipe l'évolution de l'histoire. Quel est leur rôle ? Commentez-les !
3. Quels sont les temps verbaux du récit quelle est leur valeur dans l'économie du roman ?
4. Quelle est la perspective temporelle du récit et quels sont le ton et la vision qui en découlent ?
5. Comparez les trois hypostases du personnage : l'innocence du jeune appliqué, l'emportement de l'amoureux et le malheur de l'adulte.
6. Quelles sont les circonstances temporelles et spatiales de cette rencontre ?
7. Saisissez les étapes de ce coup de foudre fatal et analysez-les : curiosité, transport, désir, hardiesse, emportement, satisfaction, souffrance, désarroi.
8. Faites le portrait de le jeune Manon Lescaut : données physiques, psychologiques, sociales. Quelles sont les figures de style utilisées ?
9. Comment jugez-vous cette perspective omnisciente que le narrateur possède sur lui-même en tant que personnage principal ? Soulignez la complexité de cette image simultanée !
10. Commentez la décision de fuite prise par le couple amoureux !
11. Définissez le rapport entre l'identité de Des Grieux en train de changer et ce qu'il appelle « l'ascendant de ma destinée ».
12. Observez l'emploi du discours direct, mais aussi la précision de la description, du détail et la finesse de l'analyse psychologique. Commentez (rôle et valeurs).

S7. PIERRE CARLET DE CHAMBLAIN DE MARIVAUX (1688-1763)

Le Jeu de l'amour et du hasard (1730)

PERSONNAGES

Monsieur Orgon, père de Silvia.

Mario, fils de Monsieur Orgon et frère de Silvia.

Silvia, fille de Monsieur Orgon, sœur de Mario et amante de Dorante (son prétendant).

Dorante, amant de Silvia (sa promise).

Lisette, femme de chambre de Silvia.

Arlequin, valet de Dorante.

Un laquais.

ACTE I

Scène première

Silvia, Lisette

Silvia.

Mais encore une fois, de quoi vous mêlez-vous, pourquoi répondre de mes sentiments ?

Lisette. C'est que j'ai cru que dans cette occasion-ci, vos sentiments ressembleraient à ceux de tout le monde ; Monsieur votre père me demande si vous êtes bien aise qu'il vous marie, si vous en avez quelque joie ; moi je lui réponds qu'oui ; cela va tout de suite ; et il n'y a peut-être que vous de fille au monde, pour qui ce oui-là ne soit pas vrai, le non n'est pas naturel.

Silvia. Le non n'est pas naturel ; quelle sotte naïveté ! Le mariage aurait donc de grands charmes pour vous ?

Lisette. Eh bien, c'est encore oui, par exemple.

Silvia. Taisez-vous, allez répondre vos impertinences ailleurs, et sachez que ce n'est pas à vous à juger de mon cœur par le vôtre.

Lisette. Mon cœur est fait comme celui de tout le monde ; de quoi le vôtre s'avise-t-il de n'être fait comme celui de personne ?

Silvia. Je vous dis que si elle osait, elle m'appellerait une originale.

Lisette. Si j'étais votre égale, nous verrions.

Silvia. Vous travaillez à me fâcher, Lisette.

Lisette. Ce n'est pas mon dessein ; mais dans le fond voyons, quel mal ai-je fait de dire à Monsieur Orgon, que vous étiez bien aise d'être mariée ?

Silvia. Premièrement, c'est que tu n'as pas dit vrai, je ne m'ennuie pas d'être fille.

Lisette. Cela est encore tout neuf.

Silvia. C'est qu'il n'est pas nécessaire que mon père croie me faire tant de plaisir en me mariant, parce que cela le fait agir avec une confiance qui ne servira peut-être de rien.

Lisette. Quoi, vous n'épouserez pas celui qu'il vous destine ?

Silvia. Que sais-je ? Peut-être ne me conviendra-t-il point, et cela m'inquiète. **Lisette.**

On dit que votre futur est un des plus honnêtes du monde, qu'il est bien fait, aimable, de bonne mine, qu'on ne peut pas avoir plus d'esprit, qu'on ne saurait être d'un meilleur caractère ; que voulez-vous de plus ? Peut-on se figurer de mariage plus doux ? D'union plus délicieuse ?

Silvia. Délicieuse ! Que tu es folle avec tes expressions !

Lisette. Ma foi, Madame, c'est qu'il est heureux qu'un amant de cette espèce-là, veuille se marier dans les formes ; il n'y a presque point de fille, s'il lui faisait la cour, qui ne fût en danger de l'épouser sans cérémonie ; aimable, bien fait, voilà de quoi vivre pour l'amour, sociable et spirituel, voilà pour l'entretien de la société : pardi, tout en sera bon dans cet homme-là, l'utile et l'agréable, tout s'y trouve.

Silvia. Oui dans le portrait que tu en fais, et on dit qu'il y ressemble, mais c'est un, on dit, et je pourrais bien n'être pas de ce sentiment-là, moi ; il est bel homme, dit-on, et c'est presque tant pis.

Lisette. Tant pis, tant pis, mais voilà une pensée bien hétéroclite !

Silvia. C'est une pensée de très bon sens ; volontiers un bel homme est fat, je l'ai remarqué.

Lisette. Oh, il a tort d'être fat ; mais il a raison d'être beau.

Silvia. On ajoute qu'il est bien fait ; passe.

Lisette. Oui-da, cela est pardonnable.

Silvia. De beauté, et de bonne mine je l'en dispense, ce sont là des agréments superflus.

Lisette. Vertuchoux ! si je me marie jamais, ce superflu-là sera mon nécessaire.

Silvia. Tu ne sais ce que tu dis ; dans le mariage, on a plus souvent affaire à l'homme raisonnable, qu'à l'aimable homme : en un mot, je ne lui demande qu'un bon caractère, et cela est plus difficile à trouver qu'on ne pense ; on loue beaucoup le sien, mais qui est-ce qui a vécu avec lui ? Les hommes ne se contrefont-ils pas ? Surtout quand ils ont de l'esprit, n'en ai-je pas vu moi, qui paraissaient, avec leurs amis, les meilleures gens du monde ? C'est la douceur, la raison, l'enjouement même, il n'y a pas jusqu'à leur physionomie qui ne soit garante de toutes les bonnes qualités qu'on leur trouve. Monsieur un tel a l'air d'un galant homme, d'un homme bien raisonnable, disait-on tous les jours d'Ergaste : aussi l'est-il, répondait-on, je l'ai répondu moi-même, sa physionomie ne vous ment pas d'un mot ; oui, fiez-vous-y à cette physionomie si douce, si prévenante, qui disparaît un quart d'heure après pour faire place à un visage sombre, brutal, farouche qui devient l'effroi de toute une maison. Ergaste s'est marié, sa femme, ses enfants, son domestique ne lui connaissent encore que ce visage-là, pendant qu'il promène partout ailleurs cette physionomie si aimable que nous lui voyons, et qui n'est qu'un masque qu'il prend au sortir de chez lui.

Lisette. Quel fantasque avec ces deux visages !

Silvia. N'est-on pas content de Léandre quand on le voit ? Eh bien chez lui, c'est un homme qui ne dit mot, qui ne rit, ni qui ne gronde ; c'est une âme glacée, solitaire, inaccessible ; sa femme ne la connaît point, n'a point de commerce avec elle, elle n'est mariée qu'avec une figure qui sort d'un cabinet, qui vient à table, et qui fait expirer de langueur, de froid et d'ennui tout ce qui l'environne ; n'est-ce pas là un mari bien amusant ?

Lisette. Je gèle au récit que vous m'en faites ; mais Tersandre, par exemple ?

Silvia. Oui, Tersandre ! Il venait l'autre jour de s'emporter contre sa femme, j'arrive, on m'annonce, je vois un homme qui vient à moi les bras ouverts, d'un air serein, dégagé, vous auriez dit qu'il sortait de la conversation la plus badine ; sa bouche et ses yeux riaient encore ; le fourbe ! Voilà ce que c'est que les hommes, qui est-ce qui croit que sa femme est à lui ? Je la trouvai toute abattue, le teint plombé, avec des yeux qui venaient de pleurer, je la trouvai, comme je serai peut-être, voilà mon portrait à venir, je vais du moins risquer d'en être une copie ; elle me fit pitié, Lisette : si j'allais te faire pitié aussi cela est terrible, qu'en dis-tu ? Songe à ce que c'est qu'un mari.

Lisette. Un mari ? C'est un mari ; vous ne deviez pas finir par ce mot-là, il me raccommode avec tout le reste.

Scène II

Monsieur Orgon, Silvia, Lisette

Monsieur Orgon. Eh bonjour, ma fille. La nouvelle que je viens d'annoncer te fera-t-elle plaisir ? Ton prétendu est arrivé aujourd'hui, son père me l'apprend par cette lettre-ci ; tu ne me réponds rien, tu me parais triste ? Lisette de son côté baisse les yeux, qu'est-ce que cela signifie ? Parle donc toi, de quoi s'agit-il ?

Lisette. Monsieur, un visage qui fait trembler, un autre qui fait mourir de froid, une âme gelée qui se tient à l'écart, et puis le portrait d'une femme qui a le visage abattu, un teint plombé, des yeux bouffis, et qui viennent de pleurer ; voilà Monsieur, tout ce que nous considérons avec tant de recueillement.

Monsieur Orgon. Que veut dire ce galimatias ? Une âme, un portrait : explique-toi donc ! Je n'y entends rien.

Silvia. C'est que j'entretenais Lisette du malheur d'une femme maltraitée par son mari, je lui citais celle de Tersandre que je trouvai l'autre jour fort abattue, parce que son mari venait de la quereller, et je faisais là-dessus mes réflexions.

Lisette. Oui, nous parlions d'une physionomie qui va et qui vient, nous disions qu'un mari porte un masque avec le monde, et une grimace avec sa femme.

Monsieur Orgon. De tout cela, ma fille, je comprends que le mariage t'alarme, d'autant plus que tu ne connais point Dorante.

Lisette. Premièrement, il est beau, et c'est presque tant pis.

Monsieur Orgon. Tant pis ! Rêves-tu avec ton tant pis ?

Lisette. Moi, je dis ce qu'on m'apprend ; c'est la doctrine de Madame, j'étudie sous elle.

Monsieur Orgon. Allons, allons, il n'est pas question de tout cela ; tiens, ma chère enfant, tu sais combien je t'aime. Dorante vient pour t'épouser ; dans le dernier voyage que je fis en province, j'arrêtai ce mariage-là avec son père, qui est mon intime et mon ancien ami, mais ce fut à condition que vous vous plairiez à tous deux, et que vous auriez entière liberté de vous expliquer là-dessus ; je te défends toute complaisance à mon égard, si Dorante ne te convient point, tu n'as qu'à le dire, et il repart ; si tu ne lui convenais pas, il repart de même.

Lisette. Un duo de tendresse en décidera comme à l'Opéra ; vous me voulez, je vous veux, vite un notaire ; ou bien m'aimez-vous, non, ni moi non plus, vite à cheval.

Monsieur Orgon. Pour moi je n'ai jamais vu Dorante, il était absent quand j'étais chez son père ; mais sur tout le bien qu'on m'en a dit, je ne saurais craindre que vous vous remerciez ni l'un ni l'autre.

Silvia. Je suis pénétrée de vos bontés, mon père, vous me défendez toute complaisance, et je vous obéirai.

Monsieur Orgon. Je te l'ordonne.

Silvia. Mais si j'osais, je vous proposerais sur une idée qui me vient, de m'accorder une grâce qui me tranquilliserait tout à fait.

Monsieur Orgon. Parle, si la chose est faisable je te l'accorde.

Silvia. Elle est très faisable ; mais je crains que ce ne soit abuser de vos bontés

Monsieur Orgon. Eh bien, abuse, va, dans ce monde il faut être un peu trop bon pour l'être assez.

Lisette. Il n'y a que le meilleur de tous les hommes qui puisse dire cela.

Monsieur Orgon. Explique-toi, ma fille.

Silvia. Dorante arrive ici aujourd'hui, si je pouvais le voir, l'examiner un peu sans qu'il me connût ; Lisette a de l'esprit, Monsieur, elle pourrait prendre ma place pour un peu de temps, et je prendrais la sienne.

Monsieur Orgon. Son idée est plaisante. (Haut.) Laisse-moi rêver un peu à ce que tu me dis là. (A part.) Si je la laisse faire, il doit arriver quelque chose de bien singulier, elle ne s'y attend pas elle-même... (Haut.) Soit, ma fille, je te permets le déguisement. Es-tu bien sûre de soutenir le tien, Lisette ?

Lisette. Moi, Monsieur, vous savez qui je suis, essayez de m'en conter, et manquez de respect, si vous l'osez ; à cette contenance-ci, voilà un échantillon des bons airs avec lesquels je vous attends, qu'en dites-vous ? Hem, retrouvez-vous Lisette ?

Monsieur Orgon. Comment donc, je m'y trompe actuellement moi-même ; mais il n'y a point de temps à perdre, va t'ajuster suivant ton rôle, Dorante peut nous surprendre, hâtez-vous, et qu'on donne le mot à toute la maison.

Silvia. Il ne me faut presque qu'un tablier.

Lisette. Et moi je vais à ma toilette, venez m'y coiffer, Lisette, pour vous accoutumer à vos fonctions ; un peu d'attention à votre service, s'il vous plaît !

Silvia. Vous serez contente, Marquise, marchons.

PIERRE-AUGUSTIN CARON DE BEAUMARCHAIS (1732-1799)

Le Mariage de Figaro (1784)

Le Barbier de Séville (1776) COMÉDIE

Personnages

LE COMTE ALMAVIVA, grand d'Espagne, amant inconnu de Rosine.

BARTHOLO, médecin, tuteur de Rosine.

ROSINE, jeune personne d'extraction noble, et pupille de Bartholo.

FIGARO, barbier de Séville.

DON BAZILE, organiste, maître à chanter de Rosine.

LA JEUNESSE, vieux domestique de Bartholo.

L'ÉVEILLÉ, autre valet de Bartholo, garçon niais et endormi.

UN NOTAIRE.

UN ALCADE, homme de justice.

Plusieurs Alguazils et Valets avec des flambeaux.

HABILLEMENT DES PERSONNAGES, suivant l'ancien costume espagnol.

LE COMTE ALMAVIVA, paraît, au premier acte, en veste et culotte de satin ; il est enveloppé d'un grand manteau brun, ou cape espagnole ; chapeau noir rabattu avec un ruban de couleur autour de la forme. Au deuxième acte, habit uniforme de cavalier, avec des moustaches et des bottines. Au troisième, habillé en bachelier ; cheveux ronds, grande fraise au cou ; veste, culotte, bas et manteau d'abbé. Au quatrième acte, il est vêtu superbement à l'espagnole avec un riche manteau ; par-dessus tout, le large manteau brun dont il se tient enveloppé.

BARTHOLO : habit noir, court, boutonné ; grande perruque ; fraise et manchettes relevées ; une ceinture noire ; et quand il veut sortir de chez lui, un long manteau écarlate.

ROSINE, habillée à l'espagnole.

FIGARO : en habit de major espagnol. La tête couverte d'une rescille, ou filet ; chapeau blanc, ruban de couleur autour de la forme, un fichu de soie attaché fort lâche à son cou, gilet et haut-de-chausses de satin, avec des boutons et boutonnières frangés d'argent ; une grande ceinture de soie, les jarretières nouées avec des glands qui pendent sur chaque jambe ; veste de couleur tranchante, à grands revers de la couleur du gilet ; bas blancs et souliers gris.

DON BAZILE : chapeau noir rabattu, soutanelle et long manteau, sans fraise ni manchettes.

LA JEUNESSE. — L'ÉVEILLÉ : tous deux habillés en Galiciens ; tous les cheveux dans la queue ; gilet couleur de chamois ; large ceinture de peau avec une boucle ; culotte bleue et veste de même, dont les manches, ouvertes aux épaules pour le passage des bras, sont pendantes par-derrière.

UN ALCADE : avec une longue baguette blanche à la main.

La scène est à Séville, dans la rue et sous les fenêtres de Rosine, au premier acte ; et le reste de la pièce dans la maison du docteur Bartholo.

Acte premier

Le théâtre représente une rue de Séville, où toutes les croisées sont grillées.

Scène première

LE COMTE, seul, en grand manteau brun et chapeau rabattu. Il tire sa montre en se promenant.

Le jour est moins avancé que je ne croyais. L'heure à laquelle elle a coutume de se montrer derrière sa jalousie est encore éloignée. N'importe ; il vaut mieux arriver trop tôt, que de manquer l'instant de la voir. Si quelque aimable de la Cour pouvait me deviner à cent lieues de Madrid, arrêté tous les matins sous les fenêtres d'une femme à qui je n'ai jamais parlé, il me prendrait pour un Espagnol du temps d'Isabelle. — Pourquoi non ? Chacun court après le bonheur. Il est pour moi dans le cœur de Rosine. — Mais quoi ! suivre une femme à Séville, quand Madrid et la Cour offrent de toutes parts des plaisirs si faciles ? — Et c'est cela même que je fuis. Je suis las des conquêtes que l'intérêt, la convenance ou la vanité nous présentent sans cesse. Il est si doux d'être aimé pour soi-même ! Et si je pouvais m'assurer sous ce déguisement... Au diable l'importun !

Scène II. FIGARO ; LE COMTE, caché

FIGARO, une guitare sur le dos, attachée en bandoulière avec un large ruban ; il chantonne gaiement, un papier et un crayon à la main.

Bannissons le chagrin, / Il nous consume : / Sans le feu du bon vin / Qui nous rallume, / Réduit à languir, / L'homme, sans plaisir, / Vivrait comme un sot, / Et mourrait bientôt. / Jusque-là ceci ne va pas mal, hein, / Et mourrait bientôt... / Le vin et la paresse / Se disputent mon cœur.

Eh non ! ils ne se le disputent pas, ils y règnent paisiblement ensemble... / Se partagent... mon cœur.

Dit-on : se partagent ?... Eh, mon Dieu ! nos faiseurs d'opéras comiques n'y regardent pas de si près. Aujourd'hui, ce qui ne vaut pas la peine d'être dit, on le chante. (Il chante.)

Le vin et la paresse / Se partagent mon cœur.

Je voudrais finir par quelque chose de beau, de brillant, de scintillant, qui eût l'air d'une pensée. (Il met un genou en terre, et écrit en chantant.)

Se partagent mon cœur. / Si l'une a ma tendresse... / L'autre fait mon bonheur.

Fi donc ! c'est plat. Ce n'est pas ça... Il me faut une opposition, une antithèse :

Si l'une... est ma maîtresse, / L'autre...

Eh, parbleu ! J'y suis...

L'autre est mon serviteur

Fort bien, Figaro !... (Il écrit en chantant.)

Le vin et la paresse / Se partagent mon cœur. / Si l'une est ma maîtresse, / L'autre est mon serviteur.

L'autre est mon serviteur. / L'autre est mon serviteur.

Hein, hein, quand il y aura des accompagnements là-dessous, nous verrons encore, messieurs de la cabale, si je ne sais ce que je dis. (Il aperçoit le comte.) J'ai vu cet abbé-là quelque part. (Il se relève.)

LE COMTE, à part.

Cet homme ne m'est pas inconnu. non, ce n'est pas un abbé ! Cet air altier et noble...

LE COMTE. Cette tournure grotesque...

FIGARO. Je ne me trompe point, : c'est le comte Almaviva.

LE COMTE. Je crois que c'est ce coquin de Figaro.

FIGARO. C'est lui-même, Monseigneur.

LE COMTE. Maraude ! si tu dis un mot...

FIGARO. Oui, je vous reconnais ; voilà les bontés familières dont vous m'avez toujours honoré.

LE COMTE. Je ne te reconnaissais pas, moi. Te voilà si gros et si gras...

FIGARO. Que voulez-vous, Monseigneur, c'est la misère.

LE COMTE. Pauvre petit ! Mais que fais-tu à Séville ? Je t'avais autrefois recommandé dans les bureaux pour un emploi.

FIGARO. Je l'ai obtenu, Monseigneur ; et ma reconnaissance...

LE COMTE. Appelle-moi Lindor. Ne vois-tu pas, à mon déguisement, que je veux être inconnu ?

FIGARO. Je me retire.

LE COMTE. Au contraire. J'attends ici quelque chose, et deux hommes qui jasant sont moins suspects qu'un seul qui se promène. Ayons l'air de jaser. Eh bien, cet emploi ?

FIGARO. Le ministre, ayant égard à la recommandation de Votre Excellence, me fit nommer sur-le-champ garçon apothicaire.

LE COMTE. Dans les hôpitaux de l'armée ?

FIGARO. Non ; dans les haras d'Andalousie.

LE COMTE, riant. Beau début !

FIGARO. Le poste n'était pas mauvais, parce qu'ayant le district des pansements et des drogues, je vendais souvent aux hommes de bonnes médecines de cheval...

LE COMTE. Qui tuaient les sujets du roi !

FIGARO. Ah, ah, il n'y a point de remède universel —... mais qui n'ont pas laissé de guérir quelquefois des Galiciens, des Catalans, des Auvergnats.

LE COMTE. Pourquoi donc l'as-tu quitté ?

FIGARO. Quitté ? C'est bien lui-même ; on m'a desservi auprès des puissances : L'envie aux doigts crochus, au teint pâle et livide...

LE COMTE. Oh grâce ! grâce, ami ! Est-ce que tu fais aussi des vers ? Je t'ai vu là griffonnant sur ton genou, et chantant dès le matin.

FIGARO. Voilà précisément la cause de mon malheur, Excellence. Quand on a rapporté au ministre que je faisais, je puis dire assez joliment, des bouquets à Chloris, que j'envoyais des énigmes aux journaux, qu'il courait des madrigaux de ma façon ; en un mot, quand il a su que j'étais imprimé tout vif, il a pris la chose au tragique et m'a fait ôter mon emploi, sous prétexte que l'amour des lettres est incompatible avec l'esprit des affaires.

LE COMTE. Puissamment raisonné ! Et tu ne lui fis pas représenter...

FIGARO. Je me crus trop heureux d'en être oublié, persuadé qu'un grand nous fait assez de bien quand il ne nous fait pas de mal.

LE COMTE. Tu ne dis pas tout. Je me souviens qu'à mon service tu étais un assez mauvais sujet.

FIGARO. Eh ! mon Dieu, Monseigneur, c'est qu'on veut que le pauvre soit sans défaut.

LE COMTE. Paresseux, dérangé...

FIGARO. Aux vertus qu'on exige dans un domestique, Votre Excellence connaît-elle beaucoup de maîtres qui fussent dignes d'être valets ?

LE COMTE, riant. Pas mal ! Et tu t'es retiré en cette ville ?

FIGARO. Non, pas tout de suite.

LE COMTE, l'arrêtant. Un moment... J'ai cru que c'était elle...

Dis toujours, je t'entends de reste.

FIGARO. De retour à Madrid, je voulus essayer de nouveau mes talents littéraires ; et le théâtre me parut un champ d'honneur...

LE COMTE. Ah ! miséricorde !

FIGARO. (Pendant sa réplique, le comte regarde avec attention du côté de la jalousie.) En vérité, je ne sais comment je n'eus pas le plus grand succès, car j'avais rempli le parterre des plus excellents travailleurs ; des mains... comme des battoirs ; j'avais interdit les gants, les cannes, tout ce qui ne produit que des applaudissements sourds ; et d'honneur, avant la pièce, le café m'avait paru dans les meilleures dispositions pour moi. Mais les efforts de la cabale...

LE COMTE. Ah ! la cabale ! monsieur l'auteur tombé !

FIGARO. Tout comme un autre ; pourquoi pas ? ils m'ont sifflé ; mais si jamais je puis les rassembler...

LE COMTE. L'ennui te vengera bien d'eux ?

FIGARO. Ah ! comme je leur en garde, morbleu !

LE COMTE. Tu jures ! Sais-tu qu'on n'a que vingt-quatre heures, au Palais, pour maudire ses juges ?

FIGARO. On a vingt-quatre ans au théâtre ; la vie est trop courte pour user un pareil ressentiment.

LE COMTE. Ta joyeuse colère me réjouit. Mais tu ne me dis pas ce qui t'a fait quitter Madrid.

FIGARO. C'est mon bon ange, Excellence, puisque je suis assez heureux pour retrouver mon ancien maître. Voyant à Madrid que la république des lettres était celle des loups, toujours armés les uns contre les autres, et que, livrés au mépris où ce risible acharnement les conduit, tous les insectes, les

moustiques, les cousins, les critiques, les maringouins, les envieux, les feuellistes, les libraires, les censeurs, et tout ce qui s'attache à la peau des malheureux gens de lettres, achevait de déchiqueter et sucer le peu de substance qui leur restait ; fatigué d'écrire, ennuyé de moi, dégoûté des autres, abîmé de dettes et léger d'argent ; à la fin convaincu que l'utile revenu du rasoir est préférable aux vains honneurs de la plume, j'ai quitté Madrid ; et, mon bagage en sautoir, parcourant philosophiquement les deux Castilles, la Manche, l'Estramadure, la Sierra-Morena, l'Andalousie, accueilli dans une ville, emprisonné dans l'autre, et partout supérieur aux événements : loué par ceux-ci, blâmé par ceux-là ; aidant au bon temps, supportant le mauvais ; me moquant des sots, bravant les méchants ; riant de ma misère, et faisant la barbe à tout le monde, vous me voyez enfin établi dans Séville, et prêt à servir de nouveau Votre Excellence en tout ce qu'il lui plaira de m'ordonner.

LE COMTE. Qui t'a donné une philosophie aussi gaie ?

FIGARO. L'habitude du malheur. Je me presse de rire de tout, de peur d'être obligé d'en pleurer. Que regardez-vous donc toujours de ce côté ?

LE COMTE. Sauvons-nous.

FIGARO. Pourquoi ?

LE COMTE. Viens donc, malheureux ! tu me perds.

Ils se cachent.

Scène III

BARTHOLO, ROSINE

La jalousie du premier étage s'ouvre,
et Bartholo et Rosine se mettent à la fenêtre.

ROSINE. Comme le grand air fait plaisir à respirer !... Cette jalousie s'ouvre si rarement...

BARTHOLO. Quel papier tenez-Vous là ?

ROSINE. Ce sont des couplets de La Précaution inutile, que mon maître à chanter m'a donnés hier.

BARTHOLO. Qu'est-ce que La Précaution inutile ?

ROSINE. C'est une comédie nouvelle.

BARTHOLO. Quelque drame encore ! quelque sottise d'un nouveau genre !

ROSINE. Je n'en sais rien.

BARTHOLO. Euh, euh, les journaux et l'autorité nous en feront raison. Siècle barbare !...

ROSINE. Vous injuriez toujours notre pauvre siècle.

BARTHOLO. Pardon de la liberté ! Qu'a-t-il produit pour qu'on le loue ? Sottises de toute espèce : la liberté de penser, l'attraction, l'électricité, le tolérantisme, l'inoculation, le quinquina, l'Encyclopédie, et les drames...

ROSINE. (Le papier lui échappe et tombe dans la rue.) Ah ! ma chanson ! ma chanson est tombée en vous écoutant ; courez, courez donc, monsieur ! ma chanson, elle sera perdue !

BARTHOLO. Que diable aussi, l'on tient ce qu'on tient.

Il quitte le balcon.

ROSINE regarde en dedans et fait signe dans la rue. St, st ! (Le comte paraît.) Ramassez vite et sauvez-vous.

Le comte ne fait qu'un saut, ramasse le papier et rentre.

BARTHOLO sort de la maison et cherche. Où donc est-il ? Je ne vois rien.

ROSINE. Sous le balcon, au pied du mur.

BARTHOLO. Vous me donnez là une jolie commission ! il est donc passé quelqu'un ?

ROSINE. Je n'ai vu personne.

BARTHOLO, à lui-même. Et moi qui ai la bonté de chercher !...

Bartholo, vous n'êtes qu'un sot, mon ami : ceci doit vous apprendre à ne jamais ouvrir de jalousies sur la rue.

Il rentre.

ROSINE, toujours au balcon. Mon excuse est dans mon malheur : seule, enfermée, en butte à la persécution d'un homme odieux, est-ce un crime de tenter à sortir d'esclavage ?

BARTHOLO, paraissant au balcon. Rentrez, signora ; c'est ma faute si vous avez perdu votre chanson ; mais ce malheur ne vous arrivera plus, je vous jure. Il ferme la jalousie à la clef ! »

Activități tutoriale

AT1. L'esprit des Lumières

AT2. Voltaire, *Les contes philosophiques*

Teme de control

TC1. L'Encyclopédie. Article « Le philosophe »

TC2. Montesquieu. *Les Lettres persanes*. La critique de la société française du XVIIIème siècle

TC1. L'Encyclopédie. Article « Le philosophe »

Analysez l'extrait suivant afin de souligner les principales caractéristiques du philosophe des Lumières.

Mettez en évidence sa conduite intellectuelle, les principes de son travail de réflexion, son rapport à la raison, à la passion et à la vérité pour dresser son portrait.

Identifiez les mots clé, les moyens d'expressions artistiques, les figures de style.

Précisez le rôle des oppositions et des comparaisons dans la stratégie argumentative (le philosophe/le chrétien ; le philosophe/les autres hommes ; action/réflexion ; lumière/ténèbres).

Pour le dernier paragraphe de l'extrait, indiquez la progression des étapes dans la recherche et la découverte de la vérité et montrez les degrés de la vérité selon le philosophe des Lumières.

PHILOSOPHE, s. m.

« Mais on doit avoir une idée plus juste du *philosophe*, & voici le caractère que nous lui donnons.

Les autres hommes sont déterminés à agir sans sentir. ni connaître les causes qui les font mouvoir, sans même songer qu'il y en ait. Le *philosophe* au contraire démêle les causes autant qu'il est en lui, & souvent même les prévient, & se livre à elles avec connaissance : c'est une horloge qui se monte, pour ainsi dire, quelquefois elle-même. Ainsi il évite les objets qui peuvent lui causer des sentiments qui ne conviennent ni au bien-être, ni à l'être raisonnable, & cherche ceux qui peuvent exciter en lui des affections convenables à l'état où il se trouve. La raison est à l'égard du *philosophe*, ce que la grâce est à l'égard du chrétien. La grâce détermine le chrétien à agir ; la raison détermine le *philosophe*.

Les autres hommes sont emportés par leurs passions, sans que les actions qu'ils font soient précédées de la réflexion : ce sont des hommes qui marchent dans les ténèbres ; au lieu que le *philosophe* dans ses passions mêmes, n'agit qu'après la réflexion ; il marche la nuit, mais il est précédé d'un flambeau.

Le *philosophe* forme ses principes sur une infinité d'observations particulières. Le peuple adopte le principe sans penser aux observations qui l'ont produit : il croit que la maxime existe pour ainsi dire par elle-même ; mais le *philosophe* prend la maxime dès sa source ; il en examine l'origine ; il en connaît la propre valeur, & n'en fait que l'usage qui lui convient.

La vérité n'est pas pour le *philosophe* une maîtresse qui corrompt son imagination, & qu'il croie trouver partout ; il se contente de la pouvoir démêler où il peut l'apercevoir. Il ne la confond point avec la vraisemblance ; il prend pour vrai ce qui est vrai, pour faux ce qui est faux,

pour douteux ce qui est douteux, & pour vraisemblable ce qui n'est que vraisemblable. Il fait plus, & c'est ici une grande perfection du *philosophe*, c'est que lorsqu'il n'a point de motif propre pour juger, il fait demeurer indéterminé. »

Article « Le philosophe ». *L'Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des Sciences, des Arts et des Métiers par une société de gens de lettres. Mis en ordre et publié par M. Diderot et l'Académie Royale des Sciences et Belles Lettres de Prusse et quant à la partie mathématique, par M. D'Alembert de l'Académie Royale des Sciences et Belles Lettres de Paris et celle de Prusse et de la société Royale de Londres* (1751 à 1772)

TC2. Charles - Louis de Secondat Montesquieu (1689 – 1755). *Les Lettres persanes* (1721). La critique de la société française du XVIIIème siècle

Analysez l'extrait suivant afin de mettre en évidence les principales caractéristiques de la littérature des Lumières dans la conception de Montesquieu dans *Les Lettres persanes* (1721).

Identifiez les éléments principaux du parallélisme entre la culture/civilisation de la France et celles de la Perse (le rythme de vie parisien, l'organisation de l'espace, les mœurs et les coutumes, le régime politique, l'institution ecclésiastique, etc.) et précisez les moyens par lesquels le narrateur fait la critique de la société française (moyens d'expressions artistiques, figures de style).

Identifiez les tonalités différentes de cet extrait littéraire (satirique, polémique, sarcastique, comique, ironique) et précisez leur rôle, leur valeur suggestive et l'effet produit sur le lecteur (« Tu ne le croirais pas peut-être », « Tu juges bien », « Ce que je dis de ce prince ne doit pas t'étonner »).

Commentez la position et le statut du correspondant persan concernant la découverte de la civilisation française et européenne à partir de l'affirmation : « Ne crois pas que je puisse, quant à présent, te parler à fond des mœurs et des coutumes européennes : je n'en ai moi-même qu'une légère idée, et je n'ai eu à peine que le temps de m'étonner. »

Précisez le rôle de cette écriture polémique dans la découverte de l'autre/du moi par rapport à l'autre, l'importance du rapport identité/altérité, la question de la relativité des mœurs et des coutumes et le type de leçon proposé par l'auteur au lecteur.

« Nous sommes à Paris depuis un mois, et nous avons toujours été dans un mouvement continu. Il faut bien des affaires avant qu'on soit logé, qu'on ait trouvé les gens à qui on est adressé, et qu'on se soit pourvu des choses nécessaires, qui manquent toutes à la fois.

Paris est aussi grand qu'Ispahan : les maisons y sont si hautes, qu'on jugerait qu'elles ne sont habitées que par des astrologues. Tu juges bien qu'une ville bâtie en l'air, qui a six ou sept maisons les unes sur les autres, est extrêmement peuplée ; et que, quand tout le monde est descendu dans la rue, il s'y fait un bel embarras.

Tu ne le croirais pas peut-être, depuis un mois que je suis ici, je n'y ai encore vu marcher personne. Il n'y a pas de gens au monde qui tirent mieux partie de leur machine que les Français ; ils courent, ils volent : les voitures lentes d'Asie, le pas réglé de nos chameaux, les feraient tomber en syncope. Pour moi, qui ne suis point fait à ce train, et qui vais souvent à pied sans changer d'allure, j'enrage quelquefois comme un chrétien : car encore passe qu'on m'éclabousse depuis les pieds jusqu'à la tête ; mais je ne puis pardonner les coups de coude que je reçois régulièrement et périodiquement. Un homme qui vient après moi et qui me passe me

fait faire un demi-tour ; et un autre qui me croise de l'autre côté me remet soudain où le premier m'avait pris ; et je n'ai pas fait cent pas, que je suis plus brisé que si j'avais fait dix lieues.

Ne crois pas que je puisse, quant à présent, te parler à fond des mœurs et des coutumes européennes : je n'en ai moi-même qu'une légère idée, et je n'ai eu à peine que le temps de m'étonner.

Le roi de France est le plus puissant prince de l'Europe. Il n'a point de mines d'or comme le roi d'Espagne son voisin ; mais il a plus de richesses que lui, parce qu'il les tire de la vanité de ses sujets, plus inépuisable que les mines. On lui a vu entreprendre ou soutenir de grandes guerres, n'ayant d'autres fonds que des titres d'honneur à vendre; et, par un prodige de l'orgueil humain, ses troupes se trouvaient payées, ses places munies, et ses flottes équipées.

D'ailleurs ce roi est un grand magicien : il exerce son empire sur l'esprit même de ses sujets; il les fait penser comme il veut. S'il n'a qu'un million d'écus dans son trésor et qu'il en ait besoin de deux, il n'a qu'à leur persuader qu'un écu en vaut deux, et ils le croient. S'il a une guerre difficile à soutenir, et qu'il n'ait point d'argent, il n'a qu'à leur mettre dans la tête qu'un morceau de papier est de l'argent, et ils en sont aussitôt convaincus. Il va même jusqu'à leur faire croire qu'il les guérit de toutes sortes de maux en les touchant, tant est grande la force et la puissance qu'il a sur les esprits.

Ce que je dis de ce prince ne doit pas t'étonner: il y a un autre magicien plus fort que lui, qui n'est pas moins maître de son esprit qu'il l'est lui-même de celui des autres. Ce magicien s'appelle le pape: tantôt il lui fait croire que trois ne sont qu'un; que le pain qu'on mange n'est pas du pain, ou que le vin qu'on boit n'est pas du vin, et mille autres choses de cette espèce. »

Montesquieu, *Les Lettres persanes* (1721). Mœurs et coutumes françaises (la lettre XXIV)

Materiale necesare pentru activitățile tutoriale

Resursele și mijloacele de lucru necesare sunt:

- mijloace informatice pentru parcurgerea materialului (<http://www.cnrtl.fr/>);
- instrumente utilizate în vederea rezolvării unor teste sau teme de control (<http://www.cnrtl.fr/>; <http://catalogue.bnf.fr/index.do>; dictionare);